

**Институт
нового индустриального развития**

С.Д. БОДРУНОВ,
В.Н. ЛОПАТИН, В.В. ОКРЕПИЛОВ

**РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ РОССИИ:
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ,
ПРАВОВОГО И ТЕХНИЧЕСКОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Научный доклад

2013 год

Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н., Окрепилов В.В.
Реиндустриализация России: совершенствование
государственного управления, правового и технического
регулирувания (научный доклад). Институт нового
индустриального развития (ИНИР). СПб., 2013. – 25 с.

ISBN 978-5-9903661-7-6

**© Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н.,
Окрепилов В.В., 2013**

**© Институт нового индустриального
развития (ИНИР), 2013**



Введение

Реиндустриализация России на основе парадигмы ее инновационного развития предполагает существенную модернизацию сферы государственного управления и регулирования производственных процессов по всем направлениям, важнейшими из которых являются вопросы защиты интеллектуальной собственности, правового и технического регулирования.

Сегодня система государственного управления часто функционирует в ручном режиме и требует постоянной подстройки. Однако принимаемые меры, как правило, оказываются малоэффективными, что объясняется непроработанностью механизмов их применения. Этим обусловлены, в частности, проблемы, возникающие при использовании новых механизмов поддержки инноваций, предусмотренных налоговым законодательством Российской Федерации (повышенная амортизационная премия, дополнительный коэффициент к затратам на НИОКР).

Все еще остаются барьеры на пути создания бюджетными научными учреждениями (в том числе образованными при государственных академиях наук) хозяйственных обществ, занимающихся внедрением результатов интеллектуальной деятельности: отсутствует механизм финансовой поддержки инновационных проектов с высокой долей участия бюджетных учреждений, не решены проблемы в сфере управления интеллектуальной собственностью, требует серьезного дальнейшего совершенствования система технического регулирования. При этом Президент России В.В. Путин в своем послании о бюджетной политике в 2012–2014 годах в числе основных проблем назвал проблему управления интеллектуальной собственностью.

Президент предлагает расширить масштабы применения механизмов государственно-частного партнерства при реализации проектов модернизации производства и внедрения инноваций. Так,

при осуществлении государственных инвестиций, по его видению, целесообразно оформлять участие государства в капитале компаний в форме привилегированных акций. Надо продолжить поддержку (в том числе – безвозмездную) инновационного предпринимательства, особенно когда речь идет о патентовании, стандартизации и коммерциализации разработок; сформировать специализированное агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций; обеспечить работу российского фонда прямых инвестиций, создаваемого для снижения рисков долгосрочных стратегических инвестиций в высокотехнологичные отрасли российской экономики, в том числе в инновационные проекты в энергетике, телекоммуникационном секторе, фармацевтике и других приоритетных отраслях, составляющих базу современного, пятого, и формирующегося шестого технологических укладов.

Задачи совершенствования российского законодательства

В современном федеральном законодательстве инновации упоминаются либо при декларации некой цели, задачи или принципа деятельности, либо в связи с названиями соответствующих органов государственной власти. Это приводит к правовым несогласованностям в отраслевых законах, налоговом и бюджетном законодательстве. Инновационная деятельность рассматривается наряду с научной, научно-технической и предпринимательской, экспериментальными разработками, испытаниями, промышленным производством, подготовкой кадров и иной деятельностью. При этом в одних документах поддержка и развитие инновационной деятельности предполагаются посредством создания системы государственных научных центров, организаций и прочих структур; в других – через создание инфраструктуры (технопарков, центров коммерциализации технологий, технико-внедренческих и научно-производственных зон) и закрепление прав на результаты интеллектуальной деятельности; в третьих особые экономические зоны вообще не включаются в инфраструктуру (она должна

развиваться отдельно от инноваций). В то же время во многих подзаконных нормативных правовых актах, которые разработаны или приняты российскими ведомствами, технологии вообще не рассматриваются в качестве характеристики и цели инновационной экономики.

С другой стороны, более чем в 60 субъектах Российской Федерации приняты региональные законы об инновационной деятельности.

Наличие разных по смыслу и применению правовых норм не способствует формированию в стране единого правового пространства рынка инноваций и интеллектуальной собственности.

Как показывает анализ, проводимый рядом отечественных организаций и специалистов, экспортная стратегия российских предприятий не содержит, как правило, составляющей патентно-правового обеспечения. Используя в экспортной продукции конкурентоспособные научно-технические разработки без соответствующей патентно-правовой защиты, российские предприятия тем самым безвозмездно передают зарубежным конкурентам права на использование отечественных достижений. Это ведет к тому, что сотни изобретений российских авторов, применяемых как на существующих, так и на разрабатываемых объектах и системах (особенно военного, специального и двойного назначения), патентуются зарубежными фирмами и юридически больше не принадлежат отечественным предприятиям.

Вместе с тем, при определении целесообразности патентования отечественных изобретений за рубежом следует иметь в виду наличие возможности осуществления контроля за выполнением условий патентообладателя. Иногда объектом зарубежного патентования могут быть такие изобретения, проконтролировать использование которых весьма трудно, а порой и невозможно. Например, химические и некоторые другие способы производства, используемые в цехах зарубежных предприятий, недоступны контролю. В этих случаях целесообразность зарубежного патентования оказывается сомнительной.

Для инновационного развития страны необходимы:

- стимулирование интереса предприятий к инновациям (прежде всего при использовании бюджетных средств на НИОКР для модернизации конкретных отраслей экономики, исключительных

(имущественных) прав на созданную интеллектуальную собственность), а также введение налоговых преференций и льгот для инвесторов, участвующих в софинансировании и высокорисковом вложении капитала в такие проекты. Для защиты национального рынка от недобросовестной конкуренции и повышения эффективности инновационной деятельности следует внедрить систему менеджмента качества и безопасности во всех инновационных рыночных институтах. Нужны законодательные и организационные меры по совершенствованию бюджетного финансирования фундаментальных и прикладных исследований с участием реального сектора экономики и по снижению уровня коррупции. Надо создать механизм общественного контроля за формированием и распределением бюджетных средств на НИОКР;

- поддержка инновационного предпринимательства (содействие появлению фондов посевных инвестиций, поощрение расходов корпораций на инновации, стимулирование создания инновационных организаций вузами, государственными научными учреждениями и научными учреждениями при государственных академиях наук);
- применение механизмов софинансирования заказов компаний на исследования и разработки (грантов, субсидий и пр.);
- предоставление субсидий на реализацию комплексных проектов создания высокотехнологичного производства, выполняемых с участием российских вузов;
- государственная поддержка развития инновационной инфраструктуры, в том числе малого инновационного предпринимательства в образовательных и научных учреждениях;
- поддержка научных исследований, выполняемых в вузах под руководством ведущих отечественных ученых;
- поддержка государством деятельности венчурных фондов, предоставление гарантий при осуществлении инновационных проектов;
- финансирование на принципах государственно-частного партнерства крупных научно-технологических проектов, способствующих улучшению инновационного климата в стране, развитию массовых современных производств;

- формирование «инновационного пояса» вокруг научных организаций и вузов (развитие технопарков, бизнес-инкубаторов, хозяйственных обществ, внедряющих результаты исследований и разработок научных организаций и вузов, иных элементов инфраструктуры инновационной деятельности).

Базовые направления совершенствования законодательства

Среди важнейших направлений модернизации институционально-правовой среды целесообразно выделить следующие:

1. В налоговом законодательстве Российской Федерации следует сохранить налоговые льготы и преференции в отношении инновационно активных организаций. Совершенствование налоговой системы в целях стимулирования инноваций должно основываться на анализе эффективности применения указанных мер.

2. В бюджетном законодательстве Российской Федерации следует предусмотреть возможность использования в плановом периоде бюджетных средств, не израсходованных в текущем периоде, по отдельным категориям контрактов, а также уточнить понятие «грант» для целей бюджетного законодательства.

3. В сфере экологического регулирования целесообразно использовать различные методы стимулирования предприятий, осуществляющих модернизацию технологических процессов, внедрение инноваций, развитие технологий, отвечающих современным экологическим требованиям.

4. Совершенствование государственного регулирования в сфере промышленной безопасности с учетом необходимости стимулирования инновационной деятельности предполагает введение единых правил пересмотра действующих и принятия новых регулирующих актов с использованием процедур публичных слушаний и оценки регулирующего воздействия, а также отмену неэффективных норм, тормозящих технологическое развитие.

5. Приоритетным направлением таможенного регулирования, механизмов экспортного и валютного контроля должно быть снижение барьеров для внешнеэкономической деятельности инновационных предприятий.

6. В законодательстве Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг для государственных нужд в рамках ФКС необходимо предусмотреть расширение форм и способов размещения заказа; введение дополнительных критериев конкурсной оценки; возможность заключения долгосрочных контрактов с отсрочкой исполнения обязательств (с учетом специфики закупок инновационной и высокотехнологичной продукции), а также введение процедур планирования государственных закупок (в том числе инновационной и высокотехнологичной продукции) на среднесрочный период.

7. Важнейшим направлением государственного регулирования является также сфера технического регулирования производства продукции.

Совершенствование законодательства Российской Федерации о техническом регулировании должно быть направлено на разработку, принятие и обновление региональных и национальных стандартов, норм и правил в соответствии с целями стимулирования технологического развития экономики.

Программой национальной стандартизации РФ (2011 г.) Росстандартом предусмотрено введение трех национальных стандартов («Интеллектуальная собственность. Термины и определения», «Интеллектуальная собственность. Научные произведения», «Интеллектуальная собственность. Научные открытия»).

В условиях глобализации и возрастающей конкуренции необходимо применение единых мировых подходов и стандартов к созданию, учету и использованию результатов интеллектуальной деятельности, правовой охране, коммерциализации и защите прав на них.

8. В рамках технологических платформ следует сформулировать предложения по совершенствованию регулирования в научно-технологической и инновационной сфере.

9. Необходимо разработать механизм быстрого реагирования отечественных организаций (прежде всего технологических

платформ, инновационных и производственных кластеров) на последствия снижения пошлин из-за присоединения к ВТО. В частности, предусмотреть принятие мер по ограничению импорта отдельных товаров на 5-10 лет, а также механизм тарифной защиты соответствующего сектора отечественной экономики или производителей отечественных технологий. Следует принять специальное постановление Правительства Российской Федерации о мерах по поддержке российских организаций в условиях ВТО, разработать план и методические рекомендации по снижению потенциальных рисков присоединения к ВТО для отраслей экономики и отдельных предприятий. Набор мероприятий, включаемых в план, зависит от конкретной отрасли (возможны финансовая поддержка через субсидии, изменение мер регулятивного характера в целях сохранения или развития конкурентоспособности и т. п.).

10. В сфере управления интеллектуальной собственностью законодательство должно быть направлено на повышение эффективности механизма закрепления и использования прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с использованием бюджетного финансирования.

Повышение эффективности правового регулирования

Для повышения эффективности правового регулирования инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности в целях создания условий для формирования нематериальных активов и их коммерциализации необходимо введение оптимального правового режима для объектов рынка (прежде всего ноу-хау и научно-технической документации) и правового статуса для его основных субъектов, в том числе инновационной мотивации и роста активности частных инвесторов. Для этого требуются разработка и принятие законодательных актов по следующим основным направлениям:

- формирование объекта рынка (правовой режим): «О нематериальных активах» – Минфин России, Минпромторг России, Минюст России; «О внесении изменений в ФЗ «О коммерческой тайне» и гл. 75 ГК РФ» (в отношении ноу-хау) – Минюст России, Минфин России, Минпромторг России;
- распределение и закрепление интеллектуальных прав при бюджетном финансировании (правовой статус субъектов): «Об обороте интеллектуальных прав в сфере технологий военного, специального и двойного назначения» – Минпромторг России, Минобороны России, Минэнерго России, Минфин России, Минюст России; «О реализации прав государства в сфере интеллектуальной собственности» – Минюст России, Минобороны России, Минпромторг России, Минфин России; «О внесении изменений в часть четвертую ГК РФ» (разрешение коллизий по срокам и субъектам закрепления прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности) – Минюст России, Минфин России;
- формирование национальной инновационной системы (инновационная мотивация): «Об инновационной деятельности» – Минюст России, Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минсвязи России, Минобрнауки России, Минфин России; «Об инновационной инфраструктуре» – Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минсвязи России, Минобрнауки России, Минфин России, Минюст России; «О венчурном инвестировании инновационной деятельности» – Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минобрнауки России, Минфин России, Минюст России; «О внесении изменений в Налоговый кодекс РФ, Таможенный кодекс РФ и Бюджетный кодекс РФ» (стимулирование инновационной деятельности и частных инвестиций в НИОКР, в том числе предоставление интеллектуальной собственности в качестве обеспечения при кредитовании и госгарантиях) – Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минобрнауки России, Минфин России, Центробанк, Минюст России; «О внесении изменений в законодательные акты в связи с принятием законов об организации инновационной деятельности» – Минюст России, Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минобрнауки России.

**Управление, коммерциализация
и защита интеллектуальной собственности**

Сегодня вопросы управления и коммерциализации интеллектуальной собственности, ее защиты в процессе осуществления международного сотрудничества фактически остаются неурегулированными. Это существенно повышает риски при защите национальных интересов России в ВТО и вынуждает предприятия и корпорации самостоятельно искать средства и способы защиты своих интересов.

Представляется целесообразным предложить Минпромторгу России активнее использовать потенциал национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481), а Росстандарту – выделить направление интеллектуальной собственности в Программе национальной стандартизации в качестве приоритетного с учетом вступления России в ВТО.

Следует разработать, принять и обеспечить повсеместное применение стандартов по формированию и развитию цивилизованного рынка интеллектуальной собственности (в части отношений, неурегулированных нормативными правовыми актами). Заказчиками разработки таких стандартов могут выступать соответствующие министерства:

- «Управление интеллектуальной собственностью в образовательном учреждении» (Минобрнауки, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в научном учреждении» (Минобрнауки, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности, РАН);
- «Управление интеллектуальной собственностью в особой экономической зоне» (Минэкономразвития, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в технопарке» (Минэкономразвития, Минобрнауки, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в кредитных организациях» (Минфин, Центробанк, Федеральная служба интеллектуальной собственности);

- «Управление интеллектуальной собственностью в региональном инновационном кластере» (Минэкономразвития, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в государственной корпорации» (Минэкономразвития, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в энергетических проектах» (Минпромторг, Минсвязи, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в сфере биотехнологий» (Минздрав, Минсельхоз, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в сфере здравоохранения» (Минздрав, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью в сфере инфокоммуникационных услуг» (Минсвязи, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление интеллектуальной собственностью при антикризисном управлении» (Минпромторг, Минюст, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Международно-правовая защита интеллектуальной собственности» (Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Управление и защита интеллектуальной собственности при военно-техническом сотрудничестве» (Минобороны, Минпромторг, Федеральная служба интеллектуальной собственности);
- «Таможенная защита интеллектуальной собственности» (ФТС, Федеральная служба интеллектуальной собственности).

**Государственная политика
и государственное управление в сфере охраны,
использования и защиты интеллектуальной**

собственности

В России в настоящее время действуют более 20 федеральных государственных структур, в компетенцию которых входит сфера интеллектуальной собственности; четыре комиссии осуществляют координацию разработки и реализации инновационной политики на высшем уровне; два министерства (Минобрнауки и Минэкономразвития) играют роль центров координации процессов составления и мониторинга долгосрочных прогнозов соответственно научно-технологического и социально-экономического развития России; наконец, более 5 департаментов в аппарате Правительства РФ отвечают за организацию этого процесса. При такой усложненной структуре вряд ли возможно эффективное государственное управление в данной сфере.

Казалось бы, при вступлении России в ВТО за реализацию государственной политики в сфере охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности под эгидой Правительства РФ должна отвечать единая федеральная служба, работающая в тесном контакте с Минпромторгом. К сожалению, даже после реализации Указа Президента России №673 от 24.05.2011 г. о создании Федеральной службы интеллектуальной собственности с подчинением Правительству РФ, а с 2012 г. – Минэкономразвития России, эти вопросы по-прежнему распределены между различными госструктурами, что затрудняет проведение эффективной государственной политики.

Министерство промышленности, науки и технологий РФ с 2001 г. было назначено ответственным за разработку и реализацию единой государственной политики в этой сфере. Однако в результате неоднократной реорганизации министерства, отвечающего за весь инновационный цикл (Минпромнауки – Минобрнауки), реальные функции были переданы другим ведомствам.

Постановлением Правительства РФ от 22.04.2009 № 340 полномочия по организации, методическому руководству и координации работ по формированию, корректировке и реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, а также составлению перечня критических технологий РФ и

мониторингу результатов, полученных при их реализации, вновь возложены на Минобрнауки России.

Некоторые функции органов государственной власти в инновационной сфере упоминаются в подзаконных нормативных правовых актах. Однако приводимая информация часто носит противоречивый характер. Например, управление в инновационной сфере осуществляют два госоргана: при этом Минобрнауки России рассматривает сферу инновационной деятельности как самостоятельную (отдельно от научной, научно-технической, нанотехнологий, развития инфраструктуры и интеллектуальной собственности), а Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям – как объединяющую все указанные области.

О необходимости принятия новых организационных решений говорит и зарубежная практика. Так, успехи Китая во многом определяются реализацией стратегии «К инновационной экономике через рынок интеллектуальной собственности» и созданием жесткой централизованной системы государственного управления этим процессом через специальные комитеты, которые помогают устранить административные барьеры при формировании и развитии национального рынка интеллектуальной собственности. Этот опыт использован в Казахстане, где решение всех вопросов интеллектуальной собственности передано в ведение Комитета интеллектуальной собственности в рамках Минюста.

В нашей стране нет четкой системы управления в сфере инновационной политики и интеллектуальной собственности, что ведет к дублированию работы различных органов, появлению в законодательстве декларативных норм, возникновению многочисленных правовых коллизий и т. п. Из-за отсутствия единого инновационного цикла трансформации новых знаний в инновационный продукт ключевые вопросы остаются нерешенными, а большинство принимаемых решений не исполняется.

Таким образом, в рамках реализации национального проекта в сфере государственного управления интеллектуальной собственностью в России прежде всего необходимо решить следующие задачи:

□• уточнить сферу ответственности и обеспечить более жесткую координацию деятельности федеральных органов исполнительной

власти по разработке и реализации государственной политики в сфере инноваций и интеллектуальной собственности;

- определить в министерствах и ведомствах, обеспечивающих инновационное развитие, должностных лиц на уровне заместителей руководителей и подразделения, отвечающие за решение вопросов интеллектуальной собственности;
- провести для указанных руководителей семинар по вопросам формирования и развития рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития.

Реиндустриализация России в значительной степени определяется развитием института государственно-частного партнерства в инновационной сфере.

Сегодня промышленный сектор не принимает активного участия в реализации стратегических исследований и разработок из-за отсутствия стимулов к инновационной деятельности. А наука из-за слабой инновационной активности бизнеса вынуждена ориентироваться на государственный заказ. В последние годы доля участия коммерческих компаний в совместных проектах с научными организациями составляла не более 16%. Основным источником знаний по-прежнему выступают вузы, академические и отраслевые институты. Чтобы исправить существующую ситуацию, необходимо объединить усилия государства, науки и бизнеса путем организации технологических платформ и территориальных инновационных кластеров.

Ежегодный объем государственных закупок составляет около 6 трлн. рублей; на закупки госкорпораций, естественных монополий, компаний с государственным участием приходится 7 трлн. рублей в год. Эти колоссальные средства, управляемые государством, должны работать на развитие рынков и добросовестной конкуренции, на модернизацию национальной экономики, на стимулирование спроса на высокотехнологичную и инновационную продукцию.

За последние десять лет объемы бюджетных ассигнований на науку увеличились более чем в 10 раз (с 46 до 486 млрд. рублей). Однако получаемый эффект остается достаточно низким из-за отсутствия должного контроля со стороны государства за расходованием бюджетных средств. При этом за тот же период 1,5 млн. высококлассных специалистов уехали из России за границу, не чувствуя адекватной оценки своего труда. С другой стороны,

главные менеджеры отечественных предприятий в основной массе не верят в эффективность экономики интеллектуальной собственности, пекутся о сиюминутной прибыли, быстро «осваивая» средства, получаемые по госзаказам.

Выводы

Для обеспечения единства механизмов государственного управления научно-техническим прогрессом и инновационным развитием России при формировании и реализации государственной политики предлагается следующий алгоритм действий:

а) государственные научно-технические приоритеты и перечень критических технологий (утверждаемые указами Президента Российской Федерации) формируются в соответствии с современными тенденциями и потребностями национального рынка на основе анализа предложений технологических платформ;

б) технологические платформы формируются в соответствии с приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники и критическими технологиями, утверждаемыми Президентом Российской Федерации. Государственные программы увязываются с приоритетными технологическими платформами (Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 596);

в) региональные инновационные кластеры позиционируются как региональные сегменты технологических платформ, соответствующих профилю их деятельности, и обеспечивают научно-инновационную деятельность в приоритетных областях науки и знаний с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности при максимальной реализации экономических функций;

г) структура задач федеральных целевых программ и государственных программ по разделам НИОКР и инвестиционным предложениям должна соответствовать государственным приоритетам в сфере научно-технологической политики и перечню критических технологий на основе тематик постановки конкурсных лотов, отобранных по результатам предложений, внесенных

технологическими платформами, с учетом необходимости минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности, а также требований стандартов и норм технического регулирования;

д) программы инновационного развития госкомпаний разрабатываются и реализуются в соответствии с приоритетными направлениями развития науки, технологии и техники, а также перечнем критических технологий, обеспечивая отраслевые приоритеты, определенные концепциями профильных технологических платформ, и тесно взаимодействуя с региональными кластерами с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности при максимальной реализации ее экономических функций.

Для реализации предложенной модели необходимо внести поправки в порядок формирования и исполнения федеральных целевых программ, государственных программ развития технологических платформ, региональных инновационных кластеров и рынка интеллектуальной собственности:

1. Критерии оценки результативности реализации программ развития региональных инновационных кластеров и эффективности работы региональных органов власти следует дополнить показателями, характеризующими степень развития рынка интеллектуальной собственности в экономике региона.

2. При формировании перечня пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров необходимо предусмотреть привязку формируемых кластеров к профилю действующих технологических платформ, а также получение экспертного заключения органа управления профильной ТП на проект рассматриваемой программы развития кластера с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности.

3. Привести в соответствие с единой классификацией все национальные перечни научно-технологических и инновационных приоритетов, утвержденные указами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, заданные в рамках федеральных и государственных целевых программ, систем классификации технологических платформ и региональных инновационных кластеров. Выполнить кодификацию системы научно-технологических приоритетов, которая обеспечит единый терминологический профиль научно-технологической деятельности.

4. При переходе к федеральной контрактной системе в качестве одного из основных (обязательных) звеньев процессуальных действий должна быть закреплена процедура оформления РНТД согласно требованиям международного права. При этом права на объекты интеллектуальной деятельности должны передаваться, в основном, в управление субъектам рыночных отношений для их дальнейшей коммерциализации; передача прав на РИД государству должна предусматриваться в исключительных случаях (при выполнении оборонных заказов, получении РИД, содержащих государственную тайну).

5. Включить в число органов управления технологическими платформами основные институты развития РФ (Российскую венчурную компанию, Фонд инфраструктурных и образовательных программ ОАО «Роснано», Российский фонд технологического развития, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд фундаментальных исследований).

6. В целях обеспечения высокого уровня конкурентоспособности и качества отечественной продукции в перечень приоритетных направлений деятельности Правительства РФ на среднесрочный период включить задачу модернизации системы технического регулирования, стандартизации и сертификации продукции.

Литература

1. Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. Сборник научных трудов. Том 1. // Под ред. Лопатина В.Н. М., «Юрайт»: 2008.

2. Белая книга: история и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности. Сборник документов, материалов и научных статей. // Под ред. Лопатина В.Н. М., Изд. Совета Федерации, 2007.

3. Бодрунов С.Д. Анализ состояния отечественного машиностроения и императивы нового индустриального развития (научный доклад). – СПб.: ИНИР, 2012 – 67 с.

4. Бодрунов С.Д. К вопросу о реиндустриализации российской экономики в условиях ВТО. // «Экономическое возрождение России», №3 (33), 2012.

5. Бодрунов С.Д. Модернизация российской экономики: от поддержки спроса к стимулированию предложения. // Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Выпуск XV. Сб. науч. трудов под ред. Бодрунова С.Д. – СПб.: ООО «СПАН», 2011.

6. Бодрунов С.Д. Состояние и тенденции развития Санкт-Петербургского автопромышленного кластера // «Мир авионики», №2, 2009.

7. Бодрунов С.Д., Бодрунова А.С. Золотарёв А.А. Инновационная активность компаний в условиях перехода российской экономики к инновационному типу развития // Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Выпуск XV. Сб. науч. трудов под ред. Бодрунова С.Д. – СПб.: ООО «СПАН», 2011.

8. Бодрунов С.Д., Илюхин И.В., Мандрик М.Н., Соловейчик К.А., Плавник П.Г. Принципы построения региональной концепции развития промышленности. // Сб. «Аэрокосмическое

приборостроение России». Сер. 1. «Экономика авиаприборостроения». Вып. 10. СПб., НААП, 2010.

9. Бодрунов С.Д., Карлик А.Е., Ткаченко Е.А. Индикаторы развития регионального промышленного комплекса для оценки эффективности его модернизации // Сб. «Аэрокосмическое приборостроение России». Сер. 1. «Экономика авиаприборостроения». Вып. 10. СПб., НААП, 2010.

10. Бодрунов С.Д., Кулик Ю.А., Морозова В.Д. Механизм реализации концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга // «Экономические науки», №2 (87), 2012.

11. Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Элементы защиты интеллектуальной собственности компаний в модели технологической модернизации промышленности региона // Сб. «Аэрокосмическое приборостроение России». Сер. 1. «Экономика авиаприборостроения». Вып. 10. СПб., НААП, 2010.

12. Бодрунов С.Д. Экономический рост и проблемы конкурентоспособности российской промышленности // «Мир авионики», №2, 2012.

13. Бодрунов С.Д. Россия: состояние и тенденции развития машиностроения // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 158, М., ВЭО России, 2012.

14. Второй Всероссийский Форум «Интеллектуальная собственность России – 2008». Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности при международном сотрудничестве и их решения. // Бюллетень отечественного товаропроизводителя, 2008, №53.

15. Инновационная Россия: вызовы образованию и науке. Сб. мат. Всеросс. науч.-практ. конф. «Таможенные чтения – 2011», СПб., 2011.

16. Институт нового индустриального развития (ИНИР). Труды. Сборник научных статей. // Под общ. ред. Бодрунова С.Д. – СПб.: ИНИР, 2012 – 282 с.

17. Институт нового индустриального развития (ИНИР). Проект концепции единой промышленной политики Российской Федерации и Республики Беларусь до 2025 года; Науч. докл. СПб, 2012.

18. Интеллектуальная собственность в условиях инновационно-ориентированной экономики. Сб. // под ред. Лопатина В.Н. М., Изд. Роспатента, 2008.

19. Лопатин В.Н. «Инновационная имитация или инновационное развитие (как и почему Россия теряет конкурентные преимущества в XXI в.?)». / Право интеллектуальной собственности, 2011, № 2 (18).

20. Лопатин В.Н. «Экономика знаний» в информационном обществе: показатели и последствия для России. / Информационное право, 2010, №4.

21. Лопатин В.Н. Качество жизни как основной показатель качества государственно-правового управления. / Докл. Совета Федерации Федерального Собрания РФ «О состоянии законодательства в Российской Федерации 2009 года». М., Изд. Совета Федерации, 2010.

22. Лопатин В.Н., Волчинская Е.К. и др. Проблемы правового обеспечения реализации прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности. Изд. Государственной Думы РФ. М., 2000, 112 с.

23. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. «Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. Правовая защита. Том 3. (под ред. Лопатина В.Н.). М., Изд. «Юрайт», 2010, 343 с.

24. Материалы официального обсуждения вопросов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы с ведущими российскими и

зарубежными учеными.// Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы. 2-е издание, дополненное. / Отв. ред. Степашин С.В. М., 2005.

25. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2009 году. Аналитич. докл. / Под ред. Лопатина В.Н., М., Изд. Совета Федерации, 2010, 376 с.

26. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2010 году. Аналитич. докл. / Под ред. Лопатина В.Н. М., Изд. Совета Федерации, 2011, 438 С.

27. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2011 году. Аналитич. докл. / Под ред. Лопатина В.Н., М., Изд. Совета Федерации, 2010.

28. Отчет НИР «Вопросы формирования Федеральной контрактной системы»// П125-28-11 от 25.04.2011г. ГУ «Институт макроэкономических исследований».

29. Отчет НИР «Исследование механизмов реализации кластерной политики в России и за рубежом»/ П316-19-10 от 15.02.2010 г. ГНИУ «Совет по изучению производительных сил» (СОПС).

30. Отчет НИР «Исследование практики формирования и развития территориальных кластеров, а также деятельности центров кластерного развития в субъектах Российской Федерации»/ П315-19-11 от 11.02.2011 г. ГНИУ «Совет по изучению производительных сил» (СОПС);

31. Отчет НИР «Разработка предложений по формированию и совершенствованию деятельности технологических платформ»// П123-19-11 от 11.03.2011 г. ГУ «Институт макроэкономических исследований».

32. Проблемы перехода к модели инновационного развития или путь к экономическому лидерству // Инструменты государственной инновационной политики. Проблема подготовки кадров для инновационной сферы. Нормативно-правовые аспекты. Сб. мат. круглого стола. Москва, издание Государственной Думы ФС РФ, 2008 г.

33. Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Выпуск XV. Сб. науч. трудов под ред. Бодрунова С.Д. – СПб.: ООО «СПАН», 2011 – 644 с.

34. Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Выпуск XIV. Сб. науч. ст. под ред. Бодрунова С.Д. – СПб.: ООО «СПАН», 2010 – 878 с.

35. Окрепилов В.В. Менеджмент качества. Т. 1. Изд. Наука. СПб, 2007, 504 с.

36. Окрепилов В.В. Эволюция качества. Изд. Наука. СПб, 2008, 636 с.

37. Окрепилов В.В. Управление качеством как антикризисная мера// Качество и жизнь. Научно-производственный и культурно-образовательный журнал. 2011.

38. Окрепилов В.В. Экономика качества. Изд. Наука. СПб, 2011, 629 с.

39. Окрепилов В.В. Повышение качества государственных услуг посредством внедрения систем менеджмента качества// Труды V Всероссийского симпозиума по экономической теории. Том. 1. Политическая экономия. Микроэкономика (экономика локальных рынков). Макроэкономика (национальная экономика) – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012.

40. Окрепилов В.В. Северо-Запад в системе макрорегионов России: проблемы формирования инновационной экономики и

многоуровневой системы управления качеством. / под ред. В.В. Окрепилова. СПб.: ГУАП, 2012.

41. Окрепилов В.В. Повышение качества деятельности органов власти и предоставляемых ими услуг на основе инновационных методов управления и оценки. // Экономика и управление. – № 8 (82), 2012.

42. Okrepilov V.V. Economics for quality as the Scientific Basis of Managing the Quality and Innovation. // The 55th Congress of European Organization for Quality. Budapest, Hungary, 20-23 June, 2011.

43. Human Development Report. Making new Technologies Work for Human Development. United Nations Development Programme (UNDP). – New York, 2001.

44. International Review of statistics and indicators on science and technology (2002) UNESCO Institute for Statistics, Montreal. / http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/sc/RUSS_Backgroundpaper.pdf.

45. Methodology Report on European Innovation Scoreboard (2005)/ <http://trendchart.cordis.lu/scoreboards/scoreboard2005/index.cfm>.

46. Oslo Manual.(2006). Guidelines for collecting and interpreting innovation data. Third edition. A joint publication of OECD and Eurostat.Organisation for economic cooperation and development statistical office of the european communities.

47. The Knowledge Economy, the RAM methodology and World Bank Operations. – Washington, 2005.

Об авторах

Бодрунов Сергей Дмитриевич

Директор Института нового индустриального развития (ИНИР), д.э.н., профессор, академик Санкт-Петербургской Инженерной академии и Международной академии менеджмента, Вице-президент Вольного экономического общества России, Координатор Промышленного совета при Губернаторе Санкт-Петербурга, Первый вице-президент Союза промышленников и предпринимателей (работодателей) Санкт-Петербурга.

Лопатин Владимир Николаевич

Директор Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИС), д.ю.н., профессор, государственный советник юстиции 3-го класса, Председатель правления Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС, Председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481), Генеральный директор Международной ассоциации институтов интеллектуальной собственности.

Окрепилов Владимир Валентинович

Генеральный директор ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области», д.э.н., профессор, академик РАН, член Президиума Российской академии наук, заместитель Председателя Санкт-Петербургского научного центра РАН, Председатель Северо-Западной секции содействия развитию экономической науки Отделения общественных наук РАН и Санкт-Петербургского научного центра РАН, заместитель Председателя Межведомственного Северо-Западного координационного совета при РАН по фундаментальным и прикладным исследованиям, член Президиума Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга.