
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

С. Д. Бодрунов,
директор Института нового индустриального развития (ИНИР),
вице-президент Вольного экономического общества России,
доктор экономических наук, профессор

ИМПЕРАТИВЫ, ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Для начала взглянем на ситуацию, в которой мы сегодня находимся. Приведем некоторые цифры. Темпы роста ВВП в 2012 г. снизились с 4,5% в I полугодии до 2,4% в III квартале и скатились до мизерных 1,8% — в IV квартале. Далее, темпы роста промышленности в конце 2012 г. составляли 1%, по итогам января нынешнего года — 0,8%. Динамика ВВП в январе текущего года в годовом пересчете к январю прошлого года, по оценке Минэкономразвития, — 1,6% к 5,1%, т.е. падение в 3,2 раза. Налицо устойчиво негативная тенденция, поскольку падение продолжается четвертый год подряд (с 8,2% в 2010 г. до 2,6% в 2012 г.). Как-то странно получается — государство все вкладывает да вкладывает в госкорпорации, прокуроры и контролеры все проверяют, а промышленного роста нет как нет! И роста производительности труда тоже нет. И бизнес наш что-то инвестировать не хочет. И с инновациями по-прежнему беда. Зато инфляция, несмотря на «монетарные усилия» ЦБ, все активнее раскручивается: за два месяца этого года, по оценке Росстата, она составила 1,5% (в январе — феврале 2012 г. — 0,9%), т.е. темпы инфляции выросли в 1,7 раза! Всемирный банк снизил прогноз роста нашей экономики на 2013 г. с 3,6 до 3,3%. Еще пару кварталов в таком «темпе» — и можно говорить о полноценной рецессии.

Президент В. В. Путин заявил, что сохранение подобной ситуации — это угроза нашей национальной безопасности, что ныне действующая экономическая модель российского общества себя исчерпала, необходим переход к новой модели экономического роста и развития российского общества в целом. Комплекс задач, требующих решения, был обозначен президентом одним емким определением — *модернизация*.

Научное сообщество, политическое руководство страны, наши экономические власти объявили в качестве базового тренда модернизации российской экономики ее *реиндустриализацию* — новую индустриализацию на основе новейшего технологического уклада.

Реиндустриализация предполагает одновременное решение масштабных задач по нескольким взаимосвязанным направлениям:

- 1 — восстановление или модернизация производственных мощностей, утраченных или устаревших в процессе деиндустриализации;
- 2 — реализация программ и проектов инновационной индустриализации;
- 3 — переход на стадию нового индустриального развития с учетом особенностей и технологических вызовов индустрии грядущих десятилетий, к которым относятся:
 - возрастающие темпы создания новых технологий, повышающих производительность труда и удешевляющих производство;

- снижение в промышленности доли затрат труда на производство новых изделий при возрастании затрат на их разработку;
 - усиление «индивидуализации» производства, снижение его серийности;
 - повышение уровня сложности производства, технологий и выпускаемых изделий;
 - ускорение интеллектуализации и роботизации производства;
 - усиление тенденций сближения разработчика и производителя, сокращения времени на внедрение новых изделий;
 - перманентное повышение темпов трансфера технологий.
- Остановимся на нескольких важных моментах.

1. Об императивах реиндустриализации

Реиндустриализация как путь выхода из рецессии и база новой модели экономического роста — это мировой тренд. В Соединенных Штатах Америки осуществляется план реиндустриализации на базе двух основных идей: а) реализация энергетической стратегии по повышению доступности и удешевлению энергоносителей (в первую очередь для промышленности); б) стимулирование «оншоринга» («возврата домой») предприятий обрабатывающей промышленности. Россия, чтобы сократить отставание от США и обеспечить форсированный переход к 5-му (с элементами 6-го) технологическому укладу, должна в рамках новой индустриализации решить две сходные задачи: относительное удешевление ресурсной базы, обновление производственных мощностей обрабатывающей промышленности и модернизация промышленности в целом.

США серьезно обеспокоены тем, что, теряя промышленность, Америка может утратить лидерство в передовых отраслях. Президент США Барак Обама в ежегодных посланиях к Конгрессу дважды заявлял о необходимости вернуть в Америку рабочие места в промышленности и поддержал законодательные инициативы в этой сфере (табл. 1).

Таблица 1

Цели реиндустриализации и механизмы их достижения

США	Россия
Повышение уровня самообеспечения энергоносителями и удешевление энергоносителей: льготы для «новой» энергетики, сланцевый газ, развитие СПГ-бизнеса	Удешевление и увеличение ресурсной базы (Указ Президента РФ № 596 от 07.05.2012 г.) за счет увеличения объема инвестиций в промышленность (2015 г. — до 25% ВВП, 2018 г. — до 27% ВВП)
«Оншоринг» обрабатывающей промышленности: льготы для «неаутсорсинговой» промышленности, налоговое дестимулирование промышленного «аутсорсинга», перепрофилирование старых производств/ переобучение высвобождающихся рабочих	Модернизация производственных мощностей и структуры промышленности: создание/модернизация высокотехнологичных рабочих мест (к 2020 г. — 25 млн), развитие госкорпораций в промышленности, концентрация промышленных активов и капитала

В России целевые ориентиры и задачи реиндустриализации определены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Особенно важная роль отводится решению проблемы увеличения инвестиций в реиндустриализацию и проблемы кадров (см. табл. 1).

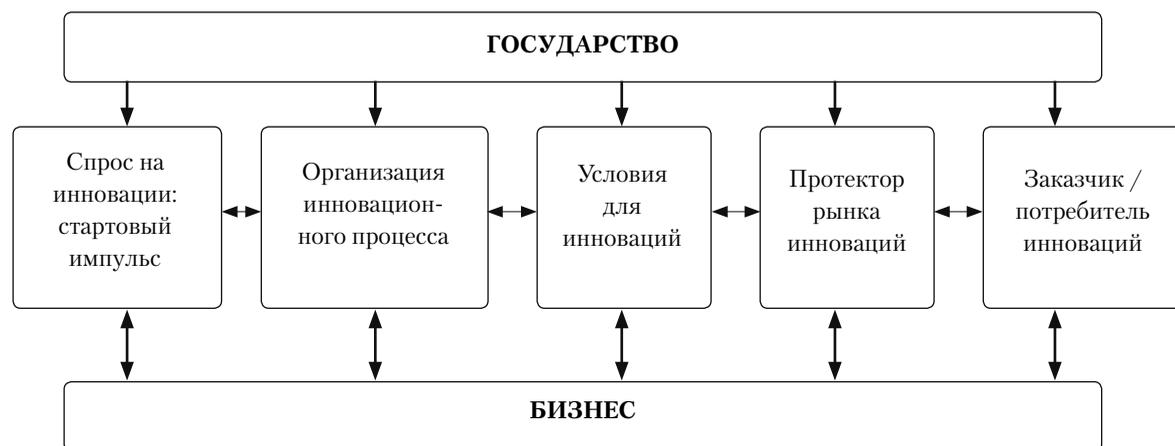
2. Об инвестициях в реиндустриализацию

Масштабы поставленных задач впечатляют. Однако зададим один важнейший вопрос — достаточно ли у России финансовых ресурсов для реиндустриализации? Если объем инвестиций в реиндустриализацию в 2015 г. должен составить 25% от ВВП, то с учетом прогноза Минэкономразвития в 2015 г. требуется увеличить объем инвестиций в реальный сектор экономики до 20 трлн рублей. Для сравнения: по утвержденной правительством в конце декабря 2012 г. государственной программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» объем финансирования в период до 2020 г. в среднем на год составляет около 440 млрд рублей. Конечно, в госпрограмму Минпрома включены далеко не все инвестиционные проекты, необходимые для проведения реиндустриализации, да и в Указе Президента речь не шла исключительно о госинвестициях. И все же приведенные цифры наглядно показывают, что нам необходимо на порядок увеличить объемы финансирования инвестиционных проектов и программ, связанных с индустриализацией, модернизацией обрабатывающей промышленности и других базовых отраслей реального сектора экономики.

Согласно расчетам, столь масштабное увеличение инвестиций в реальный сектор экономики возможно, но оно требует переориентации денежных и кредитных ресурсов как корпораций, так и государства на решение задач реиндустриализации. Существенного эффекта можно добиться также смягчением монетарной, бюджетной и фискальной политики; снижением стоимости заемного капитала для промышленности; использованием мер, позволяющих переломить тенденцию массивного вывоза капитала из России, и т. д.

3. Инновации

Мировой опыт показывает, что в распространении инноваций важную роль играет политика государства (см. рисунок). Как правило, именно государственные или аффилированные с государством организации задают тон в формировании спроса на инновации. На следующем этапе государство выступает на рынке инноваций в качестве крупнейшего покупателя и заказчика инноваций; кроме того, оно выполняет функции организатора и финансового протектора рынка инноваций.



Однако в России пока ни государство, ни бизнес не выполняют своих функций по формированию инновационного спроса. Так, при сопоставимом с любой страной-лидером

Вступительное слово главного редактора

объеме внутренних затрат государства (в % к ВВП) на исследования и разработки, с которых начинается процесс создания инноваций, затраты российских предпринимателей на эти же цели в разы меньше. В результате у нас существенно меньший в целом (по сравнению со странами-лидерами) объем средств, направляемых на исследования и разработки, и негативные показатели по соответствующим позициям.

Таблица 2

Наукоемкость и наукоотдача национальных экономик некоторых стран в 2004 г.

Страна	ВВП на 1 занятого, тыс. долл.	Доля расходов на НИОКР в ВВП, %	Текущий индекс конкурентоспособности	Доля высокотехнологичной продукции в экспорте, %	Доля в мировом экспорте высокотехнологичного оборудования, %
США	73,1	2,64	2*	28,2	16,3
Китай	7,2	1,0	46	16,7	4,6
Германия	56,0	2,50	13**	15,3	4,8
Франция	56,5	2,20	27	19,4	3,4
Россия	18,0	1,24	70	3,1	0,2

* В 2006 г. — 6-е место,

** В 2006 г. — 8-е место.

Есть и другая сторона этой проблемы — неоптимальность и неразвитость инфраструктуры инновационной деятельности, трансфера технологий, механизмов управления интеллектуальной собственностью (табл. 3).

Таблица 3

Управление интеллектуальной собственностью (ИС)

Китай	Россия
Стратегия «К инновационной экономике через рынок интеллектуальной собственности» (принята в середине 1990-х гг.)	Начаты работы по формированию механизмов управления ИС (2010 г.)
Система госуправления: единая — комитеты интеллектуальной собственности (вертикаль — от Пекина до райцентра)	Нет единого госоргана управления и единой политики; управление на федеральном уровне — более 20 министерств и ведомств; в ряде регионов вопросы управления ИС находятся в ведении «экономических», «промышленных» и/или «научных» комитетов/департаментов
Количество объектов ИС (в год): до 30 тыс. патентов на 1 муниципалитет	Количество объектов ИС (в год): 44,6 тыс. патентов (в 2011 г.) на всю РФ

В России вопросами ИС занимаются более 20 министерств и ведомств, при этом единой службы по интеллектуальной собственности как не было, так и нет. Усилия по формированию рыночных отношений в этой сфере несопоставимы с финансовыми вложениями в данное направление. Это — один из стратегических рисков индустриализации.

Обратимся к зарубежному опыту. Успехи Китая во многом объясняются реализуемой государством стратегией «К инновационной экономике через рынок интеллектуальной собственности» и созданием жесткой централизованной системы государственного управления этим процессом через комитеты интеллектуальной собственности (до муниципалитета включительно), которые помогают снижать административные барьеры при формировании и развитии национального рынка ИС (см. табл. 3). Этот опыт использован в Казахстане, где все вопросы ИС переданы в Комитет интеллектуальной собственности в рамках Минюста РК, имеющего подразделения также вплоть до муниципалитета (табл. 4).

Таблица 4

Государственное управление интеллектуальной собственностью в СНГ

Страна СНГ	Госструктура
Российская Федерация	Роспатент плюс 20 федеральных ведомств (27.03.2013 — МОН поддержал проект создания единого министерства ИС). Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции (подкомиссия по ИС)
Республика Казахстан	Комитет по правам интеллектуальной собственности при Минюсте РК — все ОИС, структуры до муниципалитета, Комиссия по охране прав ИС
СНГ	Межгоссовет по вопросам правовой охраны и защиты ИС (с 14.08.2011) — все ОИС, Совет по вопросам ИС при Интеграционном комитете ЕврАзЭС
Республика Армения	Агентство ИС (с 2002 г.) — все ОИС, МВК по противодействию нарушениям в сфере ИС (2009 г.)
Азербайджанская Республика	Агентство по авторским правам, Госкомитет по стандартизации, метрологии и патентам
Республика Беларусь	Национальный центр ИС при ГКНТ (с 2004 г.) — все ОИС; Межведомственный НМС по вопросам образования в сфере ИС (с 2005 г.); Комиссия по обеспечению охраны прав и противодействию нарушениям в сфере ИС при СМ РБ
Кыргызская Республика	Государственная служба ИС и инноваций при Правительстве КР — все ОИС, МВК по противодействию нарушениям в области ИС, Государственный фонд ИС

Страна СНГ	Госструктура
Республика Молдова	ГП «Государственное агентство по ИС» при Правительстве РМ – все ОИС
Республика Таджикистан	Национальный патентно-информационный центр (НПИЦ) при Минэкономразвития и торговли
Туркменистан	Патентное управление при Минэкономике и развития (1.03.2013 г. – Постановление Правительства о создании Государственной службы ИС – все ОИС)
Республика Узбекистан	Агентство по ИС (с 2011 г.) при Кабинете министров РУ – все ОИС, Республиканская комиссия по борьбе с торговлей контрафактной продукцией
Украина	Государственная служба ИС при Минобрнауки, молодежи и спорта – все ОИС, Координационный совет по борьбе с правонарушениями в сфере ИС, НИИ ИС Национальной академии правовых наук Украины

На днях Межведомственная рабочая группа по разработке проекта долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности предложила изменить законодательство в целях обеспечения приоритетного права ученых на созданные ими разработки. Это предложение – часть плана по развитию в сфере интеллектуальной собственности до 2020 г., который направлен в Правительство Министерством образования и науки Российской Федерации.

Считаем целесообразным отразить в этой стратегии требование о создании сходной структуры управления интеллектуальной собственностью.

4. Кадры

Одним из императивов реиндустриализации являются инвестиции в человеческий капитал и проведение активной кадровой политики; приоритетными здесь являются создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г.

Среднесписочная численность занятых в экономике России сократилась за 19 лет (с 1990 по 2009 г.) на 8 млн человек, в том числе в промышленности – на 9,5 млн человек. Наибольшее сокращение произошло в машиностроении, где в 1990 г. было занято 9...10 млн человек, а в настоящее время – меньше 3 млн человек. Таким образом, при различии ситуации по отраслям число занятых в машиностроении в целом уменьшилось примерно на 7 млн человек, т.е. втрое, в том числе (табл. 5) численность промышленно-производственного персонала уменьшилась в 2,5 раза, а в отдельных видах машиностроения сокращение достигло катастрофических масштабов, и эта тенденция продолжается.

**Сокращение промышленно-производственного персонала (ППП)
в промышленности и машиностроении**

Вид деятельности	1990	1995	2004	Снижение численности ППП, раз
Вся промышленность, млн чел.	21,0	16,0	11,9	1,8
Машиностроение, млн чел.	8,0	4,9	3,2	2,5
В том числе по видам машиностроения, тыс. чел.:				
дизелестроение	68	40	21	3,2
горношахтное и горнорудное машиностроение	75	49	31	2,4
подъемно-транспортное машиностроение	86	70	40	2,2
железнодорожное машиностроение	153	114	85	1,8
электротехническая промышленность	545	346	252	2,2
химическое и нефтяное машиностроение	280	191	241	1,2
станкостроительная и инструментальная промышленность	279	169	88	3,2
приборостроение	748	388	170	4,4
автомобильная промышленность	814	706	566	1,4
подшипниковая промышленность	113	75	47	2,4
тракторное и сельскохозяйственное машиностроение	512	280	86	6,0
строительно-дорожное и коммунальное машиностроение	163	105	87	1,9
машиностроение для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов	198	139	73	2,7

Необходимо увеличить число занятых в микроэлектронике, современном станкостроении и других видах деятельности по выпуску новых видов и моделей технических средств. Чтобы обеспечить преобладание высокотехнологичных видов деятельности, в целом по машиностроению в ходе реиндустриализации требуется создать 6...7 млн новых высокотехнологичных рабочих мест.

Кроме того, по примеру ЕС следует увеличить долю расходов на научные исследования и разработки до 2,5...3% ВВП; в проектных, конструкторских и других подобных организациях это даст еще более миллиона новых рабочих мест.

Вступительное слово главного редактора

Таким образом, в машиностроении и в сфере научных исследований и разработок надо создать 7...8 млн новых рабочих мест (треть от всего количества), остальные 17...18 млн рабочих мест должны появиться при переходе на новые технологии в видах деятельности, потребляющих продукцию машиностроения и информационных технологий.

5. Технологический аспект модернизации промышленности

Состояние отечественной промышленности непосредственно зависит от состояния машиностроения, являющегося главным фактором, определяющим уровень развития всех видов деятельности. В свою очередь, ядром машиностроения является станкостроение. Ситуация здесь, безусловно, очень сложная (табл. 6), но преодолеть технологическое отставание в такой крупной стране, как Россия, без целевого развития станкостроения невозможно.

Таблица 6

Производство металлорежущих станков

Металлорежущие станки	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего, тыс. шт.	74,2	18	8,9	4,9	5,1	5,1	4,8	1,9	2,0	–
Высокой и особо высокой точности, шт.	7742	673	223	44	34	19	10	7	–	–
С числовым программным управлением, шт.	16741	280	176	279	284	377	430	222	129	195

По оценке «Станкоимпорта», ежегодный объем продаж станков в России составляет 1...1,5 млрд долларов, при этом доля отечественных – не более 1% (табл. 7). Такое положение нетерпимо, в ходе реиндустриализации необходимо постоянно наращивать спрос на продукцию отечественного машиностроения на внутреннем рынке.

Таблица 7

Производство металлорежущих станков, основная группа, шт.

Тип станков	Сверлильные и фрезерные			Токарные*		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Россия	2826	2408	811	1360	1412	515
Германия	15721	45370		6574	23342	
США**	9246	8139		6210	7416	
Япония	16544	14311		27761	26998	
Бразилия	9127	11799		13344	15429	

* Автоматические и неавтоматические.

** Отгрузка (за исключением станков стоимостью до 3 тыс. долларов).

6. Мотивация

Выше говорилось о положительном эффекте предлагаемых экономических мер. Но не меньшее, а может быть, и большее значение имеют неэкономические факторы экономического роста, важнейший среди которых — мотивация участников процесса модернизации, прежде всего предпринимательского сектора.

Экономическая политика в этой сфере должна быть направлена на снятие барьеров и создание комфортных условий для предпринимательства в обрабатывающей промышленности и других видах деятельности реального сектора экономики, а также на стимулирование новаторов, инновационных проектов, предпринимательства, связанного с созданием новых рабочих мест. Необходимо ввести жесткие ограничения на получение монопольной прибыли, рентных сверхдоходов и т.п. И, наконец, отдельно подчеркнем, что наиболее важно — добиться изменения характера присвоения результатов экономической деятельности.

Сегодня можно говорить об основной беде — рейдерстве, суть которого — отъем у предпринимателя результата его деятельности, присвоение этого результата (дохода от бизнеса), самого бизнеса и надежд человека, в конце концов.

Если в процессе модернизации нам удастся решить эту проблему, если предприниматель будет уверен в своем будущем, в том, что его труд нужен обществу, а результат останется ему в справедливой доле, и он сможет распоряжаться им по своему усмотрению, тогда (и только тогда!) он станет развивать, вкладывать и оставлять результат своего дела потомкам и обществу здесь, а не «за бугром». Будут и инвестиции, и инновации. Предприниматель — движущая сила модернизации экономики, отсюда главная задача государства и общества — его позитивное мотивирование. Будет предприниматель заинтересован в осуществлении своей деятельности на российской земле — состоится у нас и модернизация экономики. И для этого следует задействовать все факторы — и экономические, и неэкономические, и любые иные.