

---

# ПАМЯТИ С. Ю. ВИТТЕ

*С.Д. Бодрунов<sup>1</sup>*

## ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ: УРОКИ С. Ю. ВИТТЕ

Имя Сергея Юльевича Витте, со времени ухода которого прошло уже сто лет, сохраняется в памяти историков и экономистов. Он оставил свой след в экономической истории, теории и практике как яркий реформатор и государственный деятель. Сегодня, когда разрабатывается новая модель экономического роста России — воссоздания нашей индустриальной мощи, реиндустриализации экономики на новой технологической основе, модернизации России в целом [1, 2], мы не можем не признать, что основу индустриального развития России заложили труды и реформы С. Ю. Витте.

Обращаясь к проблемам реиндустриализации российской экономики, вспомним, как создавался современный индустриальный потенциал России. Рост промышленности, основанной на машинном производстве, начался в России в последней трети XIX в. Многие успехи на этом пути связаны с деятельностью С. Ю. Витте, одиннадцать лет занимавшего пост министра финансов Российской империи.

Его карьера на экономическом поприще началась после окончания Новороссийского университета в Одессе. В мае 1870 г. Витте стал работать в управлении Одесской железной дороги, а во второй половине 1870-х гг. возглавил службу эксплуатации, сделавшись одним из ближайших сотрудников директора Русского общества пароходства и торговли Н. М. Чихачева, в ведении которого была и Одесская железная дорога.

В феврале 1880 г. Витте был назначен начальником службы эксплуатации в администрации Общества Юго-Западных железных дорог и переехал в Киев, в 1886 г. он занял пост управляющего Обществом. В феврале–августе 1892 г. — министр путей сообщения. За этот срок он сумел ликвидировать крупные скопления непереvezенных грузов, провел реформу железнодорожных тарифов.

В конце 1892 г. Витте был назначен на пост министра финансов. После отставки получил малозначительный пост председателя Комитета министров (1903–1906), с октября 1905 г. по апрель 1906 г., в разгар первой русской революции, возглавлял правительство России в качестве председателя Совета министров. С его именем связаны разработка и принятие Манифеста 17 октября 1905 г.

Оживленный промышленный рост начался в России в 80-х гг. XIX в. Это были первые шаги отечественной промышленности, которая в массе своей опиралась на мелкие кустарные или полукустарные заведения. Удельный вес промышленности в народном хозяйстве страны был крайне низким, а разрыв с передовыми индустриальными державами (Англией, Германией, США) — очень серьезным. Крестьянская реформа 1861 г. несколько оживила сельскохозяйственное производство, но не привела к подлинному аграрному перевороту, который позволил бы создать

---

<sup>1</sup> *Сергей Дмитриевич Бодрунов*, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, д-р экон. наук, профессор.

надежную базу для промышленного роста в сфере производства продовольствия и сырья, а также высвобождения рабочих рук для промышленности.

Обеспечение промышленного роста С. Ю. Витте ставил в прямую зависимость от активизации железнодорожного строительства. Он имел богатый опыт работы в области управления железными дорогами и был признанным специалистом в сфере формирования железнодорожных тарифов. В 1883 г. С. Ю. Витте опубликовал книгу «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов» (2-е изд. — 1884 г., 3-е, существенно расширенное — 1910 г.). По его мнению, при определении размеров провозной платы по железной дороге следует отталкиваться не от расходов транспортных предприятий, а от условий образования цен на перевозимые товары в пунктах отправления и назначения, формируемых под воздействием спроса и предложения. Для Витте было очевидно, что эффективное функционирование внутреннего рынка без достаточной сети железнодорожных линий невозможно. Железные дороги, связывая экономические районы страны, способствовали рациональному размещению производства и вовлечению в хозяйственный оборот новых ресурсов. Одновременно увеличивался выпуск рельсов, шпал, металлических конструкций для мостов, строились станционные здания и сооружения, рос выпуск паровозов и вагонов. Таким образом создавался существенный мультипликативный эффект.

10 марта 1889 г. Витте был назначен начальником вновь образованного Департамента железнодорожных дел при Министерстве финансов. Понимая эффективность работы железных дорог России в едином государственном комплексе, он начал проводить политику скупки казной многочисленных частных железных дорог. Будучи реформатором и весьма деятельным человеком, он вникал во все подробности, связанные с управляемым объектом. Некоторые нововведения, относящиеся к краткому периоду нахождения Витте на данном посту, актуальны до сих пор. В частности, именно с 1889 г. в российских пассажирских поездах впервые появились металлические подстаканники современной формы.

Стараниями Витте было ускорено строительство Транссибирской магистрали. Железнодорожное сообщение с отдаленными районами Сибири и Дальнего Востока имело не только стратегическое военно-политическое значение, но и было необходимым условием хозяйственного освоения новых территорий, недра которых богаты природными ресурсами. Без железных дорог было невозможно в обозримые сроки обеспечить приток населения на осваиваемые территории. Выражаясь современным языком, речь шла о крупных государственных капиталовложениях в инфраструктурные проекты, призванные обеспечить прогрессивные структурные сдвиги во всем народном хозяйстве. В бытность С. Ю. Витте министром путей сообщения, а затем — министром финансов увеличились темпы железнодорожного строительства (табл. 1).

С. Ю. Витте уделял внимание и внешнеэкономическим условиям развития российского хозяйства. Эта проблема интересовала его с точки зрения непосредственных финансовых итогов для российского бюджета, а также создания условий для общего промышленного роста. Витте в данном вопросе придерживался позиции ряда германских экономистов (в том числе Ф. Листа), которые считали, что для развития национальной экономики необходимо обеспечить защиту внутреннего рынка с помощью «покровительственных» таможенных пошлин. Данная позиция противостояла идеологии фритредерства, исходившей из признания благотворности режима свободной торговли и предполагавшего снижение таможенных тарифов до возможно более низкого значения, вплоть до полного отказа от них.

Историческая практика показала, что почти все страны на начальном этапе развития национальной промышленности использовали покровительственные тарифы для защиты отечественных производителей от конкуренции со стороны экономически более мощных держав. Последним, напротив, была выгодна идеология свободной торговли, создававшая благоприятные условия для борьбы с более слабыми конкурентами. Защитные тарифы, затрудняя ввоз в страну готовых изделий, подталкивают производителей к переносу производства на защищенную территорию, чтобы

получить доступ на внутренний рынок. Тем самым покровительственные пошлины способствуют притоку в страну иностранных капиталовложений. Наконец, таможенные пошлины выступали одним из важных источников наполнения российского бюджета.

Таблица 1

**Линии, эксплуатируемые государством и частными компаниями  
в европейской и азиатской частях России,  
не считая финских железных дорог и КВЖД (1889–1912 гг.) [8]**

Трехлетние периоды	Протяженность линий, верст	
	введенных в эксплуатацию в течение периода	находящихся в эксплуатации на конец периода
1889–1891	1 202	28 389
1892–1894	4 013	32 402
1895–1897	5 520	37 922
1898–1900	10 643	48 565
1901–1903	4 526	53 091
1904–1906	4 850	57 941
1907–1909	2 539	60 480
1910–1912	2 296	62 776

В 1891 г. был принят новый таможенный тариф России, разработанный при активном участии С. Витте и Д. И. Менделеева. Этот тариф сыграл важную роль во внешнеторговой политике страны и стал защитным барьером для развивавшейся промышленности. Таможенный доход увеличился с 130,5 млн рублей в 1892 г. до 212,17 млн рублей в 1901 г. вследствие расширения привоза (403,9 млн в 1892 г. и 593,4 млн в 1901 г.) и увеличения пошлин на некоторые товары [3].

Другим источником доходов российского бюджета стала государственная винная монополия, введенная Витте с 1895 г. Она допускала частное производство и торговлю спиртом-сырцом, но передавала в руки государства производство очищенного спирта, а также производство и торговлю изготовленных с его применением крепких спиртных напитков. С точки зрения Витте, повышение качества крепкого алкоголя было одной из главных целей проводимой реформы. Центральная химическая лаборатория, группа ученых (Д. И. Менделеев, В. Д. Менделеев, Н. Тавилдаров, М. Г. Кучеров, А. А. Вериги, В. Ю. Кршижановский и др.), совместно с министром финансов занимавшиеся проблемами введения в России водочной монополии, добивались, чтобы одним из главных принципов проводимой реформы стали не только концентрация производства водки в руках государства, установление на нее единого для всей страны высокого государственного стандарта качества, но и обязательное устранение из этилового спирта искусственных примесей. Кроме того, спирт должен был изготавливаться исключительно из зерна.

Государственная винная монополия стала одной из важнейших статей доходов бюджета Российской империи (давая до четверти всех поступлений в казну), а затем и СССР, сохраняясь в таком качестве целое столетие. Отмена винной монополии в начале 90-х гг. XX в. привела к тому, что на фоне общего промышленного спада производство водки в 1990-е гг. неуклонно росло при одновременном непомерном увеличении ее подпольного выпуска. В то время это был единственный промышленный продукт, выпуск которого не сокращался. Но российскому бюджету это мало помогло...

Одной из реформ С. Ю. Витте, оказавших серьезное влияние на развитие российской экономики, было введение в 1897 г. т. н. «золотого» рубля, свободно обмениваемого на золото. Эта мера укрепила денежное обращение, способствовала стабилизации российской национальной

денежной единицы, упростила ведение внешнеэкономических операций, облегчила приток иностранных капиталовложений. Стабильный рубль стал одной из основ промышленного роста в Российской империи. В то же самое время переход рублевого обращения на золотой стандарт упрощал вывод прибылей за пределы Российской империи, а при экономических затруднениях создавал риск утечки капитала. Кроме того, эта мера привела к необходимости накопления крупных золотых резервов, что увеличивало издержки поддержания денежного обращения. В 1899 г. количество золота в обороте составило 451,40 млн рублей, а количество бумажных денег упало до 661,80 млн рублей. Количество золота в обороте увеличилось в три раза по сравнению с 1898 г. и в 12,5 раз по сравнению с 1897 г. За 1900 г. количество золота в обороте возросло еще в 1,42 раза. Затем этот рост стабилизировался. В целом, за четыре года количество золота в обороте увеличилось почти в 18 раз, а бумажной наличности уменьшилось в 2,175 раз. Последнее привело к острому сокращению денежной массы у населения. В 1899 г. количество денежных знаков из расчета на одного жителя Российской империи составляло 10 рублей (25 франков), в то время как в Австрии — 50 франков, в Германии — 112 франков, в США — 115 франков, в Англии — 136 франков, во Франции — 218 франков. Для сравнения приводятся цифры 1857 г., когда в России еще не произошел переход от натурального к денежному хозяйству, соотношение составляло 25 рублей (62,5 франка) [4]. Поэтому переход к золотому стандарту получил среди экономистов и политиков неоднозначную оценку.

Политика С. Ю. Витте по широкому привлечению иностранного капитала в виде прямых инвестиций и займов также привела к противоречивым тенденциям. С одной стороны, Россия страдала от узости внутренней базы накопления промышленного капитала, а иностранные инвестиции расширяли возможности промышленного роста. Именно этим очевидным фактом Витте обосновывал необходимость привлечения иностранного капитала. Он ставил проблему следующим образом: «... довести Россию до той экономической силы, которая упрочила бы ее независимость от иностранных держав и дала бы ей возможность удовлетворять свои потребности соразмерно ее природным богатствам. Это есть величайшая наша задача <...> Поэтому мое глубокое убеждение, что не следует стеснять притока в страну иностранных капиталистов, а, напротив того, надо широко открыть им двери, ибо они вливают необходимые силы в экономический организм страны» [5].

Кроме того, приток иностранного капитала обеспечивал получение Россией современной промышленной техники, особенно в химической промышленности и в электротехнике. С другой стороны, иностранный капитал приобрел в России преимущественные позиции практически во всех современных промышленных отраслях. Не желая роста конкурентоспособности российской промышленности, иностранный капитал сдерживал распространение наиболее передовых на тот момент технологий.

Долговая зависимость от иностранного финансового капитала, в основном французского, не достигала при Витте масштабов, сколько-нибудь серьезно угрожавших возникновением платежного кризиса. Однако наращивание внешней задолженности при преемниках Витте привело к зависимости Российской империи от французской внешней политики. Так, Россия была вовлечена в Первую мировую войну на стороне Антанты.

В 1898 г. Витте провел реформу торгово-промышленного налогообложения. За время его пребывания во главе финансового ведомства государственный бюджет увеличился более чем в два раза. В 1892 г. он составлял около одного миллиарда рублей, а в 1903 г. — более двух миллиардов. Среднегодовой прирост бюджета составлял 10,5%, в то время как в предшествующем десятилетии он равнялся 2,7%, а в последующем — 5%. Рост бюджета обеспечивался главным образом за счет повышения доходов от государственной собственности, увеличения косвенных налогов (они в 1900-е гг. выросли на 42,7%) и более широкого использования прогрессивного налога с прибыли предприятий вместо прежней системы промыслового обложения в виде сборов за право торговли и промыслов. Рост прямых налогов был незначительным и сводился в основном к повышению

квартирного налога и на городскую недвижимость. Более того, некоторые прямые налоги были даже снижены, в частности, наполовину был уменьшен поземельный налог [6].

Понимая тесную связь между аграрным и промышленным секторами и тот факт, что отсталость российского сельского хозяйства тормозит развитие промышленности, Витте стремился принять меры по развитию сельскохозяйственного производства. Он считал, что необходимо реформировать крестьянскую общину, высказывался за свободный выход из нее, полагая, что существующие при общинном землепользовании «... неясность права на приобретенное членом крестьянского двора имущество и неопределенность обязанностей по отношению к домохозяйину ослабляют энергию и производительность труда. Многочисленны и тяжелы те затруднения, которые испытывает крестьянское население вследствие отсутствия прочного и ясного законного порядка в личных, семейных и имущественных отношениях». Витте считал необходимым перевод крестьянского хозяйства на общие частноправовые основания: «Ныне, когда основные положения освободительной реформы уже осуществлены, является безусловная необходимость окончательного устройства крестьян — поднятием личности крестьянина и дарованием ему прав, соответствующих тем, какими пользуются все подданные Государя Императора» [7].

Будучи противником радикальной ломки сложившихся хозяйственных укладов, С. Ю. Витте считал переход от общинного владения землей к частному экономической необходимостью. Однако эта позиция долго не находила поддержки у правящей верхушки. Из тех практических мер, принятие которых ему удалось провести для смягчения крестьянского малоземелья, можно отметить ассигнование дополнительных средств на переселенческую политику и смягчение административных барьеров для переселения крестьян в восточные районы страны. Был проведен закон от 12 февраля 1903 г. об отмене круговой поруки, телесных наказаний крестьян по приговору волостных судов, облегчении паспортного режима для крестьян. При участии С. Ю. Витте была расширена деятельность Крестьянского поземельного банка, изданы законы и нормативные правила о мелком кредите. Впоследствии некоторые меры, предлагавшиеся С. Ю. Витте в области аграрной политики, получили развитие в реформах П. А. Столыпина.

Заметим, что Витте не сводил вопросы промышленного и в целом экономического роста страны к фискальной, денежной и кредитно-финансовой политике. Помимо аграрных преобразований, он считал необходимым урегулирование социальных проблем и кадровое обеспечение хозяйственного роста, включая привлечение к работе крупных специалистов и массовую подготовку кадров.

При активном участии Витте разрабатывалось рабочее законодательство, в частности закон об ограничении рабочего времени на предприятиях (1897). Витте пригласил Д. И. Менделеева заведовать Палатой мер и весов, и за короткий срок великий ученый смог навести порядок в этом ведомстве. Возглавляемое Витте Министерство финансов развернуло активную деятельность в области технического и коммерческого образования. Законом от 9 мая 1894 г. коммерческие училища были подчинены Министерству финансов. 10 апреля 1896 г. было издано положение о коммерческих учебных заведениях, предусматривающее самое широкое участие обществ, городов, сословий и земств в распространении коммерческих знаний: учреждены коммерческие учебные заведения низшего типа — торговые школы, классы и курсы коммерческих знаний. До 1894 г. существовало всего 8 коммерческих училищ; с 1896 по 1902 г. было открыто 147 коммерческих школ с числом учащихся, превышающим 20000 (в том числе 51 коммерческое училище, 43 торговые школы, 30 торговых классов и 23 курса коммерческих знаний). Законом от 10 марта 1897 г. о сельских ремесленных учебных мастерских положено начало распространению технических знаний среди сельского населения. Законом от 19 марта 1902 г. поощрялось развитие практически-технического образования в рабочей среде. Министерство принимало меры для распространения художественно-промышленного образования и женского профессионального образования. Министерством финансов были учреждены три высших учебных заведения: Киевский, Варшавский

и С.-Петербургский политехнические институты. Общее число учащихся в учебных заведениях Министерства финансов превышало в 1902 г. 30000 человек [8].

В 1902 г. при Министерстве финансов было создано первое в России Государственное агентство печати, получившее наименование Торгово-телеграфное (позднее — Петроградское телеграфное агентство).

Усилия С. Ю. Витте оказали существенное воздействие на промышленный рост, несмотря на ограниченные возможности экономического развития, обусловленные социально-экономическим строем Российской империи. Отдельные периоды заметного оживления сменялись кризисами, а общие темпы экономического роста России, превысив темпы роста Великобритании и Франции, оказались недостаточными, чтобы состязаться с наиболее динамичными промышленными державами того периода — Германией и США. Общие итоги промышленного роста России в конце XIX — начале XX в. приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Производство основных видов промышленной продукции  
в Российской империи (1887–1913 гг.) [9]**

Вид продукции	1887 г.	1900 г.	1913 г.
Чугун	36,1	176,8	283
Уголь	276,2	986, 4	2215
Сталь и железо	35,5	163	246,5
Нефть	155	631,1	561,3
Хлопок (переработка)	11,5	16	25,9
Сахар	25,9	48,5	75,4

**Список литературы**

1. Бодрунов, С.Д. Новая индустриализация и модернизация России: публичная лекция / С.Д. Бодрунов; ИНИР. — СПб., 2012. — 81 с.
2. Бодрунов, С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России / С.Д. Бодрунов. — СПб., 2013. — 680 с.
3. Брандт, В. Витте, Сергей Юльевич (дополнение к статье) / В. Брандт // Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. — СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907. [http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz\\_efron/22658/%D0%92%D0%B8%D1%82%D1%82%D0%B5](http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/22658/%D0%92%D0%B8%D1%82%D1%82%D0%B5).
4. Нечволодов, А. От разорения к достатку / А. Нечволодов. — СПб., 1906. [http://konzeptual.ru/downloadable/2/NechvolodovA\\_ot\\_razoreniya\\_k\\_dostatku.pdf](http://konzeptual.ru/downloadable/2/NechvolodovA_ot_razoreniya_k_dostatku.pdf)
5. Протокольная запись выступлений министра финансов С. Ю. Витте и министра иностранных дел М. Н. Муравьева на совещании министров под председательством Николая II по вопросу об основаниях действующей в России торгово-промышленной политики. — 1899. — 17 марта. <http://istmat.ru/index.php?menu=8&id=21>.
6. <http://www.xserver.ru/user/vitmr/1.shtml>.
7. Витте, С. Ю. Конспект лекций о Народном и Государственном хозяйстве, читанных Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 гг. / С. Ю. Витте. — СПб., 1912.
8. Тери, Э. Экономическое преобразование России / Э. Тери; пер. с франц. А. А. Пешкова. — М.: Российская политическая энциклопедия, 2008.
9. Portal, R. The Industrialization of Russia / R. Portal // Cambridge Economic History of Europe, Cambridge. — 1965. — Vol. 6, p. 2.