

**С.Д.Бодрунов,
д.э.н., профессор,
директор института нового
индустриального развития
(ИНИР) им.С.Ю.Витте**

Механизм формирования государственной политики реиндустриализации экономики.

Для достижения реальной модернизации экономики необходима комплексная, системная реиндустриализация не только отдельных критических или прорывных отраслей, но и всей технологической базы и технологического уклада российской экономики в четкой связке с ее институциональным аспектом. Никакой значительной, устойчивой и имеющей долгосрочные позитивные последствия модернизации мы не получим, если не изменим подходы к дальнейшему формированию основных базовых институций нашего общества. В свою очередь, модернизация институциональная очень сильно зависит от общей концепции и модели развития общества [1].

Переход к новой модели экономического роста означает переход от экономического роста, опирающегося на конъюнктуру мировых цен на энергосырьевые товары, к экономическому росту за счет повышения эффективности использования имеющихся ресурсов. Материальным условием такого перехода является модернизация технологической базы экономики, позволяющая завершить становление пятого технологического уклада с одновременным занятием ниш в шестом технологическом укладе, с необходимостью создания условий для массового использования инноваций, модернизации отраслевой структуры экономики, внедрения элементов инновационной экономики, целенаправленных и значительных эффективных инвестиций в человеческий и социальный капитал и т. д.

*Императивом модернизации экономики, перехода к новой экономической модели является модернизация социально-политических институтов [2]. Необходимо изменение принципов государственного управления, механизмов реализации институтов собственности и др. Важнейший шаг — отказ от репрессивного экономического и уголовного законодательства, создание независимого правосудия, без которого не будет подлинной реформы правоохранения, а, следовательно, благоприятного инвестиционного климата, реального *перехода российской экономики на**

инновационный путь развития, что является одной из парадигм ее модернизации [3].

Модель взаимоотношений государства и экономики, исходя из известного принципа: рынок — насколько возможно, плюс планирование — насколько необходимо, вполне соответствует пониманию развития общества как *конвергентного* (по определению известного российского экономиста прошлого века Питирима Сорокина), с элементами макроэкономического планирования и социальной защиты населения, представляющего собой биполярную систему, в которой находятся в равновесии два противоположных начала — плановое и рыночное, с максимальным учетом наших национальных особенностей. Модель взаимоотношений государства и общества строится при этом на принципах частно-государственного партнерства.

Из множества факторов, влияющих на проведение реиндустриализации, можно выделить десять основных условий, необходимых для ее успеха:

- выбор модели общественного развития;
- увеличение расходов на исследования и разработки и повышение роли науки;
- приоритетный рост инвестиций в высокотехнологичные отрасли;
- развитие отечественного станкостроения;
- реструктуризация импорта;
- интеграция и кооперация отечественного бизнеса;
- устранение региональных диспропорций индустриального развития;
- инвестиции в человеческий капитал и кадровая политика;
- мотивация и рынок интеллектуальной собственности;
- макроэкономическая политика, в т.ч. минимизация рисков в создании национальной платежной системы.

Согласно данным исследования GE «Глобальный инновационный барометр-2012»¹, результаты опроса позволяют выявить факторы, которые, по мнению российских руководителей, могли бы помочь их компаниям в более успешном внедрении инноваций.

Среди 3 наиболее важных факторов, которые могли бы способствовать достижению успеха в инновационной деятельности, 64% российских руководителей отмечают наличие сотрудников, умеющих креативно мыслить и находить нестандартные решения (56% в среднем по 22

1. Исследование «GlobalInnovationBarometer» было инициировано GE и проводилось независимой консалтинговой компанией "StrategyOne" с 15.10.2011 до 15.11.2011.

странам; 54% в среднем по странам БРИК); 42% выделяют наличие сотрудников с более высоким уровнем технической подготовки (49% в среднем по 22 странам; 51% в среднем по странам БРИК);

– 46% отмечают снижение бюрократических барьеров для доступа к бюджетному финансированию инновационной деятельности (25% в среднем по 22 странам; 33% в среднем по странам БРИК);

– 29% указывают на увеличение объемов государственной поддержки инновационной деятельности (34% в среднем по 22 странам; 37% в среднем по странам БРИК).

К достаточно значимым факторам можно отнести следующие:

– партнерство с образовательными учреждениями и исследовательскими лабораториями при разработке продукта (25% в России; 28% в среднем по 22 странам);

– доступ к привлечению частных инвестиций на долгосрочной основе (24% в России; 29% в среднем).

Среди наименее значимых факторов можно перечислить:

– наличие партнеров, готовых идти на риск (15% в России; 17% в среднем) а также оказать поддержку в коммерциализации продукта (9% в России; 22% в среднем);

– уверенность в защите авторских прав от возможных нарушений (7% в России, 16% в среднем).

Иными словами, по данным этого глобального опроса, даже с поправкой на отсутствие среди респондентов руководителей среднего бизнеса, абсолютное большинство опрошенных из 200 лидеров российского бизнеса, ориентированы только на государственные деньги и на собственные кадры, в т.ч. в партнерстве с российскими вузами (в расчете на участие в госпрограммах, где такое условие обязательно), которые могут помочь эти бюджетные средства получить. При этом более 90% не заинтересованы в участии в партнерстве в рамках инновационной инфраструктуры, создаваемой в т.ч. с участием государства, использовании ее потенциала при трансфере технологий, а также в коммерциализации и защите своей интеллектуальной собственности.

В силу отсутствия стимулов к инновационной деятельности промышленный сектор зачастую не заинтересован в участии в реализации стратегических направлений исследований и разработок. В свою очередь, на фоне слабой инновационной активности бизнеса наука вынуждена ориентироваться на государственный заказ. В последние годы доля участия коммерческих компаний в совместных проектах с научными организациями составляла до 20%. Применение механизмов, объединяющих три стороны

участников: государство, науку и бизнес в форме организации технологических платформ и территориальных инновационных кластеров должно исправить отрицательную ситуацию[4].

Ежегодный объем государственных закупок составляет около 6 триллионов рублей. При этом закупки государственного сектора – госкорпораций, естественных монополий, компаний с государственным участием составляют еще 7 триллионов рублей в год. Это колоссальные средства, которые управляются государством. Именно они должны стать механизмом развития рынков и добросовестной конкуренции, модернизации и технологического развития национальной экономики, повышения спроса на высокотехнологичную и инновационную продукцию. За последние десять лет объемы бюджетных ассигнований, выделяемых на науку, увеличились более чем в десять раз - с 46 до 600 млрд. руб. Однако эффективность бюджетного финансирования находится на низком уровне, так как государство часто не интересуется в полной мере результатами деятельности организаций, получающих бюджетные средства. При этом за этот же период 1,5 млн. высококлассных специалистов уехали из России за границу. Ученые и специалисты не чувствуют отдачи от труда, который они вкладывают в решение тех или иных задач. С другой стороны, главные менеджеры отечественных предприятий не верят в экономику интеллектуальной собственности и, скорее всего, живут текущим днем, быстро осваивая средства, получаемые по госзаказам. В этих условиях, реальное противодействие коррупции в одной из самых коррупциогенных областей освоения бюджетных средств (откаты до 50%) наряду с переходом с 01 января 2014г. на контрактную систему финансирования позволит изменить как структуру расходов на исследования и разработки, так и их результативность [5].

В современных условиях реализации инновационной стратегии развития России, когда мы занимаем лидирующие позиции в мире по числу ученых и расходам на науку, но при этом до 90% инвестиций направляем на приобретение импортных технологий и оборудования в интересах модернизации отечественной промышленности, формирование и развитие цивилизованного национального рынка интеллектуальной собственности является необходимым и обязательным условием перехода от экспорта сырья и мозгов к экспорту технологий. Интеллектуальная собственность как основа нематериальных активов основных субъектов рынка (предприятий, корпораций, организаций, учреждений и казны) является основным объектом рынка в условиях инновационной экономики наряду с традиционными товарами, работами и услугами. Интеллектуальная собственность при этом,

прежде всего в научно-технической сфере, играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости, как средство капитализации активов предприятий и организаций и как инвестиционный ресурс.

В современной России ни на отраслевом, ни на корпоративном, ни на региональном уровне экономика интеллектуальной собственности пока не работает. Отдельные положительные примеры формирования и реализации всего комплекса рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности, включая кредитование под залог интеллектуальной собственности (в области авторских и смежных прав - компания «Система масс-медиа» (входит в многопрофильный холдинг АФК «Система»); в области патентных прав и прав на ноу-хау - ОАО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского) только убеждают в актуальности этого направления с учетом вступления России в ВТО.

В России пока не решен ряд проблем, связанных с формированием и развитием рынка интеллектуальной собственности:

- учет результатов интеллектуальной деятельности ведется только по 3-5 видам из 20 (4 гос. реестра РИД), при этом из них охраноспособные – до 30%, а охраняемые – до 7%; за последние три года по данным официальной статистики на 10 НИОКР при бюджетном финансировании приходится менее 1 результата интеллектуальной деятельности;

- в отношении абсолютного большинства РИД права не закрепляются ни открытым способом – через патентование (20% рынка), ни закрытым – через ноу-хау в режиме коммерческой тайны (70% рынка), т.е. РИД являются информацией, которая с 01 января 2008г. согласно ст. 128 ГК РФ выведена из объектов гражданского оборота;

- внешняя инновационная активность научных организаций и вузов оценивается по числу публикаций, диссертаций, монографий, семинаров (т.е. объектам авторского права), тогда как внутренний учет ведется преимущественно по объектам патентного права, подлежащим государственной регистрации, но без оценки коммерциализации прав на них;

- при доле бюджетного финансирования расходов на НИОКР более 70%, Роспатент выдает более 40% патентов на изобретения физическим лицам – гражданам России, тогда как среди иностранцев этот показатель в 10 раз меньше (4%, а более 95% - юридические лица), что предопределяется высокими рисками и затратами на изучение рынка и последующую коммерциализацию такой интеллектуальной собственности;

- каждый второй российский патент прекращает свое действие через 1-2 года после выдачи при 20 -летнем сроке полезного действия, что ставит по

угрозу утрату технологических приоритетов, даже в тех областях, где они есть;

- в целом, доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, в России по-прежнему ничтожно мала и составляет около 2%. Рынок интеллектуальной собственности в РФ все еще находится в начальной стадии формирования. При этом его структура гипертрофирована в пользу коммерциализации интеллектуальных прав на средства индивидуализации, что больше говорит об активизации рыночных отношений в секторе купли-продажи иностранных товаров, чем об инновационной активности правообладателей исключительных прав в их производстве.

Это ставит под сомнение целесообразность при сохранении прежних подходов дальнейшего проведения дорогостоящих и долгосрочных процедур патентования, в т.ч. при бюджетном софинансировании, охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, которые кроме 3 млрд. рублей ежегодно собираемых Роспатентом в виде патентных пошлин (1/2 уходит на зарплату), никаких очевидных преимуществ и выгод для правообладателей не дают. Более того, в условиях получения патентов ради отчетной статистики на 1-2 года вместо 20 лет коммерциализации, Россия теряет возможности реализовать свои конвенционные приоритеты и технологические преимущества, уступая практически бесплатно эти права иностранцам. Такая политика не может отвечать заявленным национальным приоритетам и национальным интересам России. Устранение этих дисбалансов возможно через формирование и развитие цивилизованного рынка интеллектуальной собственности.

Представляется, что на базе такой идеологии можно реализовать модернизационные задачи, стоящие сегодня перед Россией.

Отдельные усилия в этих направлениях государством уже предпринимаются, однако их эффективность пока недостаточна для достижения целей модернизации экономики России. Тем не менее, активизация деятельности в этой сфере и общества, и государства вселяет надежду на то, что нас ждет благополучное «модернизированное» будущее.

С целью обеспечения единства действующих механизмов государственного управления в сфере реиндустриализации как основы модернизации экономики и базового условия инновационного развития России целесообразно обеспечить следующий **алгоритм** при формировании и реализации государственной политики в этой сфере [6]:

1. *Государственные научно-технические приоритеты* и перечень критических технологий (утверждаемые Указами Президента Российской Федерации) формируются в соответствии с современными тенденциями мирового прогресса и потребностями национального рынка на основе анализа и обобщения предложений, формируемых российскими технологическими платформами. Необходимо привести в соответствие единой классификации все действующие национальные перечни научно-технологических и инновационных приоритетов, утвержденные указами Президента Российской Федерации, решениями Правительства Российской Федерации, заданные в рамках федеральных и государственных целевых программ, систем классификации технологических платформ и региональных инновационных кластеров. Должна быть проведена кодификация системы научно-технологических приоритетов, которая обеспечит единый терминологический профиль научно-технологической деятельности.

В привязке к приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента РФ от 07.07.2011 N 899, в качестве «локомотива» реиндустриализации должны выступить отрасли науки и промышленности, которые позволят совершить технологический прорыв и производство конкурентоспособной высокотехнологичной наукоемкой продукции, преимущественно на основе отечественных технологий:

- информационно-телекоммуникационных технологии (информационно-телекоммуникационные системы);
- биотехнологии (науки о жизни и рациональное природопользование);
- нанотехнологии (индустрия наносистем);
- технологии энергетики и энергосбережения (энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика);
- транспортные и космические технологии (транспортные и космические системы);
- технологии военного и двойного назначения при модернизации оборонно-промышленного комплекса (перспективные виды вооружения, военной и специальной техники).

Целесообразно рассмотреть на заседании Госсовета при Президенте России и Совете безопасности Российской Федерации проблемы, связанные с разбалансированностью стратегирования инновационного развития и реиндустриализации, как на отраслевом, так и на региональном уровнях, и причины сложившейся ситуации, а также пути их преодоления в привязке к

шести приоритетным отраслям промышленности, десяти базовым условиям и четырем «приводным ремням» проведения реиндустриализации.

2. **Технологические платформы** формируются в соответствии с государственными приоритетами направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и критическими технологиями Российской Федерации, утверждаемыми Президентом Российской Федерации. ТП служат основой для формирования отраслевых приоритетов в части планирования реализации отечественной научно-технической политики, опираясь на мировые технологические тренды и состояние российского рынка. Такой подход задан Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года №596 (пункт 2, подпункт «д», абзац 2), которым Правительству Российской Федерации поручено предусмотреть увязку государственных программ с формируемыми приоритетными технологическими платформами.

С целью интеграции в единый работающий комплекс механизмов включить в органы управления всех технологических платформ основные институты развития РФ: Российская венчурная компания; Фонд инфраструктурных и образовательных программ ОАО «Роснано»; Российский фонд технологического развития; Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; Российский Фонд Фундаментальных Исследований, а также Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС.

3. **Региональные инновационные кластеры** должны стать территориальной проекцией общегосударственных приоритетов социально-экономического развития, позиционируемыми как региональные сегменты соответствующих профилю деятельности технологических платформ, обеспечивающими при этом научно-инновационную деятельность в определенных государством приоритетных областях науки и знаний с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности и максимальной реализации ее экономических функций.

Необходимо внесение изменений в действующий Порядок формирования перечня пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров, в части привязки вновь формируемых кластеров к интересам действующих технологических платформ, а также включить необходимость получения экспертного заключения органа управления профильной технологической платформы на проект рассматриваемой программы развития инновационного территориального кластера с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности. Критерии оценки результативности реализации программ развития региональных инновационных кластеров и в целом эффективности работы региональных

органов власти должны быть дополнены показателями, характеризующими степень развития рынка интеллектуальной собственности на данной территории в экономике региона.

4. **В рамках ФКС** структура целей и задач федеральных целевых программ и государственных программ по разделам НИОКР и инвестиционным предложениям должна выстраиваться в соответствии с государственными приоритетами научно-технологической политики и перечнем критических технологий на основе тематик постановки конкурсных лотов, отобранных по результатам внесенных технологическими платформами предложений с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности.

При переходе к федеральной контрактной системе в качестве одного из основных (обязательных) процессуальных действий должна быть закреплена процедура оформления результатов научно-технической деятельности (РНДТ) по требованиям международного права интеллектуальной собственности. При этом права на объекты интеллектуальной деятельности должны передаваться, как правило, в управление субъектов рыночных отношений, что обеспечит возможность их дальнейшей коммерциализации. Передача прав на результаты интеллектуальной деятельности государству должна предусматриваться в исключительных случаях (например, в случае выполнения оборонных заказов, получения РИД, содержащих информацию, охраняемую в режиме государственной тайны).

Необходимо совершенствование порядка выделения бюджетных средств на НИОКР с участием реального сектора экономики и снижение уровня коррупции в этой сфере. Целесообразно в ежегодных государственных докладах о противодействии коррупции предусматривать наличие такого раздела.

5. **Программы инновационного развития госкомпаний** должны формироваться и реализовываться в соответствии с приоритетными направлениями развития науки, технологии и техники, а также перечнем критических технологий Российской Федерации, обеспечивая при этом отраслевые приоритеты, определенные концепциями профильных технологических платформ и тесно взаимодействуя с территориальными сегментами – региональными кластерами с учетом минимизации рисков в сфере интеллектуальной собственности и максимальной реализации ее экономических функций.

6. Для повышения глобальной конкурентоспособности российской экономики, трансформации ее в инновационную экономику через **рынок интеллектуальной собственности**, реализации приоритетов

экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, необходима Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

При разработке и реализации федеральной целевой программы, отраслевых и региональных целевых программ по созданию национального, отраслевых и региональных рынков интеллектуальной собственности как условие инновационного развития экономики страны, отрасли и региона, предусматривается введение единого правового режима по формированию интеллектуальной собственности как объекта рынка с последующей стандартизацией этих правил, механизмов инновационной мотивации от автора до инвестора через коммерциализацию интеллектуальной собственности, специализированных подразделений в инновационной инфраструктуре и специально подготовленных ответственных должностных лиц в инновационных ведомствах.

В качестве основных индикативных показателей выступают:

- доля охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, полученных в общем объеме НИОКР;
- использование интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности организации/ предприятия;
- количество заключенных лицензионных договоров и договоров уступки/отчуждения на внутреннем рынке;
- количество лицензий, проданных за рубеж; количество лицензий, приобретенных из-за рубежа;
- доля договоров коммерческого использования интеллектуальной собственности к ее общему объему;
- доля нематериальных активов от всех активов предприятий и организаций инновационного сектора;
- доля интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции;
- доля контрафактной продукции, реализуемой на внутреннем рынке, в т. ч. из-за рубежа;
- обеспечение квалифицированными кадрами в области интеллектуальной собственности (на 1000 исследователей).

При этом важно применять правило, которое условно можно назвать **«Правило 10»**, включающее следующие условия успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности:

- не менее 10% затрат на НИОКР – на закрепление прав на охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности;
- не менее 10% - доля интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции;
- не менее 10% от числа исследователей - доля специалистов – посредников между продавцами и покупателями на рынке интеллектуальной собственности;
- не менее 10% - доля интеллектуальной собственности как основа нематериальных активов в активах предприятия;
- не менее 10% - доля интеллектуальной собственности в ВВП.

7. В рамках совершенствования **инновационной инфраструктуры** и для подготовки и принятия грамотных управленческих решений в инновационной сфере необходимо создание четырех баз данных (БД) в каждой отрасли промышленности и каждом регионе:

- БД результатов интеллектуальной деятельности (РИД) учреждений, образования и науки, предприятий, казны отрасли/региона с учетом проведенных экспертиз по критериям коммерциализации РИД – для последующего формирования нематериальных активов и объекта отраслевого/регионального рынка интеллектуальной собственности;
- БД запросов на инновационные технологии предприятий отрасли/региона – для уточнения тематики НИОКР с учетом интересов модернизации бизнеса;
- БД технологических площадок для создания малых инновационных предприятий – для минимизации затрат при проведении ОКР;
- БД специалистов инновационного цикла – для формирования отраслевого / регионального заказа на подготовку кадров.

В интересах формирования рынка интеллектуальной собственности важно активнее использовать потенциал *развития системы мониторинга*, для чего целесообразно предусмотреть:

- разработку и внедрение единых критериев и индикаторов показателей формирования и управления интеллектуальной собственностью при оценке инновационной активности и эффективности экономики вузов, научных центров, предприятий, организаций, федеральной казны, государственной казны субъектов Российской Федерации и муниципальной казны муниципальных образований;

- разработку методик государственного аудита в сфере интеллектуальной собственности и инноваций и обучение этим методикам сотрудников контрольно-счетных органов РФ и субъектов РФ;
- разработку, принятие и повсеместное применение стандартов формирования, управления и защиты интеллектуальной собственности на корпоративном, региональном и отраслевом уровнях;
- внедрение модели управления интеллектуальной собственностью в системе технопарков и региональных технополисов, особых экономических зон технико-внедренческого и промышленно-производственного типа;
- активизацию работы контрольных и правоохранительных органов по защите прав и интересов государства и снижению уровня коррупции при распределении бюджетных средств на проведение научных исследований, а также обеспечению эффективной государственной защиты правообладателей в области изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и секретов производства (ноу-хау);
- комплексное и повсеместное изучение нового законодательства через семинары и курсы повышения квалификации для правоприменителей, а также развитие правосознания правообладателей и всего гражданского общества;
- мониторинг развития рынка интеллектуальной собственности и проблем формирования инновационной активности в рамках подготовки и обсуждения ежегодного государственного доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» с участием федеральных органов власти и негосударственных организаций, и мероприятий ежегодного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

8. В целях *подготовки кадров* в сфере реиндустриализации, в т.ч. экономики, права и управления интеллектуальной собственностью остается актуальным сбор и анализ информации, необходимой для дальнейшего проведения реструктуризации системы образования, ориентированной на развитие научно-исследовательского сектора в высших учебных заведениях, расширение дальнейшего сотрудничества вузов с передовыми компаниями реального сектора экономики, международную интеграцию национальных вузов в области инновационных образовательных программ при подготовке специалистов в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственностью, используя накопленный положительный опыт ведущих университетов.

Для этого необходимы:

– мониторинг патентных и преподавательских кадров в сфере интеллектуальной собственности,

– формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку (переподготовку) инновационных кадров, в т.ч. по вопросам интеллектуальной собственности с учетом имеющегося опыта подготовки таких специалистов в вузах России;

– единые образовательные стандарты по новой специальности «Интеллектуальная собственность» и по специализациям для юристов – «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право» (в т.ч. внести изменения в принятый ГОС для бакалавров по юриспруденции), для экономистов – «Экономика интеллектуальной собственности», для менеджеров – «Управление интеллектуальной собственностью»; а также предусмотреть введение во всех вузах и для всех специальностей в качестве федерального компонента преподавание дисциплин «Основы интеллектуальной собственности» и «Основы информационного права».

9. Отсутствие в стране четкой **системы управления** в сфере инновационной политики и интеллектуальной собственности ведет к крайне негативным последствиям, в частности к безответственности, дублированию работы различных органов, отсутствию необходимой координации, появлению в законодательстве декларативных норм многочисленных правовых коллизий и т.п. В результате чего связи единого инновационного цикла превращения новых знаний в реальный инновационный продукт остаются разорванными и выше обозначенные узловые вопросы – нерешенными, большинство принимаемых решений не исполняется.

Таким образом, назрела необходимость реализации национального проекта в сфере государственного управления инновационной деятельностью и интеллектуальной собственностью в России, в рамках которого предлагается решить, в том числе следующие первоочередные задачи:

- уточнить сферу ответственности и обеспечить более жесткую координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по разработке и реализации государственной политики в сфере инноваций и интеллектуальной собственности;

- определить во всех министерствах и ведомствах, участвующих в обеспечении инновационного развития, ответственных должностных лиц на уровне заместителей руководителей этих органов власти и подразделения, отвечающие за решение вопросов интеллектуальной собственности;

- провести для указанных руководителей обучающий семинар (не менее 36 часов) по вопросам формирования и развития рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития.

10. В области *развития правосознания* важно обеспечить регулярное освещение в средствах массовой информации вопросов инновационного развития, нацеленное на повышение инвестиционной привлекательности перспективных высокотехнологичных секторов экономики, содействие притоку наиболее квалифицированных кадров в эти сектора, стимулирование инновационного поведения компаний, учитывая их возможности в сфере международного сотрудничества.

Реализация концепции и принятой на ее основе стратегии нового индустриального развития России (реиндустриализации) позволит провести модернизацию отечественной промышленности и организовать производство конкурентоспособной продукции преимущественно на основе отечественных инновационных технологий. В качестве единой системы «приводных ремней» реализации Стратегии инновационного развития России на период до 2020г., выступают технологические платформы и региональные кластеры – механизмы обеспечения баланса отраслевых интересов на национальном и региональном уровнях соответственно; федеральная контрактная система и федеральные целевые программы – механизмы бюджетирования этих процессов, ориентированные на результат; рынок интеллектуальной собственности обеспечивает баланс интересов авторов, вузов, научных центров, предприятий и инвесторов в воспроизводстве инновационных технологий и конкурентоспособной продукции на их основе.

Список литературы

1. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация – ключевое направление современной экономической политики // Экономическая система России. Анатомия настоящего и стратегия будущего (реиндустриализация и/или опережающее развитие). М-лы Московский экономический форум (М., 26-27 марта 2014). – М.: Ленанд, 2014. 200 с.

2. Бодрунов С. Д. Возможности и проблемы реиндустриализации // Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Вып. XVI. Сб. науч. Трудов под ред. Бодрунова С.Д. – СПб.: ООО «СПАН», 2012-2013. – С. 59-71.

3. Бодрунов С. Д. Что делать? Императивы, возможности и проблемы реиндустриализации // Сборник материалов Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ на тему «Реиндустриализация: возможности и ограничения». Издание Совета Федерации. – М., 2013. – С. 14-25.

4. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. 255 с.

5. Сухарев О. С. Экономическая политика реиндустриализации России: возможности и ограничения // Приоритеты России. - № 24 (213). – 2013. С. 2-24.

6. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация российской экономики – возможности и ограничения // Научные труды Вольного экономического общества России. № 1/2014 (Т. 180). – М., 2014. – С. 15-46.

7. Бодрунов С. Д. Концепция нового индустриального развития России в условиях ВТО / С. Д. Бодрунов. – Институт нового индустриального развития (ИНИР). – СПб., 2013. – 172 с.

8. Бодрунов С. Д. Формирование стратегии реиндустриализации России / С. Д. Бодрунов. – Институт нового индустриального развития (ИНИР). – СПб., 2013. – 680