



Разработки остались на бумаге

Отечественные производители слабо контролируют внутренний рынок

Политика импортозамещения не означает нацеленность на самостоятельное производство всего широчайшего спектра товаров и услуг. Никакая экономика в мире не располагает для этого необходимыми ресурсами. Речь идет, во-первых, о необходимости поддержания импортонезависимости в производстве т.н. критических видов продукции, то есть той, которая обеспечивает национальную (оборонную, экономическую и социальную) безопасность страны. Во-вторых, о необходимости обеспечения занятости трудоспособного населения, что требует развертывания отечественных конкурентоспособных производств.

В условиях открытой экономики, в том числе определяемых правилами ВТО, членом которой является и Россия, успех политики импортозамещения определяется возможностями производства конкурентоспособной продукции. Именно отсутствие такого производства и определило высокую зависимость российского рынка от импортных поставок.

Отечественная экономика располагает необходимым технологическим и ресурсным потенциалом, который позволяет не только выдержать такого рода санкции, но и использовать сложившуюся ситуацию для преодоления импортной зависимости. Однако успех этой политики зависит от умения властей правильно выбрать ключевые направления и механизмы использования имеющихся возможностей.

Во-первых, ограничения на поставку в Россию критически важных технологий, которые прежде всего могут быть использованы для укрепления оборонной мощи страны,

действовали и до нынешних санкций. На смену так называемым спискам КОКОМ, запрещавшим экспорт в СССР товаров и технологий "двойного назначения", в 1996 году пришли Вассенаарские договоренности по контролю за экспортом обычных вооружений и высоких технологий (товаров и технологий "двойного применения"), в соответствии с которыми каждое государство само определяет, что из подобных товаров и технологий оно готово продавать и кому. Опираясь на это соглашение, США регулярно определяют список критических технологий, трансферт которых ограничен. Нарушение этих ограничений влечет для компании-нарушителя запрет на получение лицензий на экспорт, реэкспорт и трансферт любых товаров и изделий, изготавливаемых в США или по американским технологиям в других странах. Во-вторых, ответные меры, направленные на ограничение импорта ряда потребительских товаров, создают условия для развития их отечественного производства.

Тем самым защищая его от конкуренции на внутреннем рынке со стороны заведомо более сильных контрагентов. Однако такая защита неминуемо имеет ограниченный срок действия. Стратегические экономические интересы так или иначе возьмут верх над конъюнктурными политическими соображениями, что неизбежно повлечет ослабление, а затем и прекращение санкционной политики в отношении России, а значит, и ответных мер с нашей стороны. Это снимет барьеры, защищающие отечественных производителей от зарубежных конкурентов.

Материальной базой конкурентоспособности является наличие адекватной технологической базы экономики. Отставание от наших геополитических конкурентов именно в этой области привело к вытеснению с внутреннего рынка отечественного производителя. По данным минэкономразвития, около 80% технологического оборудования в реальном секторе экономики имеет срок службы от 16 до 35 лет, в том числе в машиностроении более половины оборудования работает уже более 25 лет. Ясно, что на такой технологически отсталой и изношенной основе невозможно производить конкурентоспособную продукцию, в том числе по оборонному заказу.

Другой результат - это наращивание технологической зависимости всего народного хозяйства от импорта машиностроительной продукции, что наблюдается буквально во всех отраслях машиностроения. Начиная с 2002 года импорт металлообрабатывающего оборудования превышает его внутреннее производство. По оценке "Станкоимпорта", ежегодный объем продаж станков в России составляет 1-1,5 млрд долл., при этом доля отечественных - не более 1%. Таким образом, ключевым направлением импортозамещения является создание отечественной конкурентоспособной технологической базы экономики.

Вместе с тем мнение о том, что страна якобы безнадежно отстала в технологическом развитии, неверно. Как раз наоборот: в виде патентов, авторских свидетельств, полезных моделей - имеются технологии, не уступающие иностранным аналогам. Однако у нас отсутствует основа для их развертывания и применения в широком диапазоне внутреннего рынка и на экспорт.

По существу отечественные производители слабо контролируют свой собственный внутренний рынок по многим видам продуктовой номенклатуры, включая товары для широкого потребления и продукцию промышленного назначения. Это и препятствует совершенствованию и, главное, внедрению передовых отечественных разработок и технологий в производство. Поэтому они находятся на бумаге, без должного применения в производстве. Таким образом, неверно утверждение об отставании российской экономики по научно-техническому заделу. Пресловутое "отставание" как раз вызвано отсутствием условий и возможностей развертывания и обновления технологического базиса экономики.

Главная причина сложившейся ситуации названа в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года: "Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций", то есть в

технологическом обновлении производства. Однако пока не будет такой заинтересованности у критической массы предпринимателей как в частном, так и в государственном секторах экономики, все усилия государства, в том числе инвестиционные, будут в лучшем случае иметь ограниченный во времени и пространстве эффект, не решая стратегическую задачу - создание технологического фундамента импортонезависимости страны.

Необходимо отдать приоритет институциональной и ресурсной поддержке предпринимательской активности в направлении технологического обновления производства, выводящего на отечественный рынок конкурентоспособную продукцию. Вместе с тем следует понимать, что современное российское предпринимательство выросло не из конкуренции за рынки через нахождение организационно-технологических новшеств, а из конкуренции за раздел и передел собственности, требующей совсем иных умений. Безусловно, соответствующие изменения институциональной среды будут способствовать появлению тех предпринимателей, чей талант будет направлен на необходимые преобразования.

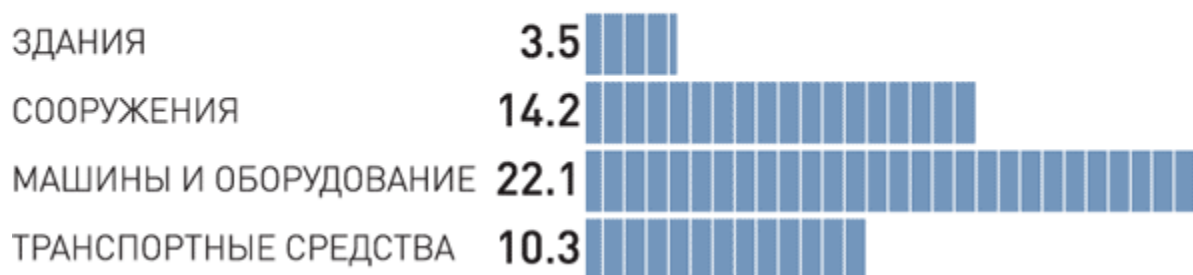
Неизбежен вопрос: располагает ли Россия временным ресурсом для ожидания результатов институциональных реформ в виде появления критической массы предпринимателей, чей талант будет направлен на достижение конкурентоспособности через модернизацию своего производства? Таким образом, необходим комплекс мер, направленных на преодоление той "временной ямы", которая образуется между необходимостью достаточно быстрого получения зримых результатов технологического обновления и временем, необходимым для накопления критической массы предпринимателей, способных взять на себя эту задачу. Такой комплекс мер может быть осуществлен только через масштабную инвестиционную активность государства.

При этом сама по себе инвестиционная активность государства не противоречит задачам развития частнопредпринимательской активности. Более того, опыт стран, осуществивших успешное формирование современных высокотехнологических укладов, показывает, что этот процесс происходил и происходит при масштабной инвестиционной поддержке государства. Нужен сценарий, органически соединяющий развитие модернизационной предпринимательской активности с инвестиционной активностью государства, действующего в том же направлении.

Разработка такого сценария должна начинаться с определения приоритетов в достижении технологической импортонезависимости. Для этого необходимо определить, по выпуску какой продукции и в каких объемах России необходимо иметь самодостаточную национальную технологическую базу для устойчивого обеспечения собственного развития, а в каких случаях целесообразнее использовать импортные поставки. Такие приоритеты сегодня определяются прежде всего потребностью в создании отечественной технологической базы, способной производить в минимально необходимом объеме конкурентную по своим потребительским характеристикам продукцию, гарантирующую национальную безопасность страны. Такой комплекс необходим России, даже если он будет недостаточно эффективным с точки зрения рыночных критериев.

ДОЛЯ ПОЛНОСТЬЮ ИЗНОШЕННЫХ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РФ, %

Источник: Росстат (данные на конец 2013 г.)



Сергей Бодронов, директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте,

Руслан Гринберг, директор Института экономики РАН,

Дмитрий Сорокин, проректор по научной работе Финансового университета при правительстве РФ

Опубликовано в РБГ (Инновации) N980 от 13 января 2015 г.