

**СТРАТЕГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИИ: ЦЕЛЬ – ДОСТИЖЕНИЕ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА**

**THE STRATEGY OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF
RUSSIA: THE GOAL IS TO ACHIEVE
TECHNOLOGICAL LEADERSHIP**



С.Д. БОДРУНОВ

Первый Вице-президент ВЭО России, президент Межрегиональной Санкт-Петербурга и Ленинградской области общественной организации ВЭО России, директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте (Санкт-Петербург), ответственный секретарь Промышленного совета при Губернаторе Санкт-Петербурга, первый вице-президент Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга, академик Санкт-Петербургской Инженерной академии, академик Международной Академии менеджмента, д.э.н., профессор

S.D. BODRUNOV

First Vice-president of the VEO of Russia, president of the Regional St. Petersburg and Leningrad region public organization the VEO of Russia, director of the Institute of new industrial development named after S.Y. Vitte, executive secretary of the Industrial Council under the Governor of St. Petersburg, first vice-president of the Union Industrialists and Entrepreneurs of St. Petersburg, Academician of the St. Petersburg Academy of Engineering, Academician of the International Academy of Management, Dr. Sc. Econ., Professor

Аннотация

В статье показано, что стратегия экономического развития России должна быть направлена на достижение технологического лидерства – хотя бы по избранным направлениям, сопровождаться институциональными изменениями и осуществляться через механизм реиндустриализации экономики.

Abstract

The article shows that the strategy of Russia's economic development should be aimed at the achievement of technological leadership at least in the selected spheres. It should be accompanied with the institutional changes and implemented through the re-industrialization of economy.

Ключевые слова: стратегия экономического развития, реиндустриализация экономики, деиндустриализация, технологические уклады, технологическое лидерство.

Keywords: strategy of economic development, re-industrialization of economy, de-industrialization, technological modes, technological leadership.

Неоднократно – и в этой аудитории, на научных чтениях в ВЭО России, и в других местах, на разнообразных конференциях, я говорил¹ и считаю нужным повторить еще раз, что *любая эффективная стратегия развития России должна опираться на развитие индустриальной компоненты нашей экономики – как базовой, приоритетной ее части.*

Я согласен и с Д.Е. Сорокиным и с Г.Х. Поповым, который, помните, выступая недавно на съезде ВЭО России, говорил, что Россия не может сохраниться иначе, как мировая держава [9, С. 46–62].

¹ См., например: Бодрунов С.Д. К вопросу о реиндустриализации российской экономики в условиях ВТО [1, С. 47-52]; Бодрунов С.Д., Гринберг Р.С. Что делать? Императивы, возможности и проблемы реиндустриализации [4]; Бодрунов С.Д. Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России [3, С. 11-26]; Бодрунов С.Д. Реиндустриализация российской экономики – возможности и ограничения [2, С.15-46].

А что это сегодня значит? Мы все понимаем, что *ведущими державами и в экономике и в политике в XXI веке будут те страны, которые сохранятся как технологические лидеры [8], либо страны, которые достигнут такого статуса.* Поэтому, если мы в России хотим этого (а это следует из цели всех наших стратегий, о чем мы только что услышали), т. е. хотим войти в ряд держав мирового уровня, мы однозначно должны стать *технологическими лидерами по некоторым избранным направлениям.* Правительство неоднократно говорило о том, какие направления можно было бы развивать. И мы тоже по этому поводу дискутировали; мы придерживаемся такой позиции: для России должны быть приоритетными такие направления, где мы имеем хороший бэкграунд и возможности.

Конечно, легко это сказать. А можно ли этого достичь, добиться? Коллеги, конечно, на мой взгляд, это вопрос спорный, дискуссионный вопрос, и часто мы по этому поводу спорим. Но я, как и весь наш Институт индустриального развития им. С.Ю. Витте, который я представляю, поддерживаю в этом вопросе академика С.Ю. Глазьева. Несколько лет назад Сергей Юрьевич, анализируя, скажем так, эволюцию технологических укладов, написал, на мой взгляд, умную книжку [6] о том, какие шансы у нас в этом вопросе. И он сказал, что на «сломе» технологических эпох, при начальном этапе формирования технологических укладов, новых укладов, у стран, которые «догоняют», есть серьезные шансы догнать и перегнать тех, кто технологическими лидерами являются сейчас. Я не буду приводить его аргументацию, ведь это не предмет сегодняшнего разговора; я хочу сейчас только сказать, что это – такая важная констатация, квинтэссенция, резюме этой части его книги.

Так вот, на мой взгляд, сейчас как раз ситуация именно такая – в мире идет формирование нового технологического уклада, 6-го технологического уклада по классификации того же С.Ю. Глазьева. А что у нас в России? Мы помним то, что в 2008 году в Российской академии наук была исследована эта ситуация и было определено, что мы, Россия, находимся в 4-м технологическом укладе с элементами 5-го уклада. С 2008 года по 2015 год в принципиальном плане, к сожалению, сильных изменений в позитив-

ную сторону не произошло – в силу той деиндустриализации, которая у нас происходит, о чем я не раз говорил, в силу тех причин, условий, в которых мы живем, и в силу многих разных других причин, в том числе – и из-за ошибок в стратегии экономического развития.

Так вот, у нас изменений особых не произошло – а что, например, в США? В стране, которая является экономическим, политическим лидером, то есть это один из лидеров сегодняшнего мира, бесспорно. Значит, так: 10% их экономики сегодня находится в технологическом укладе номер 6. Около 65% экономики у них находится в укладе номер 5. У нас же: 6-го уклада менее 0,5%, и то это вопрос довольно-таки спорный – находимся ли мы уже там или пока мы только мечтаем об этом. Вот это, я считаю, нужно серьезно учитывать, когда мы формируем нашу стратегию экономического развития, т. е. – *что если мы не займемся индустриальным развитием, не будем добиваться выхода на технологическое лидерство – мы отстанем навсегда.*

Это первый вопрос, на который я бы хотел обратить внимание. Теперь о втором, очень важном, моменте.

Вы знаете, дорогу осилит идущий. Можно сколько угодно планировать, но ходить-то нужно. Я могу сослаться на нашу историю, потому что история России знает не третью попытку уже и не четвертую, а если смотреть чуть-чуть глубже, то можно сказать о том, что многие и многие уже были попытки реформирования России. Ну, хотя бы можно вспомнить серию реформ XIX века, реформы С.Ю. Витте [5], П.А. Столыпина [10], потом советские, постреволюционные наши планы, задачи, индустриализацию и другие реформы, которые мы проводили в стране. Я могу сказать о том, что и в постсоветское время было тоже много, на мой взгляд, таких реформаторских усилий – хотя бы можно вспомнить «шоковую терапию», которую мы уже не вспоминаем, или – недавнюю «Стратегию-2020», которую мы уже почти забыли! Я еще могу напомнить и съезды КПСС, по решениям которых мы должны были через 20 лет жить в коммунизме, и это тоже была еще та стратегия! И вот теперь мы новую стратегию пишем. Но я, собственно говоря, хотел бы сказать не об истории, а о том, что лишь некоторые из этих стратегий исполнялись, да и то не

полностью, наполовину, – и вот результат, собственно говоря, такой же, половинчатый.

И вот в связи с этим я бы хотел привести пример, как говорится, из жизни, с которым я столкнулся. Вы, наверное, помните, что в 2013 году у нас была такая большая задача, и Вольное экономическое общество участвовало в постановке этой задачи, – мы занимались проблемами исследования необходимости реиндустриализации и возможности реиндустриализации российской экономики. Мы с Р.С. Гринбергом организовали тогда силами наших двух институтов подготовку большого доклада. Наш сегодняшний модератор Д.Е. Сорокин был руководителем нашей большой объединенной Рабочей группы. Мы «родили» приличный доклад [7], листов на 70. Заинтересовался им Совет Федерации, и на заседании Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации в марте 2013 года мы его обсудили. Ваш покорный слуга, Р.С. Гринберг и В.В. Ивантер выступили с докладами; принимали участие многие, была бурная дискуссия, выступали многие наши специалисты – ученые, академики и членкоры, крупнейшие специалисты промышленности, сферы управления и так далее. И там мы выработали огромное количество рекомендаций – и концептуального плана, и практического плана, и организационного плана – по-моему, на листах 8-ми точно. Рекомендации ушли быстро туда, куда им было положено уйти, – ушли они из Совета Федерации и в министерства, и в ведомства, и в правительство.

Конечно, мы в докладе предупреждали о том, что делается и что будет происходить, если не делать то, что мы предлагаем. Ну, может быть, если бы это не было принято Научно-экспертным советом, тогда это в ведомствах можно было бы здорово критиковать, отмахнуться, но все-таки раз советом это было принято как рекомендации, думали мы, – наверное, какая-то реакция будет.

Прошло полтора года, и были слушания в Совете Федерации, посвященные примерно тому же вопросу, то есть о стагнации российской экономики: почему, зачем и сколько это будет продолжаться. Я там тоже выступал. Но там уже дали только пять минут, короткий доклад. И в результате, когда я свое слово сказал, Председатель Совета Федерации задает мне примерно такой

вопрос: «Вы, Сергей Дмитриевич, все хорошо проанализировали, описали причины и т.д., но все-таки – а что же делать?». На что я – точный текст есть в протоколе, я по памяти дословно, конечно, не все точно помню – сказал что-то вроде того, что мне нужно полторы минуты для того, чтобы об этом сказать. А на вопрос о том, можно ли это сделать за полторы минуты, я сказал, что можно, и я даже могу сказать. Что? Да просто, – сказал я, – выполнить хотя бы основную часть тех рекомендаций, которые мы с вами полтора года назад тут принимали, со стороны правительства, и ситуация станет лучше.

Почему я это говорю? Потому что для того, чтобы реализовать стратегию, нужно работать. И *создавать институты, те структуры, те элементы экономики и общества, которые могут позволить эту стратегию реализовать*. И если мы не займемся этим, и в первую очередь – *институциональными изменениями*, на самом деле никакая стратегия экономического развития, даже самая хорошая стратегия, реализована толком не будет. Вот об этом я хотел сказать и хотел бы, чтобы обратило на это внимание наше уважаемое Министерство экономического развития.

Библиографический список

1. Бодрунов С.Д. К вопросу о реиндустриализации российской экономики в условиях ВТО // Экономическое возрождение России. 2012. № 3 (33).
2. Бодрунов С.Д. Реиндустриализация российской экономики – возможности и ограничения / Науч. труды Вольного экономического общества России, № 1/2014, М., 2014.
3. Бодрунов С.Д. Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России // Мир новой экономики. 2014. № 1.
4. Бодрунов С.Д., Гринберг Р.С. Что делать? Императивы, возможности и проблемы реиндустриализации / Сборник мат. Научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации РФ «Реиндустриализация: возможности и ограничения». Изд. Совета Федерации РФ. М., 2013.
5. Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов: в 5 т. / С.Ю. Витте / М.: Наука, 2002.

6. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. / С.Ю. Глазьев / М.: Экономика, 2010.

7. Доклад «Реиндустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски» / Институт экономики РАН, Институт нового индустриального развития (ИНИР) // Сборник материалов Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ на тему: «Реиндустриализация: возможности и ограничения». Издание Совета Федерации. Москва, 2013.

8. Инновационное развитие промышленности как основа технологического лидерства и национальной безопасности России / Доклад С.Д. Бодрунова на Всероссийской конференции «Инновационное развитие промышленности как основа технологического лидерства и национальной безопасности страны» 20 мая 2015 г.

9. Попов Г.Х. Великодержавность России XXI века / Научные труды Вольного экономического общества России, том 196, М., 2015.

10. Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия / Столыпин П.А. / М.: Молодая гвардия, 1991. – 412 с.

Bibliographical list

1. Bodrunov S.D. K voprosu o reindustrializacii rossijskoj ekonomiki v uslovijah VTO // Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2012. № 3 (33).

2. Bodrunov S.D. Reindustrializacija rossijskoj ekonomiki – vozmozhnosti i ogranichenija / Nauch. trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshhestva Rossii, № 1/2014, М., 2014.

3. Bodrunov S.D. Reindustrializacija. Kruglyj stol v Vol'nom ekonomicheskom obshhestve Rossii // Mir novoj ekonomiki. 2014. № 1.

4. Bodrunov S.D., Grinberg R.S. Chto delat'? Imperativy, vozmozhnosti i problemy reindustrializacii / Sbornik mat. Nauchno-ekspertnogo Soveta pri Predsedatele Soveta Federacii RF «Reindustrializacija: vozmozhnosti i ogranichenija». Izd. Soveta Federacii RF. М., 2013

5. Vitte S. Ju. Sobranie sochinenij i dokumental'nyh materialov: v 5 t. / S. Ju. Vitte / М.: Nauka, 2002.

6. Glaz'ev S. Ju. Strategija operezhajushhego razvitija Rossii v uslovijah global'nogo krizisa. / S. Ju. Glaz'ev / M.: Ekonomika, 2010.

7. Doklad «Reindustrializacija rossijskoj ekonomiki: imperativy, potencial, riski» / Institut ekonomiki RAN, Institut novogo industrial'nogo razvitija (INIR) // Sbornik materialov Nauchno-ekspertnogo soveta pri Predsedatele Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija RF na temu: «Reindustrializacija: vozmozhnosti i ogranichenija». Izdanie Soveta Federacii. Moskva, 2013.

8. Innovacionnoe razvitie promyshlennosti kak osnova tehnologicheskogo liderstva i nacional'noj bezopasnosti Rossii / Doklad S.D. Bodrunova na Vserossijskoj konferencii «Innovacionnoe razvitie promyshlennosti kak osnova tehnologicheskogo liderstva i nacional'noj bezopasnosti strany» 20 maja 2015 g.

9. Popov G.H. Velikoderzhavnost' Rossii XXI veka / Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshhestva Rossii, tom 196, M., 2015.

10. Stolypin P.A. Nam nuzhna velikaja Rossija / Stolypin P.A. / M.: Molodaja Gvardija, 1991. – 412 s.