

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

*С. Д. Бодрунов*¹

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ НАУКИ

Концептуальная платформа нового индустриального общества второй генерации (НИО.2) подтверждает марксистское предвидение о том, что с развитием капитализма наука станет «непосредственной производительной силой». Однако классики, отметив этот феномен, не рассматривали детально механизмы такой эволюции науки и не сформулировали ее, если можно так выразиться, «этимологию».

На наш взгляд, этот вопрос заслуживает пристального внимания. В последние десятилетия научная деятельность (все ее аспекты – организация, затратность, результаты, имплементация в систему общественных потребностей и интересов и т. д., и т. п.) претерпевает столь радикальные изменения, что впору говорить об определенной ее трансформации из исследовательской деятельности традиционно понимаемого типа в нечто новое, отвечающее вызовам процесса общественной трансформации, связанной с началом перехода цивилизации к НИО.2.

Внешние черты такой трансформации очевидны. Только за XX век количество людей, занятых непосредственно в научной сфере, увеличилось, по некоторым оценкам, в 60...70 раз. За те же сто лет расходы на научную деятельность выросли, по ППС, более чем в тысячу раз. Более того, сегодня уже мало кто оспаривает необходимость и неизбежность их дальнейшего увеличения. Но для оценки перспектив и результатов происходящей трансформации науки недостаточно анализа такого рода внешних параметров процесса; из такого анализа не определить – почему это происходит и куда мы идем. Стоит же взглянуть на происходящее с позиций НИО.2 – и таковые приоткроются, как чадра восточной женщины под настойчивым взглядом владетельного мужа.

Наука как феномен жизни современного социума есть вместилище знаний. Научная деятельность – это деятельность познавательная, деятельность по созданию, «открытию» новых знаний (того, что до снятия покрова тайны (неведения, невежества и т. п.) было «сокрыто»? или не существовало вовсе? Это – серьезный вопрос, выходящий

¹ *Сергей Дмитриевич Бодрунов*, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, Президент Вольного экономического общества России, д-р экон. наук, профессор.

за рамки данной темы, однако я склоняюсь к первому варианту – пока без раскрытия аргументации), метазнаний. Развитие материального новоиндустриального (знаниеинтенсивного) производства в НИО.2 основывается на парадигме приоретизации знания во всех компонентах создания новоиндустриального (знаниеемкого) продукта. Доля знания в таком продукте становится преобладающей, в то время как на первых этапах возникновения и становления индустриального производства главную роль играли материальные ресурсы, а себестоимость индустриального продукта преимущественно определялась количеством затраченных сырья/материалов и «малознаниеемкого» труда.

Соответственно возрастает роль научного знания как новоиндустриального ресурса, постепенно становящегося базовым ресурсом индустрии нового поколения. Именно этим обусловлены упомянутые выше внешние трансформационные эффекты в развитии научной сферы.

Особенно важно это осознать с точки зрения исследования важнейшего вопроса дальнейшего развития НИО.2 – трансформации интеграционного «треугольника» производство – наука – образование, являющегося одним из краеугольных «кирпичей» концептуальной платформы НИО.2. В концепции нового индустриального общества Дж. К. Гелбрейта, неявно включающей в себя необходимость такой интеграции, главенствующая роль отводилась производству, а наука и образование выполняли в некотором роде роль подчиненную, «обслуживая» нужды индустрии. В НИО.2 их позиции смещаются: основную роль в «треугольнике» все чаще играет знание, становясь драйвером знаниеинтенсивного производства. Фактически знание, становясь базовым производственным ресурсом (непосредственной производительной силой), в значительной мере замещает «матчасть» в новоиндустриальном производстве.

В этой связи для оценки текущего состояния и перспектив трансформации науки целесообразно сравнить процессы, происходившие в сфере индустриального производства, и некоторые тенденции развития научной сферы на современном этапе.

Возникновение и развитие индустриального производства тесно связано с переходом от индивидуального труда мастера к массовому производству. Именно этот переход сделал возможным развитие капиталистических отношений, и главным капиталом стали производственные мощности, обрабатывающие базовые – материальные – ресурсы и производящие индустриальный продукт. «Капитализация» индустриального производства породила не только изменение общественных отношений; она привела к изменению самой производственной сферы. Можно перечислить многие аспекты и черты таких изменений («капиталистические» формы использования ресурсов, обращения с продуктом/товаром – маркетинговые технологии, продвижение и т. п., организации бизнес-процессов и процедур...), однако, в этом нет нужды: они хорошо известны и достаточно четко очерчивают траекторию исторического развития индустриального сектора упомянутого «треугольника».

Повторит ли эту траекторию развития наука, став базовым ресурсом и основным драйвером развития в новоиндустриальном производстве?

Многие черты подтверждают, казалось бы, становящуюся все более очевидной истину – да, научная сфера во многом повторяет путь развития сферы производственной. Мы наблюдаем те же тенденции перехода от индивидуализированного труда ученого к «массовой науке», концентрации «научных мощностей», если говорить об организации научной работы. В экономическом аспекте мы наблюдаем «монетизацию» науки, «капитализацию» научной сферы. Результаты научных исследований превращаются из чистого «произведения ума» в «научный товар», к которому применяются все методы

рыночного обращения (PR, маркетинг, повышение рыночной стоимости и капитализации...), а творческий акт получения индивидуального научного знания – в «производство научной продукции», носящее все более утилитарный, целевой характер. На все компоненты научной деятельности все сильнее влияют новые технологии (и даже вылезают «родимые пятна» обратной стороны концентрации мощностей, к примеру, бюрократизация процессов). Научная деятельность постепенно «индустриализируется».

Будет ли так всегда? – На сегодняшнем этапе развития общественного производства этот процесс объективен и неизбежен. Пока производительные силы функционируют в рамках современных общественных отношений, наука, становясь непосредственной производительной силой, занимая место базового ресурса и, соответственно, базового капитала, будет неизбежно повторять траекторию развития любого ресурса, составляющего основу капиталистических отношений. Таким образом, мы можем предугадать многие повороты этого пути (и упредить, заметим, многие проблемы и «буераки»!).

Многие – но не все. Концепция НИО.2, предполагающая не только развитие новой индустрии как способа материального производства на качественно новой технологической основе, но и трансформирование в новое качественное состояние общественных институтов, исходит из «особости» знания как общественного феномена. Эта особость в том, что, в отличие от материального ресурса (основы традиционного индустриального общественного устройства), знание, как бы его ни «упаковывали» в рамки придуманных человеком границ и правообладаний, в принципе, «размножаемо», несокровенно, неиндивидуализируемо etc.! Особость знания и в способе его усвоения (присвоения) человеком. С развитием НИО.2, повышением доступности заниеемого продукта (становящегося при этом все более индивидуализированным) изменятся и роль знания, и способы его использования и «добычи», с возвратом к их изначальной, преимущественно творческой, сути.