

## КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-188-193

*С. Д. Бодрунов*<sup>1</sup>

### ЗАМЕТКИ О БУДУЩЕМ: ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ НООНОМИКИ И ГЕОПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Важнейшие задачи современного ученого – не только проведение собственных исследований и публикация (или публичное представление) их результатов, но и активная популяризация современных научных достижений, участие в формировании в обществе научных взглядов на различные составляющие социальных и природных явлений и процессов.

Не случайно университеты с момента создания первых из них были не только местами генерации и передачи знаний, воспитания и подготовки интеллектуальной элиты общества, но и дискуссионными площадками, центрами культуры и просвещения. Многие университеты, претендующие на лидерские позиции, сохраняют эту функцию<sup>2</sup>.

Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте, работающий долгие годы под методическим руководством Российской академии наук, следуя академическим традициям, считает своим долгом и гражданской обязанностью придерживаться указанной позиции. Сотрудники ИНИР осуществляют систематический мониторинг издаваемой за рубежом литературы, особенно публикаций, в которых представлены нестандартные экономико-теоретические взгляды, альтернативные теории социально-экономического развития, пионерные исследования в междисциплинарных областях социального и экономического знания. Институт публикует специальную серию изданий «Современная экономическая мысль», в которой вышел ряд работ<sup>3</sup>. Зада-

<sup>1</sup> *Сергей Дмитриевич Бодрунов*, директор Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте, президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, д-р экон. наук, профессор, e-mail: inir@inir.ru.

<sup>2</sup> *Вертакова, Ю. В., Плотников, В. А.* Трансформация роли университетов в обеспечении социально-экономического развития // *Экономика и управление*. 2017. № 6 (140). С. 55–62.

<sup>3</sup> *Гэлбрейт, Дж. К.* Общество изобилия / науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов. М.: Олимп-Бизнес, 2018. 404 с.; *Комлос, Дж.* Что должен знать каждый, кто изучает

ча – донести до русскоязычного читателя новые нестандартные идеи, выходящие за рамки мейнстрима, которые, возможно, определяют векторы развития экономической науки.

Недавно в этой серии вышла книга «Геополитическая экономия: после американской гегемонии, глобализации и империи»<sup>4</sup>; её автор – известный и авторитетный канадский специалист, профессор университета «Манитоба» Радика Десаи. Книга издана в России по эксклюзивному праву, предоставленному автором ИНИР им. С. Ю. Витте (научным редактором русскоязычного издания стал автор этих заметок). В работе представлен оригинальный взгляд на современную мировую экономику; традиционная методология политической экономии дополнена инструментарием географического анализа, что позволяет полнее раскрыть современное состояние и перспективы развития системы мирохозяйственных отношений. Автор подвергает серьезной критике широко распространенные (в научном сообществе, в политических кругах и среди населения разных стран) представления об ослабевании роли национальных государств по мере развития глобализации, что обусловлено передачей части полномочий на наднациональный уровень управления, где доминируют влиятельные международные организации типа МВФ или ВТО. Критика – обоснованная, аргументированная и подтвержденная многочисленными фактами.

Действительно, в современном глобальном мире никакого «растворения государственности в глобальности» не произошло. Под напором глобализации некоторые политически слабые государства утрачивают часть национального суверенитета и передают его не на некий отдельный глобальный уровень управления, а – фактически – другим национальным государствам.

Таким образом, в глобальной экономике государство вовсе не исчезает, как утверждают сторонники неолиберальных взглядов; оно сохраняется, а его роль в определенном смысле даже возрастает, особенно в тех случаях, когда современные состоявшиеся (суверенные) государства сталкиваются с необходимостью, помимо традиционных, противостоять и новым – глобализационным вызовам. Расширение международных экономических взаимосвязей носит противоречивый характер, и в современных геополитэкономических процессах государство по-прежнему играет важную роль, которая начнет изменяться только при формировании предпосылок перехода к ноономике<sup>5</sup> в рамках НИО.<sup>26</sup> и в иной парадигме реализации своих функций<sup>7</sup>.

---

экономику, и о чем не написано в обычных учебниках / науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов. М.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2018. 280 с.; *Амин, С.* Октябрьская революция 1917, столетие спустя / науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов / ИНИР им. С. Ю. Витте. М.: Культурная революция, 2018. 170 с.

<sup>4</sup> *Десаи, Р.* Геополитическая экономия: после американской гегемонии, глобализации и империи / науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов. М.: ИНИР им. С. Ю. Витте: Центркаталог, 2020. 328 с.

<sup>5</sup> *Бодрунов, С. Д.* Ноономика. М.: Культурная революция, 2018. 432 с.

<sup>6</sup> *Бодрунов, С. Д.* Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. М.: Изд. 2-е, доп. – СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2016. 328 с.

<sup>7</sup> *Бодрунов, С. Д.* Государство и революция // *Экономическое возрождение России.* 2019. № 1 (59). С. 9–16.

И экономика, и политические системы, и система международных связей, и интегрированные в них государства непрерывно эволюционируют. Одним из важнейших факторов, влияющих на эволюцию, является улучшение материальных условий жизнедеятельности человека. Этот вывод лежит в русле развития марксистской концепции базиса и надстройки, а также коррелирует с результатами наших исследований<sup>8</sup>, которые показывают, что именно развитое материальное производство во все времена (и период глобализации – не исключение) было основой процветающего общества.

Конечно, с течением времени само материальное производство непрерывно видоизменялось. Так, на протяжении последних столетий мы наблюдали его существование в рамках индустриального общества. Индустриальная революция, которая означала, с одной стороны, переход к массовому стандартизированному производству, а с другой – существенное углубление разделения труда, потребовала значительного расширения рынков сбыта и географии источников снабжения, что привело к формированию мирового рынка – предтечи современной глобализации. Дальнейшее развертывание индустриализации в странах полупериферии (по С. Амину) привело к глубоким изменениям во всей системе мировых социально-экономических отношений и геополитике. Более того, эти феномены стали основой процессов реиндустриализации в странах центра.

Современное материальное производство, естественно, отличается от существовавшего в прошлые исторические эпохи. Это – знаниеинтенсивное материальное производство нового типа, а его продукт обладает новым свойством – высокой знаниеемкостью. Само производство в результате такой трансформации не перестало быть ни материальным, ни индустриальным, но в структуре его продукта преобладает удельный вес не материальных ресурсов, а человеческого знания. Таким образом, сегодня речь может идти о новом состоянии общественного производства и устройства общества, предшествующем грядущему переходу общества на новую фазу своего развития – к НИО.2<sup>9</sup>.

Заметим, что Радика Десаи не заходит в своем прогнозе будущего так далеко, как это позволяет себе автор данных заметок и как это представлено в докладах исследовательской школы ИНИР им. С. Ю. Витте<sup>10</sup>. Однако – и это чрезвычайно важно в контексте идей новоиндустриального перехода – ее геополитэкономическая теория демонстрирует нам те закономерности развития мирохозяйственных отношений и те их современные рамки, в которых мир движется к глубоким переменам. В этом смысле

---

<sup>8</sup> *Бодрунов, С. Д.* Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. Изд. 2-е, доп. М.; СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2016. 328 с.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> *Бодрунов, С. Д.* Новое индустриальное общество. Производство. Экономика. Институты // *Экономическое возрождение России*. 2016. № 2 (48). С. 5–14; *Бодрунов, С. Д.* Возвращение индустриализации – возвращение Гэлбрейта: от НИО.2 к ноосферной цивилизации // *Экономическое возрождение России*. 2017. № 2 (52). С. 17–21; *Бодрунов, С. Д.* Ноономика. Будущее: четвертая технологическая революция обуславливает необходимость глубоких изменений в экономической и социальной жизни // *Экономическое возрождение России*. 2018. № 2 (56). С. 5–13; *Бодрунов, С. Д.* Технологическая революция требует глубокого реформирования экономики // *Экономическое возрождение России*. 2019. № 2 (60). С. 5–11.

работа Р. Десаи описывает состояние мировой экономики в период, предшествующий переходу к НИО.2, с раскрытием тех тенденций ее развития, которые ведут к указанным переменам.

Эти перемены требуют международного сотрудничества, ибо угроза цивилизационного кризиса носит глобальный характер. Она по-разному затронет различные страны, но так или иначе коснется всех. И эта угроза чревата обострением международного соперничества, борьбой за доминирование в мировом хозяйстве, которая способна породить новые линии сегментации в мировой экономике, подрывая совместные усилия по преодолению цивилизационного кризиса.

Р. Десаи подвергает сомнению широко распространенный миф о глобальном доминировании экономики США в современном мире. По мнению автора, этот миф не только несправедлив сегодня (в его справедливости на фоне стремительного роста экономики Китая, которая по размеру ВВП, исчисленного по паритету покупательной способности, обогнала американскую экономику, уже многие стали сомневаться), но и не был истинным когда-либо в прошлом. Заметим, что сегодня, в разгар пандемии Covid-19, сомнений в силе и совершенстве организации американской экономики еще больше.

Тем не менее в области мирохозяйственных отношений явно прослеживаются попытки удержать сегментацию мировой экономики на центр (лидером которого выступают США), концентрирующий в своих руках финансовые ресурсы и монополию на высокотехнологичные исследования и разработки, и периферию, уделом которой является производство, основанное на относительно более отсталой технологической базе. Однако эти попытки становятся все менее успешными. США и другие страны центра в своей политике стремятся под предлогом глобализации навязывать искусственные институциональные барьеры, препятствующие справедливому и эффективному развитию. А когда это не срабатывает, используют силовое вмешательство, чтобы удержать свою гегемонию.

В книге постулируется и последовательно раскрывается концепция «смешанного неравномерного развития» мирохозяйственной системы. И здесь мы наблюдаем явную корреляцию с марксистско-ленинской концепцией исторического развития, согласно которой страны развиваются неравномерно, а в мировой капиталистической системе всегда есть «слабое звено», которое может разорваться под напором революционно настроенных классов.

Суть концепции состоит в том, что противоречия мирового капиталистического (рыночного) хозяйства приводят к его неоднородности, гетерогенности. В этой гетерогенной, постоянно колеблющейся и видоизменяющейся системе происходят перманентные процессы обмена ресурсами между странами и регионами, что приводит к постоянному «перетеканию» экономической мощи между ними.

В результате мировая гегемония становится недостижимой даже для крупнейших держав, хотя она и выдвигается их правящими элитами как некий идеал. Любая заявка страны на мировую гегемонию очень быстро дестабилизирует систему, в ней начинаются активные перераспределительные процессы, возникают альтернативные полюса роста – итогом является ускоренное развитие тех или иных – но других! – стран, а заявка на гегемонию остается всего лишь заявкой.

В попытках удержать лидерство государства центра все более отходят от критериев экономической рациональности. Поначалу речь может идти, к примеру, о сужении поля применения экономических критериев при принятии хозяйственных решений.

И это сужение – отнюдь не утопия. Уже сейчас внушительная часть национального продукта (от трети до половины) распределяется не по экономическим или не только по экономическим критериям.

Это четко показывает наблюдаемый сегодня процесс противодействия распространению новой коронавирусной инфекции, когда экономическая рациональность, казавшаяся незыблемым фундаментом социального устройства, все чаще отодвигается на второй план. Мало того, те страны и государства, которые не следуют подобной линии поведения, оказываются аутсайдерами. Эти трансформации порождают новые геополитэкономические вызовы, а возникающие проблемы могут быть решены лишь при выработке новых моделей не только национального, но и мирового геополитэкономического устройства.

Важную роль в новом устройстве должны сыграть изменения культурного свойства, изменения самого человека. Не стоит, конечно, мечтать, что с завтрашнего дня все население Земли и элитные группировки вдруг переродятся, и *homo sapiens* превратится в *homo super sapiens*. Но объективные материальные предпосылки, задаваемые эволюцией хозяйственной системы, для этого имеются.

Высокая знаниеинтенсивность производства предполагает глубокое овладение знаниями всеми занятыми (чему активно сопротивляется мировой финансовый капитал), «ускорение ускорения» в разворачивании инновационного процесса, постоянное расширение поля научных исследований и разработок. Происходит (несмотря на сопротивление) интенсификация процесса познания – одной из важнейших составных частей человеческой культуры. В перспективе это создает возможность перехода на новую ступень общественного устройства, базирующуюся на неэкономических критериях хозяйственной деятельности – ноономике<sup>11</sup>.

Не обошла Р. Десаи и проблему устройства мировой валютной системы. Многим из нас, живущим в начале XXI в., особенно представителям молодого поколения, кажется, что определяющая роль доллара в мировой валютной системе чуть ли не естественна. Но совсем недавно, в XX в., это не было столь очевидным. Сотрясаемый двумя мировыми войнами и великими революциями, деколонизацией, созданием и распадом мировой системы социализма, мир перманентно менял актив, игравший роль мировых денег.

Вторая половина XX в. прошла под знаком усиления американского доллара, который превратился в основную валюту международных расчетов и один из ключевых резервных активов. Да, де-факто сегодня доллар – мировая валюта. Но в этом и кроется противоречие. Попытка США ориентировать мировые потоки капитала таким образом, чтобы поддержать роль доллара, извлекая из этого односторонние выгоды, может быть успешной лишь на исторически ограниченном промежутке времени.

Став глобальным, доллар оказывается жестко скованным в своем естественном развитии привязкой к национальной эмиссии. Мировая валютная система становится противоречивой и неустойчивой. На основе выполненного анализа Р. Десаи приходит к закономерному выводу, что дальнейшая судьба доллара зависит от обстоятельств, которые США уже не в состоянии контролировать.

Книга Р. Десаи актуальна во многих аспектах. Она не только задает важный импульс теоретическому осмыслению происходящих в современном мире процессов,

---

<sup>11</sup> Бодрунов, С. Д. Ноономика. М.: Культурная революция, 2018. 432 с.

но имеет и прикладное значение. Изложенные в ней идеи позволяют под другим углом взглянуть на проблемы сегодняшней России, по-новому подойти к формированию стратегии технологического и социально-экономического развития страны.

Знакомство российских читателей, в особенности интересующихся проблематикой, исследованием которой занимается ИНИР им. С. Ю. Витте (технологическое развитие, прогресс знаниеинтенсивного производства и знаниеемкого продукта, этапы развития индустриального общества и т. д.), с книгой Радика Десаи будет весьма полезным. Эта книга во многом восполняет пробел в исследованиях института в сфере анализа современного общества, ставит множество интересных проблем и предлагает неординарные решения, побуждая к дискуссиям и размышлениям – к поиску истины.