

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО
НАУЧНОГО СЕМИНАРА ИНИР ИМ. С. Ю. ВИТТЕ
«СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ:
ЧЕЛОВЕК КАК ПРОДУКТ И КАК АКТИВНЫЙ
СУБЪЕКТ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА»
(26.10.2020 г.)**

С. Д. Бодрунов¹

СОЦИАЛИЗАЦИЯ: ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ К НООНОМИКЕ²

Рассмотрена категория социализации с позиций экономического, социального, психологического и философского анализа, выявлена ее роль в развитии современного общества и экономики по ноопути. Предлагаются теоретические положения и прикладные подходы к социализации общества и модернизации на этой основе хозяйственных и социальных моделей.

Ключевые слова: ноономика, нообщество, ноочеловек, социализация, социализация общества, новое индустриальное общество второго поколения, технологическое развитие, социальное проектирование.

DOI: 10.37930/1990-9780-2020-4-66-5-12

УДК 330.352

Введение

Проблема перехода к новому устройству общества и трансформации экономики в ноономику является одной из актуальных проблем современного комплексного социального знания. От способов ее решения во многом зависит дальнейшая траектория развития человечества. Именно поэтому исследования в данной области являются одним из главных приоритетов, что нашло отражение в ряде наших работ [1–5 и др.].

Проблемы генезиса ноономики разноплановы и имеют различные аспекты. Целью данной статьи является теоретический анализ процесса социализации, объективное течение которого создает предпосылки для генезиса в направлении «ноо».

¹ *Сергей Дмитриевич Бодрунов*, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте (197101, РФ, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, 16), президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, д-р экон. наук, профессор, e-mail: inir@inir.ru

² Подготовлено по материалам пленарного доклада на международном научном семинаре ИНИР им. С. Ю. Витте «Социализация экономики: человек как продукт и как активный субъект исторического процесса» (26.10.2020 г.).

Социализация общества и генезис ноономики: постановка проблемы

Социализация является сложным феноменом [6, 8, 9]. Обычно под ней понимают развитие, самоизменение человека в процессе усвоения, воспроизводства общественных норм и правил поведения, культуры – в самом широком смысле. Это развитие и самоизменение происходят постоянно, непрерывно. Однако есть еще одна грань этого процесса: социализация может трактоваться как процесс внесения человеком, индивидом личного вклада в развитие культуры и общественных норм. Есть и третья грань. Происходит рассматриваемое явление во взаимодействии с внешними условиями жизни, в отрыве от которых его нельзя рассматривать. Наконец, четвертое: указанное взаимодействие происходит как со стихийными, так и с целенаправленно создаваемыми условиями жизни.

В контексте социализации важно подчеркнуть двоякость бытия человека. С одной стороны, он есть продукт этого процесса, ибо именно благодаря социализации происходит формирование личности, приобретение человеком человеческих (ноо-) качеств, превращение его из био(зоо)-существа в человека, социальное существо, личность. Без социализации личность не формируется; для подтверждения этого вывода достаточно вспомнить примеры «людей-Маугли».

Более того, с развитием общества человек растет как «ноо». Зафиксируем этот вывод.

С другой стороны, как отмечал К. Маркс, человек – это не только продукт, но и творец общественных отношений, творец истории, а социум в этом случае есть продукт совместного творчества (со-творчества) индивидов.

Кроме того, термин «социализация» может использоваться для обозначения фиксированного состояния человека (говорят: «человек социализирован», если он готов жить при текущем состоянии социума, уровне общей культуры и нормах поведения в обществе), и в этом случае мы говорим об уровне социализации, достигнутом человеком в конкретный момент.

Расширим понятие социализации и подойдем к нему с другой стороны. Мы можем сказать, что «социализация общества» [термин наш – прим. автора] как состояние – это достигнутый на данный момент уровень социальной организации общества, культуры, норм и т. п., принятый большинством индивидов. Понятно, что этот уровень меняется. Смена этого уровня и есть процесс социализации общества. Т.е. это – процесс созидания условий жизни людей в социуме. Это – и перманентная перенастройка институтов, и обеспечение жизнедеятельности, и воспитание, и культура, и другие условия жизни индивида в социуме. И если мы говорим о «возрастании социализации общества», то имеем в виду именно это – создание всё более комфортных условий для развития человеческих качеств индивидов социума.

И здесь мы должны обратиться к теории ноономики, ноообщества и ноочеловека, ибо человек в таком обществе – это человек неэкономический. Происходит переход в такое состояние, когда на место человека экономического приходит человек, у которого качества рационального, эгоистического рыночного актора замещаются качествами человека, живущего несимулятивными потребностями и ценностями. Тем самым термин «социализация» приобретает новую и конкретную определенность – это возрастание ноокачеств человека, происходящее в процессе воспитания личностных качеств прогрессивного характера (человечности, солидарности, понимания необходимости самоограничения и т. п.), а также творческих качеств человека.

Но именно об этом мы говорим в теории ноономики [1] – о необходимости перехода к новому состоянию общества и формирования ноокачеств человека, нооличности.

Подчеркнем, что всякий раз состояние общества (определяемое по таким критериям) характеризует уровень его социализации. Поэтому всякий раз, когда мы говорим о ноономике как о некоторой концептуальной платформе, мы подразумеваем, что высшей целью развития общества (в плане движения к «ноо») является формирование человека как личности и существование личности в этом ноопространстве, социализированном по ноокритериям.

Человек не является «зоо» по определению

После публикации монографий «Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка» (2016 г.) [2], «Ноономика» (2018 г.) [1] и серии последующих статей автору часто приходится сталкиваться с возражением: человек, дескать, существо несовершенное, выстроенное по определенным лекалам – лекалам эгоизма. И «переделать» его, сделать из него существо, которое будет руководствоваться критериями движения к ноообществу, не так-то просто или вообще невозможно.

Часто критики авторской концепции подчеркивают, что человек – это *биосущество*, а это значит, что в нем заложены принципы зоологического существования: конкуренция, выдвижение своих интересов как особых, в противовес интересам других членов общества, противопоставление своих интересов не только интересам общества, но и природы, приоритет эгоистических интересов и т. д. Это, безусловно, может приводить к возрастанию конфликтности, а вовсе не к гармонизации социальных взаимодействий в процессе перехода к дальнейшим этапам существования цивилизации.

Эта критика заслуживает отдельного анализа.

Именно об этом – о возможности гармонизации социальных отношений – говорит теория ноономики, имея в виду, конечно, существование человека в период после приближающейся «точки бифуркации» цивилизационного развития, если человек сумеет ее пройти, сохранив позитивный тренд развития. Именно об этом как о возможности (с учетом уровня современного НТП и производства) снижения уровня конфликтности при осознанном правильном выборе путей и инструментов такого развития говорит теория ноономики.

Но в ней говорится и о возможности реализации негативного сценария развития. В конечном счете, если существующая ситуация не будет изменена, она может привести к катастрофическим последствиям с учетом той парадигмы экономического существования, которую мы наблюдаем сегодня. Напомним кратко ее основные признаки: усиление роли финансового капитала; поглощение финансовым капиталом интересов людей, общества, «интересов» природы; обострение глобальных проблем (злободневный пример – пандемия коронавируса, с которой человечество никак не может справиться) и т. д.

Более того, нам говорят, что не существует способов формирования человека как ноосущества, что нет других принципов существования, кроме зоологических. На это мы частично ответили в статье «От «зоо» к «ноо»...», опубликованной в журнале «Вопросы философии» [3]. Там показано, как человек постепенно, по мере становления его как личности, все больше приобретает характер существа ноотипа, гуманистического существа, учитывающего не только собственные интересы, но и – все более полно – интересы окружающего пространства, общества, среды, других людей. Это движение от «зоо» к «ноо» исторически подтверждается.

Другой вопрос: каким образом это происходит и как мы можем обеспечить приоритет этого движения, повышение темпов движения к «ноо» и, наоборот, затормозить негативные процессы, редуцирующие человека и общество к «зоо»?

Отвечая на этот вопрос, подчеркнем: здесь стоит присмотреться к процессу социализации общества.

Для обеспечения упомянутого приоритета необходимо усиление осознания человеком той части общественно-научного пространства, которая определяется социальными науками. Они входят в общий пласт человеческого познания и норм поведения, который одновременно формируется на их основе; это – общая культура человека, общества. Мы видим, что этот пласт постоянно растет, развивается. Конечно, бывают и обратные ситуации, тем не менее, мы понимаем, что общий уровень культуры современного общества существенно выше, чем тысячи лет назад.

Заметим, что многие черты «первобытного» отношения к жизни сохраняются у той части людей, которые недостаточно вошли в это самое культурное пространство.

Здесь – ключевой момент: что значит – «вошли»?

Мы понимаем, что в культурное пространство люди вошли неодинаково; какие-то индивиды (или их сообщества) более восприимчивы к пласту знаний, называемому культурой, который ведет к развитию потребностей человека, формированию его отношения к жизни как ноосущества, а какие-то – менее восприимчивы. Мы видим многочисленные примеры «недоработок» нынешнего общества в этом плане.

Более того, мы часто видим целенаправленное созидание системы, выстраивающей ограничения на вхождение человека в культурное пространство, не позволяющей ему формироваться как личности, оглушляющей человека. Это делается не случайно, ибо ограничение доступа человека к культуре есть предпосылка манипулирования им. Этим, к примеру, занимаются финансовый капитал и его сателлиты. Его сателлиты – это его производные, его «родные братья и сестры, дети и внуки»: бедность, неравенство, ограничение доступа к потреблению феноменов культуры, образования и т. д. – все то, что приводит к недополучению человеком того арсенала знаний, культурных благ, который позволяет формировать ноочеловека.

Все это используется и для оправдания тезисов о человеке как звероподобном существе, оправдания домыслов о невозможности, принципе, избавиться от «зоо».

Мы категорически возражаем против этого. Каждый человек, индивид, с рождения наделен задатками «ноо». Задатки, как известно, не определяют способности; они являются предпосылками их формирования и развития. А что влияет на их формирование? Выражаясь языком социальной психологии, механизм такого формирования есть обобщение и закрепление в деятельности индивида всей гаммы психических процессов, которые, в свою очередь, есть отражение – перейдем на язык философов – внешнего мира, его воздействия на индивида, формирующего в том числе его мировоззрение, закрепляя в его сознании «коды» и ценности, позволяя ему осознавать мир и общество и позиционировать себя в рамках таких ценностей.

Механизм влияния общества на личность и личности на общество

Вернемся к отправной точке рассуждений: социализация – процесс двусторонний. Человеку свойственен процесс вхождения в общество как осознание им своего места в нем, роли, интересов, причем не только своих, но и интересов других людей, которые трансформируются в общественные потребности. И происходит это именно в процессе социализации. В этом смысле можно говорить, что социализация – это процесс адаптации человека к общественным пространствам, нормам, требованиям, правилам поведения, идеологии, установкам и т. д.

При этом общество также влияет на личность. Но это – специально отметим – только одна плоскость двусторонности данного процесса. Есть и другая плоскость –

влияние личности на общество. Если индивид сильный и мощный, он дает некие новые установки, идеи, концепции, задает нормы поведения. «Раздвигает» эти нормы. Все они влияют на общество, а взамен общество, когда оно требует адаптации других индивидов к себе, влияет на формирование внутреннего мироощущения этих индивидов – уже «с учетом» обновленных норм.

Таким образом, человек может (конечно, если для этого есть объективные условия) изменять институты и правила игры в экономике, политике, социальной сфере – напрямую или через технический прогресс (когда он воздействует на технический прогресс). Но индивид, влияя на общество, создает условия для того, чтобы и общество влияло на индивида. При этом надо помнить: когда мы говорим «индивид», это выглядит так, будто речь идет об одном и том же индивиде. На самом деле речь идет о взаимодействии общества и множества индивидов.

Социализация и генезис ноономики: от теории к практике

Перейдем к практической стороне дела.

Здесь важны две вещи: первая – усиление научно-технического прогресса; вторая – опережающее стимулирование развития человека через познание им той части мира, с которым «работает» социальное знание. Его нам дает социальная наука, формируя общую культуру человека через экуменистическое знание. Мы живем в мире, где научный, научно-технический и технологический прогресс соединяются с прогрессом социальных знаний, познания человека, общества, его особенностей.

Социальные исследования начались позже, чем научно-технологические и технические, хотя наиболее раннее направление общего развития представлено в философских трактатах и идеях на протяжении уже более двух тысяч лет. Но исследование человека как социального существа, как индивида в обществе активно и целенаправленно началось с развитием психологических и социальных наук примерно в конце XIX в. и продолжалось на протяжении XX в., получив признание как сфера социальных наук во второй половине XX – начале XXI в.

Развитие этих исследований дает свои результаты. В частности, выдвинутое социальными науками понятие «социализация» позволяет нам понять, что а) соединение в теории ноономики нашего подхода, связанного с развитием технологическим, с идеей опережающего познания человеком социальных знаний, формирования социальной структуры через механизм социализации, и б) поэтапное движение к новому человеку (с точки зрения его адаптации в обществе и адаптации общества «под себя», под реальные потребности), движение к самоограничению и пр. – это те моменты, на которые следует обратить внимание в практической деятельности институтов (и государственных, и общественных).

Такой подход показывает, каким путем искать решение поставленной выше проблемы. Мы можем использовать практически не задействованный пласт социологии и социальной психологии, развивающейся теории когнитивных человеческих состояний и др.; можем рассмотреть их влияние на развитие общества, используя полученные результаты в целенаправленном социальном проектировании, поскольку эти идеи объясняют и показывают, каким образом мы влияем на общество, а общество влияет на нас.

Важно понимать, что, находясь в обществе, индивид «кодируется» обществом, принимая в процессе социализации в качестве «кода» то нравственно-ценностное ядро, которое составляет социальную сущность общества на данный момент и определяется критериальной базой ценностей, присущей обществу в данный момент. Индивид социализируется.

Но и сам индивид, влияя на общество, «социализирует» его, меняя его нравственно-ценностное ядро. Задача состоит в том, чтобы это ядро видоизменялось в направлении, определяемом ноокритериальной базой. И открытие, расширение освоения такого знания, включение его в нравственно-ценностное ядро современного и перспективного общества – важный аспект повышения уровня социализации общества; «делания» его более «социальным», неиндивидуалистичным (в «зловном» смысле слова «индивидуализм»), более комфортным к индивиду, более нооориентированным.

Если к этому добавить процесс познания человеком своих потребностей, т. е. соединить процессы получения знаний одного типа и знаний другого типа в единое целое, то на этой базе мы получим ключ к решению задачи – как продвигаться по пути к ноочеловеку. Это значит, что мы получим ключ к тому, чтобы «делать», создавать человека не просто неэкономического (с точки зрения неиспользования им экономических механизмов решения задачи удовлетворения своих потребностей), а человека, который будет осознанно работать над собой и делать «в себе» и в обществе то, что необходимо, чтобы у него, человека, с одной стороны, был осознанный и принятый им как достаточный уровень благополучия (социального, материального, душевного, духовного) и, с другой – не было потребности (именно потребности, реальной потребности) в расширении производства того, что на данном этапе развития невозможно получать без ущерба обществу, окружающему миру и другим людям.

Конечно, важно найти подходы к решению поставленных задач общественного развития, и многие приемы социального проектирования уже сегодня активно применяются в продвижении различных социальных программ. И здесь есть место для широкого применения и более обширных по охвату и подходам платформ из других областей знания. Как пример приведем теорию стратегирования [7] – создания и реализации стратегий. Эта хорошо разработанная теоретическая база для реализации перспективных практик в сочетании с идеями теории ноономики (синтез того и другого) позволяет получить новое качество последней – усиление аспекта ее практической реализации.

С одной стороны, мы получаем объяснение применимости стратегирования для стратегического планирования процессов развития общественных институтов в направлении к ноономике. С другой стороны, теория ноономики дает нам понимание, куда двигаться и что на каждом этапе делать, а также предлагает механизмы, необходимые для движения к этой цели, т. е. позволяет наполнить стратегирование общественного развития новым содержанием. В результате мы можем получить концепцию того, «что нужно и как можно» достичь.

Заключение

Развитие цивилизации в ноонаправлении принципиально предопределено, потому что оно объективно, потому что есть объективная потребность именно в таком развитии. Другое дело – как конкретно общество «нооцивилизуется», как именно оно будет двигаться и движется (и движется ли вообще) в этом направлении. Эта потребность может (и порой мы это наблюдаем) реализовываться по «прямой» линии, и развитие идет шаг за шагом. А бывает, что под действием флуктуационных факторов траектория развития, при всей объективности «прямых» трендов, «искривляется», меняется – то «вбок отскочили», то назад вернулись, то что-то еще случилось. История дает и такие примеры, извивы и петли цивилизационного движения.

Вот здесь и есть место для применения как новых методов, так и традиционных, но по-новому интерпретированных. Того же, например, стратегирования, которые по-

зволют «спрямлять» этот путь развития, не допуская скатывания в рецессию; учитывать флуктуации, а также взаимовлияние разных параметров; формируя определенные практические шаги для изменения тех или иных вещей: от формулирования концепции – через методологию – к практике.

Вывод понятен: через применение практически апробированного социального, социально-прогностического и социопроектного инструментария, через понимание необходимости не только учитывать двоякую природу процесса социализации (формирование обществом человека и человеком общества), но и активно, осознанно влиять на этот процесс, используя открывающиеся возможности, можно вырабатывать теоретические и практические решения, способствующие тому, чтобы обе стороны процесса социализации, спрямляя преграды исторического развития, вели нас к ноомиру.

Список литературы

1. Бодрунов, С. Д. Ноономика / С. Д. Бодрунов. – М.: Культурная революция, 2018. – 432 с.
2. Бодрунов, С. Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка / С. Д. Бодрунов; ИНИР им. С. Ю. Витте. – СПб., 2016. – 328 с.
3. Бодрунов, С. Д. От ЗОО к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции / С. Д. Бодрунов // Вопросы философии. – 2018. – № 7. – С. 109–118.
4. Бодрунов, С. Д. Развитие технологий и человеческих качеств предполагает новые приоритеты экономической, социальной и инвестиционной политики / С. Д. Бодрунов // Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире (ПНО-VI): сб. материалов VI Международного конгресса / ИНИР им. С. Ю. Витте. – СПб., 2020. – С. 13–25.
5. Бодрунов, С. Д. Ноономика: онтологические тезисы / С. Д. Бодрунов // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 4 (62). – С. 6–18.
6. Гидденс, Э. Социология / Э. Гидденс; пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов; общ. ред. Л. С. Гурьевой, Л. Н. Посилевича. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – С. 37–39, 102–103.
7. Квинт, В. Л. Концепция стратегирования. – Т. 1. / В. Л. Квинт. – СПб.: СЗИУ РАН-ХиГС, 2019. – 132 с.
8. Луков, В. А. О теории социализации Франклина Гиддингса / В. А. Луков, Е. Е. Лукова // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2014. – № 3 (май – июнь). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/3/Lukovs_Theory-Socialization-Giddings
9. Giddings, F. H. (1897) The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes. N. Y.; L. : MacMillan & Co., Ltd. XIV, p. 1–8.

References

1. Bodrunov S. D. (2018) Noonomika [Noonomy]. Moscow: Kul'turnaja revoljucija. 432 p.
2. Bodrunov S. D. (2016) Grjadushchee. Novoe industrial'noe obshchestvo: perezagruzka [The Coming of New Industrial Society: Reloaded]. St. Petersburg: S.Y. Witte INID. 328 p.
3. Bodrunov S. D. (2018) Ot ZOO k NOO: chelovek, obshchestvo i proizvodstvo v uslovijah novoj tehnologicheskoy revoljucii [From ZOO to LEO: man, society and production under the conditions of a new technological revolution]. Voprosy filosofii. 7, pp. 109–118.
4. Bodrunov S. D. (2020) Razvitie tehnologij i chelovecheskih kachestv predpolagaet novye prioritety ekonomicheskoy, social'noj i investicionnoj politiki [Development of technologies and

human qualities implies new priorities of economic, social and investment policy]. In S.D. Bodrunov, ed. Production, science and education in the era of transformations: Russia in a [de]globalizing world (PNO-VI): VI International Congress Proceedings. St. Petersburg: S.Y. Witte INID, pp. 13–25.

5. Bodrunov S.D. (2019) Noonomika: ontologicheskie tezisy [Noonomy: ontological theses]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*. 4 (62), pp. 6–18.

6. Giddens A. (1999) Sociologija [Sociology]. Transl. from English. Science editor – V. A. Yadov; general editors – L. S. Gurieva, L. N. Posilevich. Moscow: Editorial URSS, pp. 37–39, 102–103.

7. Kvint V. L. (2019) Konceptija strategirovaniya [The concept of strategizing]. Vol 1. St. Petersburg: SZIU RANEPА. 132 p.

8. Lukov V. A. (2014) O teorii socializacii Franklina Giddingsa [On the theory of socialization of Franklin Giddings]. In V. A. Lukov, E. E. Lukova. Information humanitarian portal «Knowledge. Understanding. Skill». 3 (May - June). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/3/Lukovs_Theory-Socialization-Giddings].

9. Giddings F. H. (1897) The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes. N.Y.; L.: MacMillan & Co., Ltd. XIV, pp. 1–8.

S. D. Bodrunov.³ Socialization: thorny path towards the noonomy. The article considers the category of socialization from the perspective of economic, social, psychological and philosophical analysis and elicits its role in modern society's and economy's development following the noopath. The author suggests theoretical provisions and applied approaches to socialization of the society and socialization-based modernization of economic and social models.

Keywords: noonomy, noosociety, noohuman, socialization, socialization of the society, new industrial society of the second generation, technological development, social design.

³ *Sergey D. Bodrunov*, Director of S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (16 Bolshaya Monetnaya St., St. Petersburg, 197101, Russia), President of the Free Economic Society of Russia, President of the International Union of Economists, Doctor of Economics, Professor, e-mail: inir@inir.ru