

ОБЪЕДИНЕННЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС «ГЕНЕЗИС НООНОМИКИ: НТП, ДИФфуЗИЯ СОБСТВЕННОСТИ, СОЦИАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА, СОЛИДАРИЗМ» (2–4 декабря 2020 г.)

С. Д. Бодрунов¹

ГЕНЕЗИС НООНОМИКИ: НТП, ДИФфуЗИЯ СОБСТВЕННОСТИ, СОЦИАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА, СОЛИДАРИЗМ²

Подчеркивается определяющий характер технологических трансформаций для формирования будущего человеческой цивилизации. Предметом анализа являются изменения в экономике и обществе, конструирование видения будущего устройства (экономического и социального), разработка инструментария для перехода к справедливому и разумному обустройству жизни. Рассматриваются причины глобального системного кризиса. Подчеркивается исчерпанность экономической модели развития общества, основанной на парадигме рынка, собственности и приоритета прибыли. В качестве альтернативы рассматривается стратегия перехода к качественно новому состоянию общества – к ноономике через новое индустриальное общество второго поколения. Принципиальное значение для нооперехода имеют 4 равнодействующих вектора: 1) НТП, 2) диффузия собственности, 3) социализация общества и развитие ноокачеств человека, 4) солидаризм.

Ключевые слова: генезис ноономики, технологические трансформации, глобальный системный кризис, стратегия перехода к ноономике, НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм.

DOI: 10.37930/1990-9780-2021-1-67-5-14

УДК 330.352

Уважаемые коллеги, я искренне рад приветствовать Вас на объединенном конгрессе «СПЭК-ПНО-2020»!

Мы впервые проводим его в таком формате. Такая форма проведения, когда одновременно проходят два, ставших уже традиционными, авторитетных мероприятия (СПЭК и

¹ *Сергей Дмитриевич Бодрунов*, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте (197101, РФ, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, 16), президент Вольного экономического общества России, Президент Международного Союза экономистов, д-р экон. наук, профессор, e-mail: inir@inir.ru

² Подготовлено по материалам пленарного доклада на Объединенном международном Конгрессе «Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм» (2–4 декабря 2020 г.).

Конгресс ПНО), вызвана не организационными или техническими ограничениями, накладываемыми пандемией. Хотя без вмешательства этого фактора не обошлось.

В основе проведения объединенного конгресса лежит объективная логика развития глубинных, фундаментальных институциональных процессов, которые протекают под влиянием технологической революции, а также логика теоретического осмысления этих процессов.

Базовая идея проводившихся в последние годы Санкт-Петербургских международных экономических конгрессов (ключевой российской интеллектуальной площадки) заключалась в поиске новых траекторий развития экономики и общества в целом в условиях новых вызовов. На этой основе возникли и получили отклик, в том числе в мире, концепции реиндустриализации, нового индустриального общества второго поколения, ноономики.

Первоосновой возникновения этих концепций стало понимание определяющего характера технологических трансформаций для формирования будущего человеческой цивилизации. Мы не сторонники сугубо технократического подхода, но нельзя не признать, что именно развитие знания, познания нами мира, своих потребностей и способов их удовлетворения, ускоривших НТП и индустриальный способ производства, технологические импульсы – все это порождает изменение институтов, общественного устройства, способов организации нашей жизни... это как «круги на воде», распространение которых и их интерференция приводят к многочисленным, порой слабо предсказуемым, отражениям в зеркале экономики и в обществе в целом.

Ежегодный конгресс ПНО, посвященный интеграции производства, науки и образования, по существу, рассматривает те же процессы, но не «сверху» – через анализ глобальных и перспективных макротенденций, как это происходит на СПЭЖе, а «снизу» – через изучение и поиск путей оптимизации процессов функционирования и развития материального базиса нашего общества (производства), рассматриваемого в неразрывном единстве с его знаниевой компонентой (наукой и образованием). Он направлен на исследование процессов развития науки, ее связи с индустрией, а также подходов к решению практических задач ближней перспективы – по реиндустриализации российской и мировой экономики на высокотехнологической основе в рамках стартовавшего формирования нового технологического уклада и очередной НТР как практических компонентов начинающегося перехода экономики к этапу НИО.2.

Как следует из гегелевской диалектики, накопление количественных изменений в системе неминуемо приводит к качественному скачку, к её переходу в новое состояние. Именно такая картина, в строгом соответствии с фундаментальными философскими закономерностями, сложилась в нашей области исследовательской активности.

Накопленные знания, результаты исследований, теоретических обсуждений и прикладных дискуссий, проводившихся на двух конгрессах (СПЭЖ и ПНО), привели к возникновению нового качества, к новому пониманию ситуации. И сегодня, коллеги, настал момент объединить наши усилия. Именно поэтому мы проводим не «совместный», а «объединенный» международный конгресс. Предметом анализа на нем должны стать изменения, которые мы наблюдаем в экономике и обществе, конструирование видения будущего экономического и социального устройства, а также разработка инструментария бесконфликтной и эффективной трансформации – перехода к более справедливому и разумному, целесообразному обустройству нашей жизни.

Один из самых актуальных и одновременно трудных, мучительных вопросов современности – глобальный кризис современной социально-экономической системы.

Эта система и ее слагаемые (экономика, общество, человек) находятся в **системном** кризисе, который в полной мере затронул совокупность *производственных отношений и экономических институтов*. Рыночные механизмы саморегулирования все чаще дают сбой. «Невидимая рука» рынка чем дальше, тем чаще указывает в сторону финансовых спекуляций и хищнического использования ресурсов, а не прогресса человеческих качеств и решения социальных проблем.

Не лучше дело и с институтами государства и демократии: в одних странах подвергают сомнению результаты выборов, в других эти самые результаты известны задолго до выборов и т. п. Свобода, с одной стороны, все чаще превращается в коктейль из вседозволенности и безразличия, а с другой – попирается корпоративным, масс-медийным и идеологическим манипулированием.

В кризисном состоянии находятся мировые экономико-политические взаимодействия, геополитэкономия, как говорит наш канадский коллега Радика Десаи. Геополитэкономическая конфигурация мира изменяется, но траектории этих изменений темны и противоречивы.

И – едва ли не наиболее негативный момент: люди теряют идейные и духовные ориентиры. Как бы устаревший как бы постмодернизм разрушил «высокие нарративы». Категории прогресса, истины, добра и красоты чуть не полвека назад были отправлены в пыльные чуланы идеологического вакуума.

Не хочу предстать алармистом, но каждый из участников нашего Конгресса чувствует (как личность) и знает (как интеллектуал), что ситуация крайне противоречива. И это, намеренно повторю, и *практическая* проблема, и *теоретический* вызов.

Тем важнее искать и находить лежащие в пространстве **науки** решения глобальных проблем, которые станут основой для выработки теоретически обоснованных, ответственных, стратегически выверенных решений. Над этим работают многие коллективы мира и России. Над этим работает вот уже не первое десятилетие Санкт-Петербургский Институт нового индустриального развития имени Сергея Юльевича Витте – ученого и политика, умевшего находить теоретические и практические решения, ставшие более столетия назад основой быстрого, хотя и противоречивого, экономического роста Российской империи.

Начну с экономики, экономической теории, которая (и это не парадокс, а логика научного исследования) начинается с обобщения фактов.

Общепризнанными эмпирическими свидетельствами системного кризиса современности стали периодически повторяющиеся, начиная с 2008 г., финансово-экономические кризисы. Существенно, что нынешний кризис начался **до** широкого распространения коронавируса; последний стал триггером, но не причиной кризисных явлений. Не было бы коронавируса, возник бы другой «толчок», который вывел бы экономику и общество из состояния равновесия. «Черный лебедь» (в терминологии Нассима Талеба) уже давно кружился над нами. И его прилет, роковой «взмах крылом» были лишь вопросом времени.

Замечу, что мы были в числе первых, кто громко заявлял о необходимости отхода от однобокого видения модели развития человечества. Развития, тесно увязанного с идеалистически понимаемой рыночной концепцией хозяйствования, когда рыночные отношения активно проникают во все сферы жизнедеятельности общества: культуру и искусство, образование и воспитание, здравоохранение, физическую культуру и спорт, науку, право и публичное управление и т. д.

Из важной, ключевой сферы, создающей материальные условия для жизнедеятельности людей и развития общества, экономика (и некоторые экономисты) стала

претендовать на определяющую роль в обществе, когда финансиализация разрушает и деформирует те его сферы, которые по самой своей сути ограниченно коммерциализуемы либо вообще не коммерциализуемы без принципиальных деформаций человеческого сознания.

Заметим, что прогрессивные ученые, политики и общественные деятели из разных стран мира еще в 1990-е гг. осознали опасность. Была разработана «Концепция устойчивого развития», закрепленная в системе из 17 Целей устойчивого развития, принятых на уровне Организации Объединенных Наций.

Но дает ли существующая теория ответ на вопрос о причинах этих явлений?

Господствующая вот уже более века неоклассическая экономическая теория не признает системности кризиса, сводя все проблемы к тактическим просчетам в деятельности государства. При этом, с точки зрения ученых, тяготеющих к монетаризму, причина в том, что в современной экономике слишком много государственного регулирования, а, по мнению ученых, близких к кейнсианству, государственного регулирования слишком мало.

Но в этом ли дело?

Предмет нашей науки – не только эмпирически наблюдаемые структуры, правила игры, отражаемые статистикой количественные процессы. Экономическая теория, вооруженная «микроскопом» научных абстракций (воспользуюсь образом, предложенным Марксом), может и должна видеть нечто более глубокое – содержание эмпирически наблюдаемых форм, качественные изменения, скрытые за изменениями количественных показателей. Между тем о качественных изменениях существующей системы в рамках «основного течения» экономической теории мало кто задумывается.

К примеру, современные ортодоксальные марксисты, на первый взгляд, правы, направляя свои усилия на поиски изменений в содержании существующей социально-экономической системы, которую они называют капиталистическим способом производства. Но при этом они по большому счету не идут дальше своих учителей – Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Споры нет, это были великие ученые, и мы не случайно в Вольном экономическом обществе России и Международном Союзе экономистов провели большие международные конгрессы, посвятив их в 2018 г. 200-летию Маркса, а буквально 5 дней назад – 200-летию Энгельса. Но сколько же можно петь «старую песню о главном» – об общем кризисе капитализма, который почему-то никак не хочет превращаться в социализм, да еще и революционным путем? Да, Р. Мандел и И. Мессарош, Ф. Джемиссон и Э. Харви и многие другие, в том числе и в нашем отечестве, пытаются «обновить» Маркса, но от старых догм о коммунизме и социалистической революции они, в основном, не желают отказываться.

Между тем – мир изменился.

Нам нужны не только другие **ответы**.

Нам нужны другие **вопросы**.

И главный их этих вопросов – гораздо более фундаментален, нежели просто тезис об исчерпанности капитализма.

Мы должны спросить себя: а не является ли нынешний кризис свидетельством **исчерпанности** основанной на парадигме рынка, собственности и приоритета прибыли **экономической модели развития социума**? Как таковой, вообще?

Беру на себя ответственность, во-первых, поставить на нашем конгрессе этот вопрос в полный рост (опираясь на плечи титанов, сказавших что будущее лежит «по ту сторону царства экономической необходимости»). Во-вторых, сказать: да, экономический тип общественного бытия фактически исчерпан. Мы еще не падаем в бездну, но – активно приближаемся к ее краю.

Человечество стоит перед фундаментальной развилкой: или – планетарная катастрофа, или – качественно новый тип развития.

Итак, ни неоклассика, ни марксистская политическая экономия, даже с обновлениями, не предлагают теоретически обоснованных альтернатив, адекватных вызовам XXI в. Это касается и других ветвей общественнознания. Возьмем те же идеи «устойчивого развития» ООН, которое в большинстве случаев сводится к несколько большему вниманию к экологическим, социальным и гуманитарным проблемам, что правильно, но совершенно недостаточно.

Альтернатива – стратегия перехода к качественно новому состоянию общества. Какому? Участникам сегодняшней встречи ответ, я думаю, известен: мы уже не раз характеризовали это качественно новое состояние на наших конгрессах, в частности на СПЭК-2019. Это – **движение к Ноономике через Новое индустриальное общество второго поколения – НИО.2.**

Наша концепция цивилизационного развития – теория Нового индустриального общества второго поколения (НИО.2) и ноономики – близка к Концепции устойчивого развития своим гуманистическим содержанием, признанием важности экономических целей в развитии современной цивилизации, но – не их первичности.

Исследуя долгосрочные перспективы и тенденции развития, мы предлагаем инструментарий согласованного достижения этих и более продвинутых целей через постепенную трансформацию технологического базиса экономики, придание ему знаменитого интензивного характера, а социальным процессам – ноонаполнения.

Ранее мы говорили, что основой этой грандиозной трансформации является объективный **процесс технологического развития**. Однако, этот «вечный двигатель» общественного прогресса находится в «плохих руках». Он встроен в весьма неэффективную «повозку». Потенциал современных НБИКС-технологий неисчерпаемо велик, они могли бы двигать нас вперед с «ускорением ускорения», но существующие, становящиеся все более архаичными экономические отношения и институты тормозят научно-технический прогресс. И здесь вполне уместно вспомнить о подвергнутом критике марксизме: в нем есть немало актуальных тезисов, в том числе о том, что производственные отношения на определенном этапе могут становиться тормозом, оковами прогресса производительных сил.

О каких главных трендах в развитии технологий можно говорить в этой связи? Мы в своих работах говорим о них уже не первое десятилетие. Сегодня основные из этих положений, фиксирующих объективные аспекты прогресса технологий, признаны экспертным сообществом. Выделим важнейшие:

- превращение знаний в главный источник, ресурс и результат социально-экономического развития;
- переход к шестому технологическому укладу и далее;
- зависимость всех основных результатов социального бытия (от форм экономической организации до политического устройства и культурных императивов) от технологического базиса.

Мощь современных технологий создает возможность (пока не реализованную, но объективно востребованную) перезагрузки и трансформации всех сфер – общественного производства, социально-экономических отношений и институтов.

Как эти цели могут быть достигнуты? Каков **путь** перехода к новому качеству общественного бытия – **к формированию нообытия?**

Этот путь, эта траектория – равнодействующая, говоря языком математики, четырех базовых векторов.

Вектор первый касается материальных условий перехода. **Технологический прогресс** уже на уровне шестого уклада создает материальный базис для того, чтобы несимулятивные потребности человека удовлетворялись в полной мере. Уже сегодня в странах, где драйвером материального производства является пятый (пока еще не шестой!) технологический уклад, в основных отраслях материального производства (промышленность, транспорт, строительство, сельское хозяйство) занято лишь 20...25 % работников. Между тем в тех странах, где деиндустриализация оказалась не столь разрушительной, как в США или России, эти 25 % всех работающих производят достаточно машин и оборудования, сельскохозяйственного сырья и транспортных услуг, чтобы полностью обеспечить потребности своих стран и еще экспортировать продукцию этих отраслей. Человечество уже сейчас стоит на пороге движения к пространству «по ту сторону» материального производства.

Но – подчеркну – не по ту сторону индустрии. Напротив: оно стоит на пороге движения к наиболее развитой индустрии, качественно иной – индустрии, где человек выполняет творческие функции, переложив все остальные на систему машин. Поэтому, говоря о реиндустриализации, о развитии промышленного производства, его возрождении, мы говорим о том, что эти процессы должны происходить на новой технологической основе. Ключевым фактором и базовым ресурсом развития материального производства в современную эпоху становятся не природные ресурсы, не капитал или дешевый труд, как это было ранее, а знания – новые знания, которые касаются прежде всего новых технологий деятельности. Новое производство отличается от традиционного своей высокой знаниеинтенсивностью, а производимый им продукт – высокой знаниеемкостью. Именно это станет базовым фактором, материальной основой и предпосылкой общественного прогресса.

Второй вектор касается базисного механизма формирования и удовлетворения человеческих потребностей. Это – **трансформация экономического способа удовлетворения потребностей в неэкономический**. Одно из важных слагаемых этого процесса, даже, возможно, важнейшее – **диффузия собственности**.

Процессы формирования новых, преодолевающих границы института частной собственности способов присвоения, распоряжения и использования собственности известны давно. Процесс диффузии частной собственности начался более столетия назад и состоит в следующем:

- индивидуальный частный собственник «диффундирует», трансформируясь во множество акционеров;
- права частного собственника «ветвятся» и разделяются между акционерами, менеджерами, работниками и другими экономическими акторами;
- наиболее активными инвесторами все чаще становятся не отдельные физические лица, а различного рода фонды – пенсионные, страховые и т. п.;
- часть прав собственности передается работникам, в том числе в рамках различных государственных инициатив;
- государство не только ограничивает, но и регулирует деятельность частного собственника, накладывая на него социальную ответственность (в законодательстве многих стран записана ответственность частного собственника перед обществом, что, в частности, инициирует формирование и развитие социально ответственного бизнеса; напомним известный тезис – *собственность обязывает*).

Не меньшее значение имеют относительно новые тренды – развитие различных форм так называемого ассоциативного, совместного производства и потребления: *коворкинг, коливинг, каршеринг* и т. п. Входит в научный обиход понятие «отказ от собственности».

Однако сейчас гораздо важнее зафиксировать другое: мы ведем речь о **диффузии не частной собственности, а собственности как особого отношения и института** (равно как и соответствующей категории, выражающей наиболее существенные отношения действительности).

Обратим внимание на следующее. Термин «диффузия» используется для обозначения различных явлений. Это – и «распространение», и «растекание» чего-то, и даже «взаимодействие» некоей субстанции с чем-либо. В физике часто под диффузией понимают проникновение молекул или атомов одного вещества между молекулами или атомами другого.

Подбирая термин для обозначения явления в экономике, относящегося к процессам, происходящим с институтом собственности, мы отталкивались от первичного значения латинского слова *diffusio* – рассеяние или, по аналогии с известным физическим процессом, – испарение.

Таким образом, процесс снижения значения института собственности как базового для реализации современного – экономического – способа удовлетворения потребностей людей мы назвали «диффузией собственности», подразумевая постепенное снижение такового значения вплоть до его полного исчезновения в процессе развития по первому вектору – «насыщение реальных потребностей за счет НТП и развития индустрии 4.0».

Но вспомним политэкономический взгляд: собственность – это не вещи сами по себе и не право распоряжаться ими, а общественные отношения людей по поводу вещей. Эти отношения, в отличие от вещей, не есть величина постоянная, они меняются в процессе общественного развития. Так же, как и капитал, по Марксу, не вещи или деньги сами по себе, а определенные экономические отношения между людьми.

Таким образом, изменение экономических отношений обусловлено изменениями, происходящими с институтом собственности. И если собственность как институт «диффундирует», то редуцируются и экономические отношения, уступая место иным, не навязанным экономической логикой. То есть – с редуцированием значения собственности исчезает и экономическое общество.

Возможно, в настоящее время этот тезис выглядит чрезмерно революционным. Но я на нем настаиваю. Постепенно, эволюционно (я против любых революций, даже в локальных сферах) отношения собственности отмирают, «засыпают». И происходит (и произойдет) это не потому, что некий **субъект** совершает политический, насильственный акт и «экспроприирует экспроприаторов» (этот тезис Маркса в нынешних условиях, в том числе в условиях достигнутой мощи современных «технологий уничтожения», я считаю не просто ошибочным, но вредным и опасным!), а в силу **объективного**, от воли и сознания политических субъектов не зависящего процесса – в силу прогресса технологий, приводящего к смене одного типа общественного производства и присвоения другим. Но – только при условии движения по остальным векторам развития.

Каковы они?

Третий вектор касается траектории «движения» общественного компонента цивилизационного развития. Технологический прогресс и диффузия собственности прокладывают дорогу **социализации общества и развитию ноокачеств человека**.

Термин «социализация», выдвинутый в свое время социологами Франклином, Гиддингсом и Георгом Зиммелем, подразумевавший формирование социальных групп и их развитие, в настоящее время используется во многих науках и в очень разных смыслах. Говорят о социализации чего угодно: экономики, ребенка и даже животных. В экономической теории с этим понятием, как правило, связывают возрастание роли

общественных и снижение роли частных начал в экономике (например, речь идет о росте государственного регулирования, бесплатного образования и здравоохранения, пенсионного обеспечения и т. п.).

Мы и здесь ведем речь об иных, гораздо более фундаментальных процессах.

Описанные выше процессы прогресса НТП и диффузии собственности ведут к тому, что Человек должен обретать и (частью – вынужденно, частью – сознательно) обретает все бóльшую социальную ответственность, становясь все более «социальным», все более культурным, думающим о своей общественной миссии, включающей не только ответственность, но и общественное признание, **продвигаясь от «зоо» к «ноо»** – в отношении формирования своего поведения в обществе и критериальной базы этого поведения, мотивов, нравственно-ценностного ядра.

Обратим внимание на обратную сторону социализации человека: социализирующийся, принимающий нормы общества, его установок, морали и т. п., т. е. становящийся все более культурным, ответственным перед обществом человек оказывает соответствующее – социализирующее – воздействие на экономические, политические и прочие общественные институты, внося в них собственные, порой – отличные от стандарта или общепринятых на конкретном этапе, представления и форматы бытия. Раздвигает его существенную критериальную базу. Скажу жестче: **человек социализирует общество**. Все более социализирующийся человек привносит в общественное бытие и в общественное сознание новые ценности и мотивы жизнедеятельности и поступков, трансформируя социо-политико-экономические институты, делая их все более ориентированными на продвижение. Но – куда? Важно – чтобы к **ноообществу**, расширяя ноопространство. Конечно, если будут прилагаться осмысленные, **осознанные** в своей безусловной необходимости усилия по формированию у людей, особенно вступающих в жизнь, соответствующих идей и принципов их осуществления.

Вектор четвертый, касающийся идеологической платформы перехода к неэкономической модели. «Коренник» (позволю себе этот образ) в четверке, «квадриге ноономики» – **солидаризм**. Это – «синергетический принцип» взаимодействия индивидов, социальных групп и институтов.

Отмечу: и здесь речь идет не о различных и давно известных формах «экономики солидарности» (кооперативов и т. п.), а о качественно новом типе взаимодействий всех социальных акторов, где на место борьбы и конкуренции приходит **взаимоосознание единства ценностей, целей и путей совместной деятельности**.

Солидаризм (от французского – *solidarisme*) в классическом понимании – это достаточно известная теория о необходимости солидарности и стремления к компромиссу, *социальному сотрудничеству* и *духовному доверию* среди различных слоев общества, в том числе *классов, партий и групп интересов*. На практике солидаристские отношения строятся либо на системе взаимовыгодных договоров, ориентированных на общие интересы, либо на совокупности добровольных сообществ.

Идейно-философские основы солидаризма заложили в XIX в. французский экономист *Пьер Леру* и французский юрист *Леон Буржуа*, которые выступали за социальную ориентацию, справедливую *налоговую систему* и развитые социальные программы. При этом они подчеркивали самоценность демократии, гражданского равноправия и общественного взаимопонимания.

В течение последующих десятилетий солидаризм использовался как идеологическое подспорье различными политическими силами в попытках сплотить общество, дать импульс кооперации общественных сил для различных целей и т. п. Яркими примерами являются НТС российских эмигрантов XX в., польская «Солидарность» 1980-х гг.,

ХДС в ФРГ, концепции интегрального общества и конвергенции. Извращенные версии концепции солидаризма применялись и различными режимами в тоталитарных целях. Однако мы полагаем, что сегодня использование платформы истинного солидаризма в условиях взаимодействия четырех перечисленных источников ноотрансформации общества является объективной, единственной и безальтернативной необходимостью.

При этом важно помнить, что уже существующие отношения и институты упомянутой «экономики солидарности» могут сыграть (и сыграют) важную практическую роль на промежуточных этапах продвижения к ноомиру.

Конечно, отношения солидаризма не могут родиться одномоментно – **нужен период эмбрионального развития в утробе пока еще остающегося экономическим, рыночно-капиталистическим, общества.** И здесь вступает в свои права традиционный политико-экономический подход, исследующий потенциал стратегического планирования, активной промышленной и социальной политики, развития различных ассоциированных форм производства и потребления, пользования и присвоения, обмена и распределения. Осознавая историческую миссию нашей страны (а я в это верю!), мы должны существенно усилить наше экономическое развитие по направлению той равнодействующей, о которой здесь говорим. И компоненты этого движения (вдобавок к упомянутым выше) – это развитие инфраструктуры и наших регионов, подъем инновационности экономики, развитие экономики знаний и та же цифровизация как неотъемлемый фактор модернизации экономики и вхождения в очередной технологический уклад и в новый уклад мирохозяйственный.

Подчеркну еще раз: современная модель экономики и общества основана на получении субъектом преимущества и выгоды для себя, на превалировании одного субъекта над другим. И традиционный институт собственности, основанный на монополии, поддерживает эту тенденцию. Но все более востребованный учет интересов других субъектов приводит к необходимости солидарного решения упомянутых хозяйственных и социальных вопросов.

Понимание этого нашло отражение в концепции со-конкуренции (сотрудничество + конкуренция, англ. *co-competition*), в теории пяти конкурентных сил Майкла Портера и в других идеях. На наш взгляд, намечающийся в теоретическом осмыслении консенсус подтверждает тезис о том, что *солидаризм – объективное условие генезиса ноообщества. По сути, он является идейной платформой для перехода к его новому состоянию.* Более того, осознание этого приходит и в Россию, воплощаясь в идейный базис нашего развития. Поправкой к Конституции России 2020 г. солидаризм провозглашается в РФ на уровне Конституции (статья 75-1): «В Российской Федерации ... обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность».

Названные выше четыре направления характеризуют не только компоненты равнодействующей направления движения, но и источник, цель, механизм и средства продвижения к ноономике.

Подчеркнем, что рассмотренная нами квадрига векторов развития составляет основу для перехода к новой организации общества. Задействование всех ее элементов в комплексе позволит не только осуществить этот переход, но и (что крайне значимо для нашей жизнедеятельности), во-первых, «обойти» наступающую кризисную точку бифуркации цивилизационного развития; во-вторых, осуществить этот переход бесконфликтно.

На наш взгляд, *эти четыре компоненты имеют принципиальное значение для нооперехода, для его теоретического осмысления и практического осуществления.*

НТП создает материальные условия этого перехода. Диффузия собственности как следствие НТП и естественного развития этого института обеспечивает изменение механизма удовлетворения потребностей. Процесс социализации общества создает новые духовно-культурно-ценностное ядро и критериальную базу перехода. Солидаризм – идеологическая платформа перехода.

И в завершение хочу сказать: в свое время классики оставили нам в наследие «три источника и три составные части марксизма», летящую в светлое будущее русскую «птицу-тройку», «трех богатырей», разбивающих неприятеля.

Предлагаемая четверка, «квадрига ноономики», неслучайно перекликается по своему звучанию с «квадригой Аполлона» – мы сегодня ведем речь о продвижении к тому пространству, где новое индустриальное производство, обеспечив материальные потребности бытия, становится «служителем муз», основой удовлетворения истинной потребности людей – в культурном и творческом развитии.

S. D. Bodrunov³. Genesis of noonomy: scientific and technological progress, diffusion of ownership, socialization of society, solidarism. The author emphasizes the critical nature of technological transformations for shaping the future of the human civilization. His analysis focuses on changes in the economy and society, on engineering a vision of the future order (economic and social) and developing tools for the transition to a fair and reasonable living arrangement. The article considers causes of the global systemic crisis and emphasizes that the economic model of societal development which is based on the paradigm of market, ownership and priority role of profit has exhausted itself. The author considers the following alternative: the strategy for transitioning to a qualitatively new state of society – to the noonomy through the new industrial society of the second generation. Four resultant vectors bear fundamental importance for the noo-transition: (1) scientific and technological progress, (2) diffusion of ownership, (3) socialization of society and the development of human noo-qualities, (4) solidarity.

Keywords: genesis of noonomy, technological transformations, global systemic crisis, strategy of transition to noonomy, scientific and technological progress, diffusion of ownership, socialization of society, solidarism.

³ *Sergey D. Bodrunov*, Director of S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (16 Bolshaya Monetnaya St., St. Petersburg, 197101, Russia), President of the Free Economic Society of Russia, President of the International Union of Economists, Doctor of Economics, Professor, e-mail: inir@inir.ru