

УДК 303.01

ДУХОВНЫЕ СМЫСЛЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ В ОБРАЗОВАНИИ И ФОРМИРОВАНИЕ НООНОМИКИ

НЕКРАСОВ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ

главный научный сотрудник, д. ф. н., профессор
ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет»
ФГАОУ «УрФУ имени первого президента России Б.Н. Ельцина»

Аннотация: Нужно ставить вопрос о подготовке людей средствами гуманитарного образования и гуманитарных наук для инновационных социальных технологий неоиндустриализма. Поскольку в России предполагается формирование ноономики, то возможна работа выпускников с тремя типами проектов, требующих различной гуманитарной образованности. Гуманитарные науки восстанавливают отечественный культурный код и в самом образовательном процессе с приобщением к гуманитарным наукам выделяются две составляющие.

Ключевые слова: Гуманитарное образование, гуманитарные науки, ноономика, две составляющие, Центр культурологической подготовки, русская мечта.

SPIRITUAL SENSE OF NATIONAL CULTURE IN EDUCATION AND FORMATION OF NOONOMICS

Nekrasov S. N.

Abstract: It is necessary to raise the issue of training people by means of humanitarian education and Humanities for innovative social technologies of neo-industrialism. Since Russia is supposed to form the noonomy, it is possible to work with graduates of three types of projects that require different humanitarian education. Humanities restore the domestic cultural code and in the educational process with the introduction to the Humanities are two components.

Keywords: humanitarian education, Humanities, noonomics, the two components, the Centre for cultural training, Russian dream.

При рассмотрении вопроса о формировании личности специалистов как уникального феномена классической и современной национальной культуры в российских ВУЗах следует говорить не о гуманитарных технологиях в образовательном пространстве. Речь идет о трансляции и создании новых культурных смыслов в образовании людей, то есть о содержании духа, но не о технологии как форме передачи знаний. Поскольку простых специалистов теперь практически не готовят, а в названии федерального Министерства образования пропал термин «профессиональное» образование, то на самом деле речь идет об обучении, но не о формировании человеческого образа средствами гуманитарных наук. Обучение объявляется услугой, которая оказывается в целях извлечения прибыли организацией клиентам, а клиент, как известно, «всегда прав» и все вместе это бизнес. Хотя учителям сообщают, что если они хотят больше зарабатывать, то следует идти в бизнес. Имеется в виде мелкий торговорозничный бизнес, а образование это крупнооптовый бизнес для солидных чиновников и господ.

Директорат школ начинает рассматривать родителей как клиентов, а ректорат ВУЗов клиентами видит уже студентов, в число которых ныне зачислены не только обучающиеся в бакалавриате, но и в

магистратуре и некие студенты аспирантуры. Аспирантура оказывается не наукой, но учебой и аспирантам выдаются студенческие зачетки, которые затем превращаются в электронные зачетки по аналогии с трансформацией трудовых книжек в электронные трудовые книжки. В результате утрачивается государственный смысл образования и труда по овладению знаниями и смыслами, а метафизические ценности образования подменяются задачами, компетенциями компетентного потребителя и целями. Вопрос, кого учить и чему учить, подменяется на вопрос «как»?

«Учиться, учиться и учиться»

В советскую эпоху истории России был известен и актуален ответ государства на запрос времени: кого учить и чему учить. Все советские люди знали ленинский призыв, озвученный на третьем съезде РКСМ: «учиться, учиться и учиться». Имеется в виду - учиться коммунизму, поскольку коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств выработанных человечеством. До сих люди спрашивают, а что если коммунизм - это религия, светская религия? На самом деле в исторической практике коммунизм это бытие, затем момент становления и. наконец, это идея. Действительным вопросам для того, чтобы сознательно в качестве самостоятельного субъекта творить историю, оказывается вопрос, как учиться, чему учиться и зачем учиться?

И в новом столетии крупный отечественный банкир требует учиться, но требует это не от всех, а виднейшие политики Запада также говорят о необходимости учиться для избранных. Тем самым они лишь формально копируют фразу и призыв В.И. Ленина. И.В. Сталин расшифровал этот призыв перед войной. На VIII съезде ВЛКСМ он уточнял, что особенно важно учиться всем (!) и учиться у врагов: «Чтобы строить, надо знать, надо овладеть наукой. А чтобы знать, надо учиться. Учиться упорно, терпеливо. Учиться у всех - и у врагов и у друзей, особенно у врагов. Учиться, стиснув зубы, не боясь, что враги будут смеяться над нами, над нашим невежеством, над нашей отсталостью». [7, с. 76] Далее им было сказано: «Перед нами стоит крепость. Называется она, эта крепость, наукой с ее многочисленными отраслями знаний. Эту крепость мы должны взять во что бы то ни стало. Эту крепость должна взять молодежь, если она хочет быть строителем новой жизни, если она хочет стать действительной сменой старой гвардии.

Нам нельзя теперь ограничиваться выработкой коммунистических кадров вообще, большевистских кадров вообще, умеющих поболтать обо всем понемножку. Дилетантство и всезнайство - теперь оковы для нас. Нам нужны теперь большевики-специалисты по металлу, по текстилю, по топливу, по химии, по сельскому хозяйству, по транспорту, по торговле, по бухгалтерии и т. д. и т. п. Нам нужны теперь целые группы, сотни и тысячи новых кадров из большевиков, могущих быть хозяевами дела в разнообразнейших отраслях знаний. Без этого нечего и говорить о быстром темпе социалистического строительства нашей страны. Без этого нечего и говорить о том, что мы сумеем догнать и перегнать передовые капиталистические страны». [7, с. 76] История, таким образом, повторяется: сегодня стоит вопрос о подготовке новых кадров для обновленной евразийской мировой системы социализма. Однако, кадры для новой цивилизации мы не готовим. И образно говоря, сегодня мы живем в развалинах более высокой цивилизации, подобно арабам среди пирамид былого древнего Египта или потомкам северных варваров, пришедших на развалины Рима. Остается иногда пытаться понять, что говорили строители той прежней развитой цивилизации, какие смыслы они вкладывали в свои слова и дела.

Национальная культура и/или культурка

В советское время бездумно посмеивались над одним союзным министром культуры, который уверял, что с культурой у нас в стране хорошо, а с культуркой плохо. Вот и прозвали его «министром культурки». А ведь что имел в виду тот министр: что театр, кино, музыка у нас блестящи, а с культуркой плохо - в смысле этикета, повседневной культуры граждан. Федя из «Операции Ы» тоже занижал культуру: «В то время, когда наши космические корабли бороздят просторы Вселенной... Ну ладно, давай, бухти мне, как космические корабли бороздят... Большой театр. А я посплю». [6] Современные Феди увлекаются комиксами и танчиками, а их покровители от буржуазной культуры уверяют о том, что низких и высоких жанров не существует и комиксы это блестящее достижение искусства.

Предыдущим министром культуры России В.Р. Мединским можно было гордиться – он действительно министр культуры, а не министр культурки или искусства. Если мы проиграем культуру, то поте-

ряем все, и оружие нашей армии будет дезактивировано. Вспоминая Р. Брэдбери, вслед за увлечением комиксами можно ждать сожжения книг. Уже сегодня в сети кочует масса статей на тему, что делать со старыми книгами, как пишут книгами «оставшимися от бабушки»: рассортировать, продать наиболее ценные хотя бы по 5-10 рублей за килограмм, а остальные постараться не выбрасывать, но отдать.

Сейчас школьникам только не рекомендуют пользоваться мобильными телефонами на занятиях. А как будут учиться студенты - искать прямо на семинарах западный контент в Википедии? Зачитывать обрывочные тексты вслух и не запоминать, не понимать, не систематизировать. Что остается в головах у юного поколения нового постмиллениума? Марксисты сказали бы, что там буржуазная идеология, поскольку господствующей идеологией в обществе является идеология экономически и политически господствующего класса. Либералы сообщили бы, что там клиповое мышление и разорванное сознание самоотчужденных индивидов. Психологи рассказали бы о когнитивном диссонансе и разрыве поколенческих ценностей. Культурологи начали бы толковать о новой грамотности и медийных кодах.

Однако культура всегда развивается на почве и на фоне социальных тектонических изменений. Это относится не только к нам, но и ко всему миру - капитализм и социализм проходят каждый по две фазы развития и при пресечении социалистического развития соответствующее общество попадает во вторую фазу капиталистического - то есть монополистического капитализма. Такое общество по закону модернизации не попадает в ядро капиталистической мир-системы и даже не встраивается в полу-периферию, а оказывается на периферии, то есть в третьем мире. А это не прогресс, а регресс. В сущности, об этом и говорил последний видный марксист Запада И. Валлерстайн. [2]

В условиях попадания российского общества на полу-периферию требуются для того, чтобы вернуться на собственный путь цивилизационного развития не образовательные технологии с их целеполаганием в образовательном пространстве, но образование и собственные аутентичные науки в пространстве русской мечты, реализованные в ВУЗе. В противном случае мы упустим цели и сущность образовательного процесса, а увидим форму, средства и сосредоточимся на технологиях дидактических единиц, общих и профессиональных компетенций, модулей и дисциплин, баллов и рейтинга. На самом деле вопрос нужно ставить о подготовке людей средствами гуманитарных наук для социальных технологий.

Ноономика и рождение новых смыслов национальной культуры

Какие технологии встречают российских людей за пределами ВУЗа? Это должны быть технологии неоиндустриальной системы, а не постиндустриальной системы либералов-западников, полагающих, что только активная монетаристская политика в интересах богатого меньшинства и, связанные с ней финансовые манипуляции, могут спасти Россию и мир. Именно такое разрушение национальных промышленных и государственных систем называется в духе решений ООН, как утверждает академик РАН С.Ю. Глазьев, «геноцидом». Именно так названа его книга [4].

Подготовка людей как специалистов для народного хозяйства в виде гуманитарного образования и овладения структурой гуманитарных наук в процессе обучения в ВУЗе должна исходить из того факта, что промышленный комплекс страны возник исторически в советский период. Сам термин народное хозяйство исчез из оборота в ходе капиталистического преобразования России, вместо него используется понятие «экономика». Народно-хозяйственный комплекс СССР изначально был тесно связан с двумя другими системами – образовательной и научной.

Самый перспективный тип социальных проектов, основанных на новых смыслах, ориентирован на создание метапромышленности как основы метаэкономики, связанной с циклами инновационной деятельности в рамках корпоративных университетов и технопарков. Источники развития здесь извлекаются из сферы человеческого потенциала как отечественного ресурса оригинального мышления и образования. Единственный критерий развития - физическая экономика. Для работы с этими проектами необходимы обширные знания в области «физической экономики» Л. Ларуша и концептуальные разработки в ноономике и исследования четвертой и пятой мировой теории в области альтернативного цивилизационного развития [5, с. 59].

Президент Вольного экономического общества России С. Д. Бодрунов показывает, что сегодня изменения в материальном производстве серьезны, и нельзя просто говорить о реиндустриализации,

но следует толковать о радикальном изменении производства в связи с наукой и образованием. «Новое индустриальное общество второй генерации» в мире ноосферы влечет за собой рождение качественно нового типа отношений – ноономики [1]. По сути, речь идет о социалистическом цивилизационном развитии в направлении неоиндустриализма.

Гуманитарные науки и отечественный культурный код

Гуманитарные науки восстанавливают отечественный культурный код и в числе первоочередных действий государства в системе государственного образования могут быть зафиксированы предложения: создать единый Центр управляющий процессом гуманитарной подготовки, обязанности руководителя Центра возложить на заведующего кафедрой культурологии, ввести единый выпускной итоговый государственный экзамен по гуманитарным наукам, создать Общественный Совет ВУЗа по гуманитарной составляющей образования, разработать учебные планы гуманитарной подготовки с учетом специфики специальностей, обеспечить целостность учебно-воспитательного процесса во внеаудиторное время.

В сложнейшие моменты истории в России не раз происходит прорыв под знаменем великой мечты. Первым шагом новой русской мечты в современной России стало открытие А.А. Прохановым Академии Русской Мечты на Урале в 2019 г. Побеседовав на открытии с публицистом, автор понял его замысел - нужна концептуализация мечты. Сказанное свидетельствует о том, что бинарная парадигма цивилизаций Востока и Запада не объясняет специфику и причины развития или торможения русской цивилизации. В Философском манифесте Московской Антропологической Школы первым пунктом фиксируется сложность отношений мышления и науки, науки и философии [3]. Цифровые технологии в образовательном пространстве разрушают науку и образование, закрывают возможности мечте и философскому преодолению узкого горизонта наличного бытия, повседневности, обыденности, бескрылости. Русский народ всегда грезил, а не конструировал искусственные идентичности, именно поэтому на крутых поворотах истории русская мечта выводила его вперед в деле освоения космоса и прогрессивного развития человечества.

Русская мечта, овладевая новыми поколениями, рождает новые культурные смыслы. Их формирование ставит под вопрос общий либеральный проект будущего как рационалистической утопии прозрачного общества «царства разума» и прав абстрактного человека, либо как чувственной утопии консьюмеристского общества и радости потребления потребляющего неразумного человека. Необходимость формирования привлекательного образа будущего вытекает из опасности утраты цивилизационной, национальной идентичности и отставания большой исторической России и всего русского мира в новой индустриальной гонке и диалоге цивилизаций.

Список литературы

1. Бодрунов Б.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, 2018.
2. Вахитов Р. Читайте Валлерстайна! // Независимая народная газета «Советская Россия», 5 сентября 2019. <http://www.sovross.ru/articles/1888/45565>
3. Гиренок Ф. Мы – новые антропологи. Философский манифест Московской Антропологической Школы (краткий манифест) [http://zavtra.ru/blogs/filosofskij_manifest_moskovskoj_antropologicheskoi_shkoli_\(kratkij_variant\)](http://zavtra.ru/blogs/filosofskij_manifest_moskovskoj_antropologicheskoi_shkoli_(kratkij_variant))
4. Глазьев С.Ю. Геноцид. М.: Терра, 1998.
5. Ларуш Л. Вы бы на самом деле хотели бы знать все об экономике? М.: Шиллеровский институт, 1992.
6. <https://www.kino-ussr.ru/citaty-iz-sovetskogo-filma-operacia-i.html>
7. Сталин И.В. Речь на VIII съезде ВЛКСМ // Сталин И.В. Соч., т.11, с.76.