

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ «ПЛАНИРОВАНИЕ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ВОСПОМИНАНИЯ О БУДУЩЕМ» (К 100-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ГОСПЛАНА)

С. Д. Бодрунов¹

СОВРЕМЕННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТРЕБУЕТ ПОВОРОТА К ПЛАНИРОВАНИЮ²

Рассматривается возможность использования исторического опыта планирования, начало которому было положено созданием в СССР Госплана в 1921 г. Практика доказала, что плановые методы могут с успехом применяться в странах с рыночной экономикой. Они особенно эффективны при необходимости обеспечить ускоренное развитие и глубокие структурные преобразования в экономике. Современное экономическое развитие сталкивается с серьёзными противоречиями, прежде всего – с очевидным разрывом между возможностями, которые предоставляют новейшие технологии, и нарастанием рисков и угроз развитию человеческой цивилизации. Традиционная рыночная модель, особенно в её неолиберальном варианте, не разрешает эти противоречия, а нередко и усугубляет их. Для преодоления кризиса современной цивилизации необходим переход к социально-экономической модели, опирающейся на новейшие тенденции в технологиях. Такая модель рассматривается с точки зрения концепции ноономики – неэкономического способа удовлетворения потребностей людей. Плановые методы при этом выступают как один из инструментов, необходимых для перехода к такой модели.

Ключевые слова: планирование, стратегическое планирование, Госплан, ноономика, реиндустриализация.

DOI: 10.37930/1990-9780-2021-3-69-5-13

УДК 330.352

Введение

В наши дни существенно возрастает интерес к институту планирования. Применение неолиберальных рецептов развития в течение последних нескольких десятиле-

¹ *Сергей Дмитриевич Бодрунов*, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте (197101, РФ, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, 16), президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, д-р экон. наук, профессор, e-mail: inir@inir.ru.

² Подготовлено по материалам пленарного доклада на конференции «Планирование в рыночной экономике: воспоминания о будущем» (к 100-летию создания Госплана) (Москва, 25–26 марта 2021 г.).

тий привело экономику к тупику «новой нормальности». Темпы экономического развития замедляются, инвестиционная активность падает, волатильность рынков возрастает, стандартные приёмы макроэкономического регулирования теряют эффективность. Поэтому закономерно обращение к планированию как институту, позволяющему структурировать и организовывать человеческую деятельность для достижения поставленных целей (без идеологических штампов и навязанных предыдущими практиками коннотаций).

Таким, очищенным от идеологических наслоений, является один из крупнейших мировых экспериментов по внедрению плановых методов в экономику целой страны – создание 100 лет тому назад, 22 февраля 1921 г., Госплана, функционировавшего первоначально как Государственная общеплановая комиссия при Совете Труда и Обороне РСФСР³. Отметим, что потенциал института планирования оказался настолько мощным, что и сегодня Госплан воспринимается преимущественно как орган, ставший на долгое время символом советской экономической модели. Более того, экономику СССР и остальных стран мировой социалистической системы, охватившей во второй половине XX в. треть населения Земли, неслучайно называли плановой – институт планирования составлял ядро экономической модели этой системы.

Мировая система социализма ушла в прошлое, но плановые методы живут. Они, как оказалось, вовсе не атрибут исключительно советского социализма. Различные виды планирования использовали в разные периоды (особенно на этапах модернизации экономики, мобилизации её на достижение национальных целей) многие страны – от Франции до Южной Кореи, и это позволило им осуществить быстрый и эффективный рывок в развитии. Плановые методы и сегодня широко используются, наиболее яркий пример – Китай, становящийся по ряду параметров уже не второй, а первой экономикой мира.

И далеко не случайно именно сегодня, во время глобальной трансформации нашей цивилизации, обусловленной переходом к новому индустриальному обществу второго поколения (НИО.2), к новому мирохозяйственному укладу на базе нового технологического уклада, всё чаще научная общественность, бизнес-структуры и власти обращаются к опыту применения института планирования. Назад? Или – вперед? Полагаем – вперед. План становится востребованным в грядущей жизни общества. В чем же «тайна» плана? Почему он не уходит в прошлое?

Чтобы понять, почему планирование оказалось востребованным не только в советской экономике и почему потребность в нём становится всё более актуальной, рассмотрим ряд теоретических и методологических предпосылок. Без их анализа невозможно оценить значение тех современных тенденций развития экономики, которые делают плановые методы регулирования более чем востребованными.

Теория и практика

Обратимся к глобальным трансформациям последних десятилетий, в частности, к проблемам генезиса ноономики как неэкономического способа удовлетворения реальных потребностей людей в ходе развития НИО.2. Мы посвятили этой теме немало работ [1–3 и др.] и сейчас выделим лишь ключевые аспекты.

³ Декрет Совета Народных Комиссаров. (1921/1944). Положение о Государственной Общеплановой Комиссии. 22 февраля 1921. 1944. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. М.: Управление делами Совнаркома СССР. С. 161–162. URL: <http://istmat.info/node/45925> (дата обращения: 16.08.2021).

Сегодняшний мир захлестывают проблемы: нищета сотен миллионов и бедность миллиардов; беспрецедентное неравенство в доступе к общественным благам не только отдельных страт населения, но и целых стран; искусственное торможение и искажение развития человека-личности; чувствительность мировой экономики к шокам различной этиологии и многое другое. Проблема устойчивости общественного развития стала настолько весомой и очевидной, что вызвала к жизни известные документы ООН по достижению целей устойчивого развития⁴, множественные дискуссии различного уровня – от Давоса до Пекина⁵, от саммитов «семёрки» до всемирных социальных форумов⁶.

При этом мировой уровень общественного производства, отражающий реалии и достижения современного научно-технического прогресса, позволяет хоть сегодня приступить к решению большинства этих проблем. Однако – воз и ныне там.

Это – глобальное противоречие современности, и оно обостряется в ходе прогресса технологий при сохранении устаревающих, на глазах архаизирующихся экономических моделей, в рамках которых технологические достижения служат не решению упомянутых проблем, а, наоборот, ускоряют их. В полной мере к таковым следует отнести господствующую неолиберальную модель современного капитализма, регрессирующего в направлении консерватизма.

Эскалация противоречий этого процесса чревата множественными глобальными рисками. Уже давно, со времен докладов Римскому клубу, стали очевидны угрозы нарушения глобального экологического равновесия в погоне за безудержным и далеко не всегда разумным наращиванием объёмов потребления. Но сейчас масштаб этих угроз стал просто пугающим⁷ [4]. Менее очевидными, но не менее опасными являются угрозы бездумного вмешательства с помощью новейших технологий в образ жизни и в саму природу человека. Замедление экономического роста при растущем имущественном неравенстве и неравенстве доходов чревата возгонкой социальных конфликтов [5, 6].

Однако негативное разрешение противоречия между накопленным экономическим и техническим потенциалом и нарастанием нерешённых глобальных проблем не безальтернативно. В недрах современного способа удовлетворения потребностей, ко-

⁴ United Nations. Декларация тысячелетия Организации Объединённых Наций. Принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения: 16.08.2021); United Nations. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года Резолюция 70/1, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1> (дата обращения: 16.08.2021).

⁵ New Economy Forum. Beijing, November 20-22, 2019. URL: <https://www.neweconomyforum.com/2019-new-economy-forum-beijing/> (дата обращения: 16.08.2021); World Economic Forum. Annual Meeting. Davos-Klosters, Switzerland, 21—24 January 2020. URL: <https://www.weforum.org/events/world-economic-forum-annual-meeting-2020> (дата обращения: 16.08.2021).

⁶ G7 Summit. Video Teleconference Meeting. March 16, 2020. URL: https://www.mofa.go.jp/ecm/ec/page4e_001055.html (дата обращения: 16.08.2021); World Social Forum. Opening and closing of the Virtual World Social Forum. From January 23 to 31, 2021. URL: <https://wsf2021.net/> (дата обращения: 16.08.2021).

⁷ United Nations. UN Report: Nature’s Dangerous Decline “Unprecedented”; Species Extinction Rates “Accelerating”. May 6, 2019. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/blog/2019/05/nature-decline-unprecedented-report/> (дата обращения: 16.08.2021); Earth Overshoot Day. Global Footprint Network. URL: <https://www.footprintnetwork.org/our-work/earth-overshoot-day/> (дата обращения: 16.08.2021).

торый многим кажется естественным и вечным, объективно таится его финал – переход к неэкономическому способу удовлетворения потребностей, при котором производственная деятельность человека ориентируется не на наращивание объёмов производства и потребления в денежном выражении, а на степень удовлетворения конкретных потребностей, определяемых по критериям не выгоды, а разума и культуры.

Генезис ноономики – это объективный процесс, зреющий в недрах современной экономической системы и указывающий на возможный (хотя и не единственный) и оптимальный вариант решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством. Его четыре реперные точки – научно-технический прогресс и новое, знаниеинтенсивное производство; растущая социализация общества; усиливающийся процесс диффузии собственности и солидаризм как платформа реализации консолидированных глобальных целей развития. Эти направления детально обсуждались в декабре 2020 г. на Санкт-Петербургском экономическом конгрессе, крупнейшем международном форуме, организованном Институтом нового индустриального развития⁸.

Выводы

Объективно необходимый переход к новому типу общественного устройства и производственной деятельности человека не происходит сам собой. Без целенаправленной работы по поддержке этого процесса не обойтись. Следует сменить нынешнюю траекторию развития, чреватую тупиками, и проложить курс, позволяющий разрешать нарастающие противоречия и шаг за шагом двигаться к ноономике. Такой курс и задаёт план. План – в рамках стратегии перехода к новому состоянию общества.

При этом нужно понимать: есть важные компоненты такого перехода. Одна из них – общая концепция развития, другая – стратегия, определяющая долгосрочные перспективы, глобальные цели и основные средства их достижения в рамках принятой концепции. А план следует рассматривать как институт, определяющий систему правил, последовательность шагов, действий, поворотных точек на пути к стратегической цели, на современном этапе дополняющих и корректирующих рынок, чья «невидимая рука» нередко указывает в сторону не прогресса, а финансиализации и регресса. План определяет русло экономической реки, позволяя рынку самостоятельно развиваться в рамках проложенного русла.

Может ли план как институт быть востребован в нынешних условиях? Полагаем, что да. С нашей точки зрения, в текущей ситуации план – это объективно обусловленное дополнение рыночного саморегулирования, но не исключительная альтернатива ему. Плановые методы позволяют сочетать плюсы рыночного саморегулирования и планомерности. При этом, с одной стороны, повышается эффективность бизнес-моделей в экономических процессах, с другой – это позволяет ставить и целенаправленно решать задачи редуцирования негативных эффектов применяемых бизнес-моделей в интересах социума и стимулирования развития ноотенденций в экономике. И именно сейчас это становится насущной потребностью и полагаем – объективным условием выживания и разумного развития социума. Этим и объясняется возрастающий интерес к плановым методам управления экономикой.

В этом плане у России богатейший опыт. В то же время Россия сейчас, как никогда, нуждается в определении своего пути в меняющемся глобальном мире и целей развития, а также в применении рациональных способов достижения этих целей.

⁸ Объединенный международный конгресс СПЭК-ПНО-2020 «Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм». 2–4 декабря 2020 года. Видеоматериалы конгресса. URL: <https://inir.ru/spec-pno-2020-info/> (дата обращения: 16.08.2021).

Поэтому нам важно осознать необходимость поиска таких способов. Формирование концепции развития, плюс формулирование стратегии развития страны на перспективу, плюс использование института планирования для достижения этих целей, на наш взгляд, – это та триада, реализация которой поможет вывести нашу страну на передние рубежи цивилизационного развития. Есть ли у нас инструменты для такой работы? Многое (но – не всё) есть.

Отметим, что практически весь постсоветский период страна развивалась без ясно обозначенной стратегии и без добротных инструментов её реализации.

Сейчас у России есть закон (при всех его недочётах) о стратегическом планировании. Установлены цели национального развития, из которых можно понять, что в стране намерены строить социально ориентированное общество с развитой экономикой, базирующейся на новом технологическом укладе. Определены многие подцели этих национальных целей. Есть национальные проекты. И немало отраслевых, региональных и прочих стратегий. Есть множество различных «планов». Однако качество нашего стратегического планирования оставляет желать лучшего [7, с. 55–57]. О его проблемах и необходимых направлениях совершенствования достаточно подробно рассказано в недавно вышедшей книге [8]. Назрела острая необходимость выработки главной, базовой стратегии – стратегии развития страны и использования для её реализации планирования в качестве главного инструмента. Скажу шире – возрождения института планирования с учётом современных условий.

На последнем остановимся подробнее. Правительство по поручению Президента РФ работает над проектом Стратегии развития России. Горизонт стратегии – 2035 г. и более отдаленная перспектива, вплоть до 2050 г.⁹. Создано несколько рабочих групп, анализируются варианты, механизмы, ресурсы. Предполагается, что будут определены цели и выработаны направления «главного удара».

Следуя призыву Президента России включиться в конструктивную дискуссию по этой важнейшей проблеме, эксперты ВЭО России (весьма представительная группа крупнейших макроэкономистов страны) в ходе сложных дискуссий и непростых консультаций подготовили и направили в Правительство России документ под названием «Новые пути России (к вопросу о Стратегии развития России)»¹⁰.

Документ ориентирует на выработку стратегии на пять основных направлений:

Первое – новая социальная модель развития. Здесь в качестве главной обозначена конкретная цель: сокращение доли малообеспеченного населения и увеличение доли среднего класса. В числе мер – не только обширный пакет традиционных, радикально усиленных мер по поддержке малообеспеченных и нуждающихся страт и социальных групп, но и введение на достаточно высоком уровне общероссийского стандарта услуг общественного и бюджетного сектора и оплаты труда при значимом повышении доли затрат на оплату труда в национальном продукте; меры по снижению межрегиональной и межотраслевой дифференциации в оплате труда; корректировка денежно-кредитной политики; меры налогового регулирования материального неравенства граждан.

⁹ Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по экономической политике. Стенограмма парламентских слушаний на тему «Реализация Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в субъектах Российской Федерации». 28 мая 2019 года. URL: <http://council.gov.ru/media/files/75Yfi7H4uLDDUQkiZLZ7SQON64FUH1MI.pdf> (дата обращения: 16.08.2021).

¹⁰ Новые пути России (к вопросу о стратегии развития России) // Вольная экономика. 16.04.2021. URL: <http://freeconomy.ru/vazhnoe/idti-svoim-putem-k-voprosu-o-strategii-razvitiya-rossii.html> (дата обращения: 16.08.2021).

Второе – переход от отставания к научно-технологическому прорыву и занятию лидирующих позиций в мировом научно-техническом соперничестве. Целевой ориентир – удвоение темпов технологического развития и вхождение к 2035 г. не в десятку (как предполагалось ранее), а в пятерку мировых научно-технических лидеров по базовым направлениям 6-го технологического уклада; важнейшие инструменты в этом направлении – технологическое перевооружение индустриального сектора экономики, вложения в инфраструктуру и т. д.

Третье – экологически ориентированное развитие и создание каркаса экономики природосбережения. При этом (обращаю особое внимание!) в качестве приоритета обозначено не столько сокращение «углеродного следа» (при всей важности этого вопроса), сколько комплексное использование природных ресурсов при принятии и реализации высоких норм природосбережения в рамках концепций «чистый воздух», «чистая вода», «рациональное лесопользование»; решение проблемы промышленных, бытовых отходов и других при поддержке внедрения экологически чистых технологий в традиционной для России энергетике.

Четвертое – новая модель пространственного развития, направленная на подъём срединной России, и новый поворот на Восток и к Арктике, а также инфраструктурные решения по повышению связности территорий. Предлагается создание новых уровней и механизмов территориального управления и финансирования регионального развития; поэтапный переход от нынешней, практически полностью дотационной, на нормальную систему финансирования – самоокупаемость, самофинансирование и – на этой основе! – самоуправление, формирование бюджетов развития регионов и территорий, перераспределение налогов и другие меры.

Пятое направление связано с евразийским вызовом. Глобальные центры мирового экономического развития неизбежно в ближайшие десятилетия переместятся на Восток, Азиатский континент, что необходимо учитывать. При этом идёт мощная экономическая реструктуризация и реинтеграция евразийского пространства, и Россия должна внести свой вклад в этот процесс и получить определённые бенефиции. Отсюда – задачи по формированию Россией в странах – наших азиатских соседях и экономических партнёрах – центров экономического, образовательного, научного, социального сотрудничества с созданием и развитием соответствующих институтов, ныне отсутствующих либо слабо функционирующих.

Дискуссия

В целом Стратегия развития России, по мнению экспертов ВЭО России, должна быть направлена на формирование привлекательной модели жизни граждан, на реализацию возможности (а она – есть!) сбалансированного, устойчивого развития, обеспечивающего гармонизацию целей существенного прогресса в экономике, связанного с переходом к новому состоянию общества, с одновременным ростом человеческого богатства и природосбережением.

Очевидно, такая стратегия потребует возрождения института планирования. Необходима разработка системы прогнозирования и индикативного планирования социально-экономического развития страны в соответствии с законом о стратегическом планировании. При этом, исходя из особенностей и закономерностей нынешнего этапа научно-технического прогресса и уровня социально-экономического развития страны, перспективные прогнозы и форсайты должны быть разработаны на 15...20 и более лет, плюс – уточнённые среднесрочные (на срок до 10 лет) и конкретизированные кратко-

срочные – на 1...3 года. Последние могли бы стать основанием для формирования годовых и трёхлетних индикативных планов развития страны, включающих характеристики всех основных макроэкономических параметров и инструментов реализации государственной политики и программ развития госсектора, под которые должен формироваться госбюджет. Как справедливо отмечал академик РАН С. Ю. Глазьев, рекомендательный характер индикативного плана должен сочетаться с его директивностью для чиновников и органов государственного управления всех уровней [9].

Что же необходимо для создания системы планирования, контуры которой здесь обозначены? Многие специалисты полагают уместным воссоздать, реинкарнировать, дать вторую жизнь (в адекватной сегодняшней ситуации форме) «новому Госплану» – некоему органу, координирующему эту работу. Такого рода идеи выдвигались и ранее [7, с. 52; 10, с. 90], что является логическим выводом из исторического опыта СССР и других стран, применявших плановые методы. Наличие экономической стратегии предполагает использование института стратегического планирования как инструмента её реализации. Применение инструментов стратегического планирования невозможно при ведомственной разобщённости государственных органов, осуществляющих разработку и ресурсное обеспечение планов, принимающих меры целеориентирующего экономического стимулирования бизнеса и отвечающих за достижение стратегических целей.

В порядке дискуссии отметим, что долгое время не только идея планирования, но даже идея активной промышленной политики предавалась в нашей стране анафеме. Считалось, что рыночное саморегулирование является универсальным и наиболее эффективным способом решения всех проблем всегда и при любых условиях, а государственное вмешательство только искажает рыночное равновесие [11, 12]. Мы полагаем, что эти идеи подлежат серьёзному пересмотру.

В завершение подчеркнём: России нужен модернизационный рывок. Мифы рыночного фундаментализма и постиндустриализма оказались нежизнеспособными. Однако, не отказываясь от рынка в России, целесообразно дополнить механизмы реализации стратегических экономических задач плановыми методами. Только так можно обеспечить решение задач реиндустриализации экономики на новой технологической основе (в первую очередь на основе знаниеинтенсивного, адекватного для перехода к НИО.2 производства) на первом этапе модернизации и продвижение к социально ориентированному государству, более справедливому устройству общества и ноономике – на последующих этапах.

Список литературы

1. Бодрунов, С. Д. Концепция нового индустриального развития России / С. Д. Бодрунов. – СПб.: ИНИР имени С. Ю. Витте, 2013. – 171 с.
2. Бодрунов, С. Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка / С. Д. Бодрунов. – М.: Культурная революция, 2016. – 328 с.
3. Бодрунов, С. Д. Ноономика / С. Д. Бодрунов. – М.: Культурная революция, 2018. – 432 с.
4. *Zalasiewicz J., Williams M., Colin N., Barnosky A., Palmesino J., Rönnskog A.-S., ... Wolfe A.* (2017) Scale and Diversity of the Physical Technosphere: a Geological Perspective. *The Anthropocene Review*. Vol. 4(1), pp. 1–12.
5. *Piketty Th.* (2014) *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 686 p.

6. Bodrunov S. D., Galbraith J. K. (2017) *New Industrial Revolution and Inequality Issues: Study guide*. Ed. by S.D. Bodrunov. M.: Plekhanov Russian University of Economics. 122 p.
7. Клепач, А. Н. Поворот к стратегическому планированию: тернии и перспективы / А. Н. Клепач // Вопросы политической экономии. – 2016. – №1. – С. 44–63.
8. Квинт, В. Л. Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, ноономика / В. Л. Квинт, С. Д. Бодрунов. – СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2021. – 351 с.
9. Глазьев, С. Ю. Выбор будущего / С. Ю. Глазьев. – М.: Алгоритм, 2005. – 350 с.
10. Орешин, В. П. Потенциал планирования экономики / В. П. Орешин // Вопросы политической экономии. – 2016. – №1. – С. 44–63.
11. Ясин, Е. Г. Нерыночный сектор. Структурные реформы и экономический рост / Е. Г. Ясин. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2003. – 88 с.
12. Ясин, Е. Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика / Е. Г. Ясин. – М.: Новое издательство, 2004. – 456 с.

References

1. Bodrunov S. D. (2013) *Koncepcija novogo industrial'nogo razvitija Rossii* [Concept of the New Industrial Development of Russia]. St. Petersburg: S.Y. Witte INID. 171 p.
2. Bodrunov S. D. (2016) *Grjadushhee. Novoe industrial'noe obshhestvo: perezagruzka* [The Future. The New Industrial Society: A Reboot. Moscow]. M.: Kul'turnaja revoljucija. 328 p.
3. Bodrunov S. D. (2018) *Noonomika*. [Noonomy] M.: Kul'turnaja revoljucija. 432 p.
4. Zalasiewicz J., Williams M., Colin N., Barnosky A., Palmesino J., Rönnskog A.-S., ... Wolfe A. (2017) Scale and diversity of the physical technosphere: A geological perspective. *The Anthropocene Review*. Vol. 4(1), pp. 1–12.
5. Piketty Th. (2014) *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 686 p.
6. Bodrunov S. D., Galbraith James K. (2017) *New Industrial Revolution and Inequality Issues: Study guide*. Ed. by S.D. Bodrunov. M.: Plekhanov Russian University of Economics. 122 p.
7. Klepach A. N. (2016) *Povorot k strategicheskomu planirovaniju: ternii i perspektivy* [Turning to Strategic Planning: Thorns and Prospects]. *Voprosy politicheskoy jekonomii*. №1, pp. 44–63.
8. Kvint V. L., Bodrunov S. D. (2021) *Strategirovanie transformacii obshhestva: znanie, tehnologii, noonomika* [Strategizing Societal Transformation: Knowledge, Technologies, Noonomy]. St. Petersburg: S.Y. Witte INID. 351 p.
9. Glaziev S. Ju. (2005) *Vybor budushhego* [Choice of the Future]. M.: Algoritm. 350 p.
10. Oreshin V. P. (2016) *Potencial planirovanija jekonomiki* [Potential of Economic Planning]. *Voprosy politicheskoy jekonomii*. №1, pp. 44–63.
11. Jasin E. G. (2003) *Nerynochnyj sektor. Strukturnye reformy i jekonomicheskij rost* [The Non-Market Sector: Structural Reforms and Economic Growth]. M.: Fond «Liberalnaja missija». 88 p.
12. Jasin E. G. (2004) *Novaja jepoha – starye trevogi: Jekonomicheskaja politika* [A New Era – Old Worries: Economic Policy]. M.: Novoe izdatelstvo. 456 p.

S. D. Bodrunov.¹¹ Modern development strategy requires a turn to planning. The possibility of application of the historical experience of planning is under analysis, which originated as a result of the Gosplan (The State Planning Committee) establishment in the USSR in 1921. That practice has proven that planning methods can be successfully applied to countries with a market economy. They are especially effective at providing accelerated development and profound structural transformation in the economy. Modern economic growth is faced with deep-rooted contradictions, primarily the obvious gap between the capabilities presented by the latest technologies and the escalation of the risks and threats to the advancement of human civilization. Not only the traditional market model, especially in its neoliberal form, does not contribute to working out those contradictions but also exacerbates them at times. To overcome the crisis of modern civilization it is necessary to transition to a socio-economic model based on the latest tendencies in technologies. Such a model is being considered through the lens of the noonomy concept – a non-economic approach to satisfaction of human needs. Planning methods in this case serve as one of the necessary tools for making a shift to this economic model.

Keywords: planning, strategic planning, Gosplan, noonomy, reindustrialisation.

¹¹ *Sergey D. Bodrunov*, Director of S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (16 Bolshaya Monetnaya St., St. Petersburg, 197101, Russia), President of the Free Economic Society of Russia, President of the International Union of Economists, Doctor of Economics, Professor, e-mail: inir@inir.ru