

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: К 200-летию Ф. ЭНГЕЛЬСА

© 2021

С.Д. Бодрунов¹

ЭНГЕЛЬС И XXI ВЕК: КОНЦЕПТУАЛИЗИРУЯ БУДУЩЕЕ*

Ключевые слова: Фридрих Энгельс, «царство свободы», знаниеемкое производство, Новое индустриальное общество второго поколения, ноономика.

Двухсотлетний юбилей Фридриха Энгельса – выдающегося мыслителя, ставшего одним из родоначальников качественно нового научного направления, до сих пор вызывающего огромные дебаты – это большое событие в научной жизни. Это – основание вновь осмыслить глобальные проблемы и противоречия современного мира и судьбы той парадигмы, которую обычно связывают с именем его друга – Карла Маркса, но к формированию которой Энгельс имеет самое прямое отношение.

Для Вольного экономического общества России это событие важно еще и потому, что мы ежегодно проводим специальный цикл мероприятий, называемых мемориумами и посвященных памяти выдающихся ученых, внесших вклад в решение проблем социально-экономического развития.

Имя Фридриха Энгельса неразрывно связано с именем Карла Маркса. Энгельс сам неоднократно признавал первенство Маркса в разработке ос-

новных моментов их общего мировоззрения. Однако и сам Энгельс внес выдающийся вклад в формирование таких эпохальных теоретических идей, как материалистическое понимание истории, исследование социально-экономического развития через развертывание противоречий. Основные социально-философские труды («Святое семейство», «Немецкая идеология») Маркс и Энгельс готовили совместно. Перу Энгельса принадлежат и значительные самостоятельные философские работы, такие, как «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (Энгельс, 1961g. С. 269-317) и «Диалектика природы» (Энгельс, 1961e. С. 343-626).

Одна из его первых крупных работ по социально-экономическим проблемам – «Положение рабочего класса в Англии» – является не только описанием бедствий пролетариата в эпоху промышленного переворота. Он, пожалуй, впервые наглядно показывает,

¹ **Бодрунов Сергей Дмитриевич**, доктор экономических наук, профессор, директор Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, Президент Вольного экономического общества России, Президент Международного Союза экономистов, Москва, Россия (inir@inir.ru).

***Цитирование:** Бодрунов С.Д. (2021). Энгельс и XXI век: концептуализируя будущее // Вопросы политической экономики. № 1(25). С. 22-29.

DOI: 10.5281/zenodo.4666045 (<https://zenodo.org/record/4666045>)

что плоды технологического прогресса, потенциально способного создавать лучшие условия для удовлетворения нужд людей, под влиянием экономической, подчиненной капиталу парадигмы удовлетворения человеческих потребностей, могут вести, напротив, к обострению социальных конфликтов. Более того, уже в этой работе, написанной молодым, начинающим ученым, убедительно показано, к каким тяжелым последствиям для большинства населения может вести и ведет развитие рыночно-капиталистической системы, если цели капитала не ограничиваются социальными рамками. И этот анализ остается актуальным и сегодня, почти два столетия спустя, для тех стран и тех сфер экономики, где по сей день в той или иной форме присутствуют неограниченный рабочий день, нищенские зарплаты, бесправное положение наемных работников.

Проблема противоречивых последствий технического прогресса и позднее была предметом внимания Энгельса, на протяжении жизни которого господство промышленного капитала стало постепенно подрываться ростом финансового посредничества и финансовых махинаций. Это важнейшее наблюдение сегодня, в эпоху гиперразвития финансового капитала, не просто неоднократно и повсеместно подтверждается, но и становится фундаментальной основой нашего переосмысления в концептуальном плане путей развития современного экономического общества, понимания необходимости корректировки модели, построенной на принципах выгоды, прибыли как цели деятельности и собственности как базовом инструменте достижения этой цели, и ведущей к драматическому расслоению общества, росту бедности и нищеты, снижению, а не возрастанию возмож-

ностей справедливого удовлетворения несимулятивных потребностей людей – доступа к знаниям, сохранению здоровья, повышению уровня социального комфорта. И, на что следует обратить особое внимание, – к возрастанию цивилизационных рисков. И это несмотря на стремительную и всё ускоряющуюся поступь научно-технического прогресса, в принципе позволяющего уже сегодня разрешить эти важнейшие противоречия и избавить общество как минимум от самых одиозных пороков.

Мы еще вернемся в заключительной части нашего материала к размышлениям об актуальности взглядов Энгельса на пути в общество будущего, а сейчас отметим, что Фридриху Энгельсу принадлежит заслуга разработки фундаментальных теоретических проблем политической экономии и истории, в особенности – проблем эволюции социально-экономического строя древних обществ. Эти вопросы были исследованы им в целом ряде работ, таких, как «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (Энгельс, 1961f. С. 23-178), «К истории древних германцев» (Энгельс, 1961b. С. 442-494), «Франкский период» (Энгельс, 1961c. С. 495-546), «Марка» (Энгельс, 1961a. С. 327-345), «История Ирландии» (Энгельс, 1960. С. 479-522). Эти работы стали настольными книгами многих, в том числе нынешних поколений ученых, рассматривающих исторический, эволюционный аспект как неотъемлемую компоненту экономического и цивилизационного развития.

При этом Энгельс, хотя и относился, без сомнения, к плеяде революционеров мысли, не абсолютизировал революционный путь разрешения противоречий развития общества, не настаивал на исключительно революционном подходе к преобразованию действительно-

сти. Еще в «Принципах коммунизма», работе, написанной в 1847 г., в ответ на вопрос – «Возможно ли уничтожение частной собственности мирным путем?» – он пишет: «Можно было бы пожелать, чтобы это было так, и коммунисты, конечно, были бы последними, кто стал бы против этого возражать» (Энгельс, 1955. С. 331). А под конец своей жизни Энгельс с удовлетворением констатировал расширение легальных возможностей для демократического преобразования общественной жизни.

Такой взгляд на проблему преобразования общества представляется вполне обоснованным для тех, кто исследует проблемы перехода современного общества к новой реальности, к новому технологическому и мирохозяйственному укладу, новому индустриальному этапу развития экономики, который мы называем Новым индустриальным обществом второго поколения (НИО.2) (Бодрунов, 2016).

Эта новая общественная организация вырастает, диалектически наследуя достижения той системы, которую в середине XX века Джон Гэлбрейт назвал «Новым индустриальным обществом» (Гэлбрейт, 1969), но, при этом, уходя от тупиков той системы, которую отразили в своих работах теоретики постиндустриального общества (в частности, Даниэль Белл) (Белл, 2004) и которая стала предпосылкой финансиализации и обострения глобальных противоречий человеческого сообщества.

НИО.2 характеризуется господством «умного производства», в котором автоматическая система машин реализует замыслы занятого креативной деятельностью человека, и где знания становятся главным фактором прогресса. В этой системе человек выходит за пределы собственно материального производства в новую сферу, которую Энгельс

и Маркс называли «царством свободы» (Энгельс, 1961d. С. 294; Маркс, 1962. С. 386-387) и о продвижении к которой немало писали и пишут современные марксисты (По ту сторону отчуждения, 1990; Бузгалин, 1998).

Мы предлагаем иное осмысление объективных трендов рождения на базе технологического прогресса качественно нового общественного устройства, предполагающего переход к неэкономическому способу удовлетворения потребностей, и обосновываем в серии своих работ теорию ноономики (Бодрунов, 2018; Бодрунов, 2020). Такой подход представляется в современных условиях наиболее продуктивным.

Возвращаясь к наследию Энгельса, отметим, что уже в ранней работе «Принципы коммунизма» он связывает будущий прогресс производства с необходимостью обеспечить «всестороннее развитие способностей всех членов общества» (Энгельс, 1955. С. 336).

Этот тезис, выраженный первоначально в абстрактной форме, в современную эпоху не только не устарел, но, наоборот, требует переосмысления и наполнения конкретным содержанием. Мы неоднократно в наших работах указывали, что истинный прогресс общественных отношений в ходе развития нового индустриального общества второго поколения, вызываемых материальными изменениями и имеющих в своей основе стремительно ускоряющийся НТП, развитие индустрии 4.0, в целях недопущения неприемлемого дисбаланса таких отношений, чреватого драматическими последствиями, требует принципиальных сдвигов в решении социальных вопросов, повышения уровня образования и общей культуры членов социума. Добавим, что в своей наиболее известной книге – «Анти-Дюринг» – Энгельс дал широкую панораму

применения материалистического подхода к социально-экономическому развитию, показав, как эволюция техники и технологий оказывала влияние на качественные изменения общественного строя, начиная с первобытной эпохи.

Дополняя этот свой ранний тезис о необходимости всестороннего развития всех членов общества, Энгельс там же, в «Анти-Дюринге», показывает, что это – не просто благопожелание, а необходимый вывод из современных ему тенденций эволюции производительных сил, в результате которого развитие производства, цитирую, «больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности» (Энгельс, 1961d. С. 206). Таким образом, **развитие человека выступает как необходимость, коренящаяся в материальных условиях производства.** Сегодня этот тезис приобретает новое, и даже, я бы сказал, более актуальное звучание.

Энгельс также сумел показать не только достаточно очевидную зависимость прогресса производительных сил от развития познания и прогресса наук, что отмечалось еще экономистами XVIII века, но и более глубокую идею – обусловленность процесса познания развитием производства. «...Уже с самого начала возникновение и развитие наук обусловлено производством» (Энгельс, 1961e. С. 500) – писал он в «Диалектике природы» и демонстрировал эту обусловленность на всем ходе развития естествознания. Процесс познания, получения человеком нового знания, безусловно, как мы показывали ранее, обусловлен необходимостью удовлетворения возрастающих потребностей человека, что, в свою очередь, требует развития общественного производства.

Сегодня непосредственная зависимость успехов научных исследований и разработок не только от сферы собственно науки, но и от наличия в стране широко развитого сектора высокотехнологичного производства, создающего необходимую почву для инновационного процесса, является непреложной закономерностью.

Время показало также правильность позиции Энгельса, считавшего развитие познания одним из необходимых условий для выхода из противоречий общественного прогресса; он писал: «Общественные силы, подобно силам природы, действуют слепо, насильственно, разрушительно, пока мы не познали их и не считаемся с ними. Но раз мы познали их, поняли их действие, направление и влияние, то только от нас самих зависит подчинять их все более и более нашей воле и с их помощью достигать наших целей» (Энгельс, 1961d. С. 290).

Другой предпосылкой преодоления этих противоречий он считал создание таких условий, когда, снова цитирую, «прекращается борьба за отдельное существование. Тем самым человек теперь – в известном смысле окончательно – выделяется из царства животных и из звериных условий существования переходит в условия действительно человеческие» (Энгельс, 1961d. С. 294). Действительно, сегодня мы видим, что расширение возможности удовлетворения разумных потребностей людей, избавляющее их как от необходимости борьбы за жизненные средства, так и от порождаемых этой борьбой конфликтов, создает основу для выхода из зоны конфликтного социального развития.

Энгельс, еще раз отметим, не отрицая эволюционные механизмы развития, но будучи все-таки революционером по духу, связывал такое пре-

образование общества с революционным переворотом в существующем общественном строе. Однако современная история все чаще демонстрирует нам возможность разных вариантов развития, когда глубокие, качественные перемены могут совершаться эволюционным путем, снижая, а не обостряя уровень социальных конфликтов, за счет формирования материальных возможностей достижения компромисса различающихся общественных интересов и за счет расширения возможностей общественного предвидения результатов наших действий (о чем также, справедливости ради отметим, в свое время упоминал Энгельс).

Мы полагаем, что сегодня уже можно значительно более точно установить те предпосылки, при которых становится возможным предполагавшийся Энгельсом переход «от звериных условий существования в условия подлинно человеческие». В своей статье «От «зоо» к «ноо»...» (Бодрунов, 2018. С. 109-118), опубликованной в журнале «Вопросы философии», я подчеркиваю, что теория ноономики, опираясь на исследование новейших тенденций технологического прогресса, показывает и те возможности, и те риски, которые создает нарастающая очередная, особая и беспрецедентная по своей мощи технологическая революция. Решение возрастающих проблем человеческой цивилизации оказывается связанным с резким возрастанием знаниеинтенсивности производства, с расширяющимися возможностями удовлетворения потребностей, прогрессирующим выходом человека из непосредственного процесса производства и отказом от нынешней экономической рациональности. На ее место приходит неэкономический способ удовлетворения конкретных человеческих потребностей,

и прежде всего – потребностей в развитии самого человека на основе критериев знания и культуры. Именно такой общественный порядок общественного устройства мы и назвали ноономикой.

Несмотря на то значительное время, которое отделяет работы Энгельса от сегодняшнего дня, его идеи предстают как луч света в мутном тумане современной экономической науки, которая не может вырваться за рамки экономической рациональности, подчиняющей деятельность человека критериям выгоды, а не соображениям разума, опирающегося на лучшие нормы человеческой культуры. Энгельса выгодно отличает от основного течения современных общественных наук, во-первых, последовательно материалистический взгляд на социально-экономическое развитие, ставящий это развитие в прямую зависимость от достигнутого уровня производства, техники и технологий; во-вторых, для него характерен смелый теоретический взгляд в будущее, стремление увидеть в противоречиях настоящего возможность подняться на более высокую ступень общественного прогресса.

И теперь, в переходную эпоху формирования грядущей общественной модели, такой смелый взгляд в будущее, опирающийся как на новые материальные возможности, так и на успехи в теоретическом исследовании условий нашего общественного бытия, востребован как никогда ранее.

ЛИТЕРАТУРА

Белл Д. (2004). Грядущее постиндустриальное общество / Пер. с англ. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Academia. – 788 с.

Бодрунов С.Д. (2016). Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка / Монография / Изд. 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте. – 312 с.

Бодрунов С.Д. (2018). От 300 к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // Вопросы философии. №7. С. 109-118.

Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика / Монография / М.: Культурная революция. – 432 с.

Бодрунов С.Д. (2020). Ноономика: траектория глобальной трансформации / Монография / М.: ИНИР; Культурная революция. – 224 с.

Бузгалин А.В. (1998). По ту сторону «царства необходимости» (эскизы к концепции). М.: Экономическая демократия: Библиотека журнала «Альтернативы» (продолжение научно-публицистической серии «Третий путь»). – 191 с.

Гэлбрейт Дж. К. (1969). Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс.

Маркс К. (1962). Капитал. Т. III. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 26, ч. III. М.: Госполитиздат.

По ту сторону отчуждения (1990). / Под ред. А.В. Бузгалина. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова. – 295 с.

Энгельс Ф. (1955). Принципы коммунизма. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 4. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1960). История Ирландии. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 16. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961a). Марка. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 19. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961b). К истории древних германцев. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 19. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961c). Франкский период. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 19. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961d). Анти-Дюринг. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 20. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961e). Диалектика природы. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 20. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961f). Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 21. М.: Госполитиздат.

Энгельс Ф. (1961g). Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 21. М.: Госполитиздат.

Sergey D. Bodrunov¹

ENGELS AND THE TWENTY-FIRST CENTURY: CONCEPTUALISING THE FUTURE*

Keywords: *Friedrich Engels, «realm of freedom», knowledge-intensive production, New industrial society of the second generation, noonomy.*

The article was written on the basis of the report at the opening of the International Forum «Engels-XXI» and reveals the most relevant aspects of the vision of the future presented in the works of Friedrich Engels, whose 200th anniversary was celebrated at the end of 2020. The author describes that in the heritage of this scientist, the future was seen as a social system which is qualitatively different from the modern capitalist market economy, and some features of the future in Engels' forecast of the transition to the «kingdom of freedom»

were quite justified (in particular, the role of technological development as the foundations of social changes, the abolition of private property, the increasing role of solidarity relations, etc.). However, in many respects, civilizational development in the last century and a half has gone differently, and rethinking of this dynamics is required now – rethinking in which the main emphasis is on the development of «smart» knowledge-intensive production that underlies the New industrial society of the second generation, which is the basis of a qualitatively new reality – noonomy.

REFERENCES

- Bell D.* (2004) *The Coming Post-Industrial Society* / Per. from English Ed. 2nd, rev. and add. M.: Academia. – 788 p.
- Bodrunov S.D.* (2016) *The Future. New industrial Society: Reboot* / Monograph / Ed. 2nd, corrected and supplemented. SPb.: INIR im. S.Yu. Witte. – 312 p.
- Bodrunov S.D.* (2018) *From ZOO to NOO: Man, Society and Production in the Conditions of a New Technological Revolution* // *Voprosy filosofii* [Problems in Philosophy]. No. 7. Pp. 109-118.
- Bodrunov S.D.* (2018) *Noonomy* / Monograph / M.: Cultural revolution. – 432 p.
- Bodrunov S.D.* (2020) *Noonomy: a Trajectory of Global Transformation* / Monograph / M.: INIR; Kuk'turnaya Revolutcia. – 224 p.

¹ *Sergey D. Bodrunov*, Doctor of Economics, Professor, Director of the Witte Institute for New Industrial Development, President of the Free Economic Society (VEO) of Russia, President of the International Union of Economists (IUE), Moscow, Russia (*inir@inir.ru*).

* **JEL codes:** B140, B490, D600, O300.

* **Citation:** Bodrunov S.D. (2021). Engels and the XXI: conceptualizing the future. *Problems in Political Economy*, 1(25): 22-29.

DOI: 10.5281/zenodo.4666045 (<https://zenodo.org/record/4666045>)

Buzgalin A.V. (1998) Beyond the "Realm of Necessity" (Sketches for the Concept). M.: Economic Democracy: Library of the journal «Alternatives» (ontinuation of the scientific journalistic series «The Third Way»). – 191 p.

Galbraith J.K. (1969) The New Industrial State. – M.: Progress.

Marx K. (1962) Capital. T. III. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 26, part II. M.: Gospolitizdat. Pp. 386-387.

Beyond Alienation (1990) / Ed. A.V. Buzgalin. M.: Publishing house of Moscow State University. M.V. Lomonosov. – 295 p.

Engels F. (1955) The Principles of Communism. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 4. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1960) History of Ireland. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 16. M.: Gospolitizdat. Pp. 479-522.

Engels F. (1961a) Brand. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 19. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1961b) To the History of the Ancient Germans. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 19. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1961c) Frankish Period. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 19. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1961d) Anti-Duhring. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 20. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1961e) Dialectics of Nature. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 20. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1961f) The Origin of the Family, Private Property and the State. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 21. M.: Gospolitizdat.

Engels F. (1961g) Ludwig Feuerbach and the End of German Classical Philosophy. K. Marx, F. Engels. Soch., 2nd ed. T. 21. M.: Gospolitizdat.