

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ и НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ»**

**КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ  
И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

# **СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ГОРОДА: НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОПЫТ РАЗРАБОТКИ**

*Под редакцией д-ра экон. наук А.Е. Карлика  
и д-ра экон. наук В.Е. Рохчина*

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ**

2011

**ББК 65.30**

**К 64**

Концепция стратегического развития промышленности города: К 64 научное обеспечение и опыт разработки / под ред. д-ра экон. наук А.Е. Карлика и д-ра экон. наук В.Е. Рохчина. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.- 206 с.

ISBN 978-5-7310-2707-6

В монографии рассматриваются научные основы стратегического развития промышленного сектора экономики крупного города (мегаполиса). Проанализированы факторы и условия стратегического развития промышленности города. Обоснована необходимость разработки Концепции развития промышленности города как основы структурной перестройки экономики мегаполиса в условиях перехода на инновационный путь развития. Приведен алгоритм выбора стратегических приоритетов и определения стратегических целей развития промышленности города.

Изложены результаты разработки Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга до 2020 года и приведен проект Концепции.

Работа будет полезна студентам бакалавриата и магистратуры экономических вузов, аспирантам и научным сотрудникам, а также работникам региональных органов управления.

**Авторский коллектив:** д-р экон. наук, проф., Заслуженный деятель науки РФ А.Е. Карлик, д-р экон. наук, проф. В.Е. Рохчин, д-р экон. наук, проф. с.д. Бодрунов, д-р экон. наук, проф. Е.А. Ткаченко, д-р экон. наук, проф. **Е.М.** Рогова, канд. техн. наук, проф. **В.Н.** Андреев, канд. экон. наук, доц. А.Г. Комаров, канд. экон. наук, доц. м.в. Тихонова, канд. экон. наук А.в. Кондратьева, канд. экон. наук с.с. Неустроев, канд. экон. наук А.с. Соболев, канд. экон. наук А.в. Соколов, канд. экон. наук г.к. Оруд- жов, канд. экон. наук Ю.Б. Шутов, М.А. Лобин, п.в. Соколов

**Рецензенты:** д-р экон. наук, проф. М.А. Гусаков (ИПРЭ РАН)  
д-р экон. наук, проф. д.с. Демиденко (СПбГПУ)

ISBN 978-5-7310-2707-6  
2011

© Коллектив авторов,

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ .....	11
1.1. Развитие промышленности города как объект стратегического планирования.....	11
1.2. Основные требования к стратегическому развитию промышленного сектора экономики российского города.....	24
1.3. Факторы и условия стратегического развития промышленного сектора экономики города.....	59
1.4. Концепция как базовый документ планового регулирующего стратегического развития промышленности города .....	72
ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАРТОВЫХ УСЛОВИЙ И ПРЕДПОСЫЛОК РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	90
2.1. Сущность и основные принципы стратегического анализа городской промышленности.....	90
ГЛАВА 3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ГОРОДА.....	160
3.1. Сущность и основные закономерности определения стратегических целей промышленного развития города.....	160
3.2. Определение стратегических приоритетов развития городской промышленности.....	170
3.3. Определение стратегических целей развития промышленности города .....	179

3.4. Методические предложения по разработке целевых индикаторов, характеризующих инновационное развитие городской промышленности.....	183
ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА.....	191
4.1. Развитие промышленного комплекса Санкт-Петербурга как форма структурной перестройки экономики города .....	191
4.2. Структура и составляющие Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга .....	197
4.3. Промышленное производство как основа экономики Санкт-Петербурга .....	204
4.4. Промышленность Санкт-Петербурга как научно-производственный комплекс .....	219
ГЛАВА 5. РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА .....	224
5.1. Общие положения и основы Концепции развития промышленности Санкт-Петербурга.....	224
5.2. Основные предпосылки и стартовые условия развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга .....	232
5.3. Основные мероприятия, направленные на реализацию концепции .....	244
5.4. Риски реализации Концепции и методы их нейтрализации. Ресурсное обеспечение Концепции .....	259
5.5. Мониторинг реализации Концепции .....	267
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	273



## ВВЕДЕНИЕ

Проблема формирования и развития промышленности в крупных российских городах (мегаполисах) весьма значима для дальнейшего поступательного роста их экономики, однако недостаточно исследована и соответственно, не имеет решения, формирующегося на прочной научной основе.

К сожалению, существующие представления о перспективах и основных направлениях промышленного развития мегаполисов, в частности Санкт-Петербурга, основаны на посылах, не имеющих серьезного научно-методического обоснования. Развитие таких образований как мегаполис, является проблемой стратегической и требует такого же стратегического подхода к формированию промышленного комплекса мегаполиса имеющего структурообразующее значение для Санкт-Петербурга.

На протяжении значительного времени, начиная с момента основания, Санкт-Петербург представлял собой промышленный центр Российской империи, Советского Союза и современной России. Тем не менее время от времени, исходя их конъюнктурных соображений и просто некорректных посылок возникали предложения и даже планы по изменению образа города и трансформации траектории его развития. Так, Санкт-Петербург последовательно претерпел изменения как «банковский центр» России, «туристический» центр (при этом постоянно сохранялся бренд «культурной» столицы). Тем не менее опыт развития таких мегаполисов, как Нью-Йорк, Сан-Франциско, Бостон и другие, ясно показывает, что промышленность была, есть и остается структурообразующей отраслью экономики мегаполиса, формирующей доминирующую часть налоговых поступлений в региональный бюджет.

Таким образом, развитый научно-промышленный комплекс является одним из конкурентных преимуществ Санкт-Петербурга.

Представляется очевидным, что для обеспечения позитивного характера динамики развития промышленного сектора экономики любого крупного города (мегаполиса), процессом промышленного развития необходимо управлять. Причем развитие промышленной составляющей экономики большинства российских городов должно рассматриваться как относительно самостоятельный объект управления, так как промышленные предприятия города образуют, как правило, совокупность взаимосвязанных объектов, которые тесно взаимодействуют, с одной стороны как конкурирующие субъекты хозяйствования в части потребления одних и тех же территориально ограниченных ресурсов — трудовых, энергетических сырьевых, коммунальных и **Т.П.**, с другой — как составляющие отраслевых промышленных кластеров. Предприятия городской промышленности оказывают определяющее влияние на такие параметры экономического развития, как доходная часть бюджета города и городского баланса финансовых ресурсов, экологическая обстановка, уровень занятости, уровень развития социально-бытовой сферы и др.

В отношении городской промышленности можно сказать, что она может трактоваться как «промышленный сектор экономики города», «совокупность городских промышленных предприятий», «промышленный комплекс города». Если промышленное предприятие является в городе единственным (или одним из немногих) и носит градообразующий характер (как, например, ОАО «АвтоВАЗ» в Тольятти), возникает ситуация, распространенная в России — промышленный моногород, в крупных, крупнейших и т.п. городах промышленный сектор городской экономики может быть представлен «промышленным комплексом города» - территориально-производственной совокупностью промышленных предприятий и объективно интегрированных с ними устойчивыми хозяйственными связями других городских экономических объектов, обеспечивающих эффективное

функционирование комплекса в целом. Таким образом, специфика развития промышленного сектора экономики города, как объекта управления, может непосредственно влиять на выбор управленческих решений в рассматриваемой сфере. При этом, поскольку промышленность является основой стратегического развития города, необходима разработка системы стратегического управления городской промышленностью.

Содержательно стратегическое управление развитием городской промышленности может быть раскрыто через реализующие его функции, среди которых центральное место занимает функция планирования, в настоящее время не существует сложившихся систем стратегического планирования промышленного развития российских городов, хотя элементы таких систем в ряде городов России (преимущественно в наиболее крупных) созданы и функционируют. Тем не менее зрелые системы стратегического планирования развития промышленности в российских городах, которым имманентно свойство целостности, практически отсутствуют. Поэтому актуальной представляется проблема создания теоретико-методологических основ реализации ключевой функции системы стратегического управления промышленным развитием города — функции планирования, в рамках которых должны разрабатываться концепция развития промышленного сектора экономики города как инструмента стратегического управления, ее состав и содержание, принципы формирования; рекомендации по решению основных задач проведения плано-аналитических работ; анализа стартовых условий и предпосылок стратегического развития городской промышленности, разработки системы стратегических приоритетов и целей в сфере промышленного развития города, формирования механизма их практической реализации.

Городская промышленность, являясь открытой



экономической системой, с одной стороны, обладает способностью к развитию, с другой - характеризуется зависимостью от влияний внешней среды. Специфика стратегического управления развитием такой системы состоит в том, что одновременно требуется: поддержание одних параметров в стабильном состоянии, антикризисное воздействия на другие параметры и улучшающие изменения третьих. По существу речь идет о многоцелевом управлении промышленностью города, что требует разработки именно Концепции промышленного развития.

В настоящее время исследования, посвященные проблемам стратегического развития промышленности городов, в первую очередь мегаполисов, не получили эффективного развития. Особенно это касается Санкт-Петербурга как не только мегаполиса, но и структурообразующего центра Северо-Западного федерального округа. Еще раз нужно отметить, что значение Санкт-Петербурга - Петрограда - Ленинграда - Санкт-Петербурга в экономическом развитии России (Советского Союза), как развитого промышленного центра, было всегда велико. Развитая тяжелая промышленность (судостроение, металлургия, транспортное машиностроение, тяжелое энергомашиностроение и др.), научная база, аккумулировавшая более 30 процентов всех исследований в различных областях науки и техники, - все это ставило Санкт-Петербург в особое положение среди других российских мегаполисов. Тем не менее достаточно глубоких исследований, посвященных экономическим проблемам развития промышленности Санкт-Петербурга (равно как и серьезных работ по промышленности как региональному комплексу), в последние годы не наблюдалось.

Настоящая монография представляет собой результат цикла исследований коллектива кафедры экономики предприятия и производственного менеджмента Санкт-

Петербургского государственного университета экономики и финансов в сфере развития промышленного производства на региональном уровне, выполнявшихся в сотрудничестве с Союзом промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга, Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга, промышленными предприятиями.

Нужно отметить, что в СПбГУЭФ сформировалась научная школа исследователей практически всех аспектов стратегического развития промышленного производства, одним из результатов деятельности которой явилась разработка Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга до 2020 года, утвержденной Промышленным советом Санкт-Петербурга в ноябре 2010 года, основные положения которой учтены в Комплексной программе «Наука. Промышленность. Инновации» в Санкт-Петербурге на 2012-2015 годы.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

## **1.1. Развитие промышленности города как объект стратегического планирования**

Экономику страны в современных условиях можно рассматривать как исторически сложившуюся систему отраслей и сфер хозяйства, увязанных между собой территориальным разделением труда и функционирующих в условиях развивающихся рыночных отношений и урбанизации. Урбанизация выступает результатом социально-экономического развития общества, что позволяет трактовать ее как:

- процесс сосредоточения населения и экономической жизни в городах;
- распространение черт и особенностей, свойственных городу, промышленному центру. Главным элементом урбанизации, систематизирующим ее свойства, является город, под которым принято понимать населенный пункт, жители которого заняты преимущественно несельскохозяйственным трудом и работают в основном на предприятиях города. Основными критериями отнесения населенного пункта к категории города служат численность и преимущественный род занятий населения.

История становления и развития городов свидетельствует, что появление первых поселений уходит своими корнями в период возникновения оседлого образа жизни человека, что послужило импульсом к образованию городов - крепостей, городов - религиозных центров, торговых городов, а затем, по мере их укрупнения, преобразованию в многофункциональные центры системы расселения. Индустриальная революция самым существенным образом повлияла на развитие городов, обусловив переход от кустарно-ремесленного производства к крупному мануфактурному производству, привела к

концентрации промышленного производства в городах, оттоку из них сельского населения.

Современные города принято делить на малые (до 50 тысяч жителей), средние (50-100 тысяч), большие (100-250 тысяч), крупные (250-500 тысяч), крупнейшие (500 тысяч — 1 миллион) и города-миллионеры (свыше 1 миллиона жителей). В России статус города определяется законодательством субъектов РФ (исключение составляют мегаполисы Москва и Санкт-Петербург). При этом выделяются два типа городов: регионального (областного, краевого, республиканского и т.п.) и районного значения.

Современная Россия - страна городов, на 1 января 2010 года их насчитывалось 1099, они занимают около 1% территории страны, в городах и поселках городского типа проживает порядка 75% населения, сконцентрировано 76% основных фондов, большая часть промышленных предприятий, научных и образовательных центров, что убедительно характеризует их определяющую роль в хозяйственном комплексе страны<sup>1</sup>.

В экономике подавляющего большинства российских городов еще в советский период ведущим градообразующим звеном выступало материальное производство, а в нем - промышленность. Объективные потребности развития государства диктовали необходимость размещения в большинстве городов и ускоренного развития преимущественно на экстенсивной основе отраслей промышленной специализации. Поэтому экономическое развитие российских городов зачастую самым тесным образом определяется результатами работы промышленного сектора их экономики.

На протяжении почти всей второй половины прошлого века Советский Союз по многим экономическим показателям, в т.ч. по темпам роста производительности труда и объемам

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник: Стат. сборник / Федеральная служба государственной статистики РФ. - М., 2010.

производства продукции многих отраслей промышленности, находился в числе мировых лидеров, конкурируя лишь с США. Начало процесса вовлечения России, находящейся на индустриальной стадии развития, в единую мирохозяйственную систему после распада системы социализма было связано с этапом российских экономических реформ, имеющих направленность от «плана к рынку». В результате ошибок в реформировании своей экономики Россия уже в самом начале XXI века в 6,5 раза отставала от США по показателю производительности труда в промышленности<sup>1</sup>.

Бесспорно, что в 2000-е гг. российская экономика показывала достаточно высокие темпы роста, свидетельством чего явилось существенное улучшение основных макроэкономических показателей. Однако главным фактором такого роста выступила благоприятная конъюнктура на мировых рынках сырьевых ресурсов. При этом темпы роста обрабатывающих отраслей промышленности (за исключением черной металлургии) существенно отставали от темпов роста экономики в целом, а их доля в промышленном производстве все эти годы снижалась на фоне увеличения доли добывающих отраслей промышленности.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 17.11.08 № 1662-р, отмечено, что страна уже вернулась в число мировых экономических держав. По нашему мнению, это не состоявшийся факт, а скорее некая общая целевая установка, призванная задать вектор экономического развития страны на долгосрочную перспективу. Дело в том, что, трансформируя свое хозяйство в ходе экономических реформ, страна фактически утратила ряд отраслей промышленности, продолжала сохранять энергосырьевую направленность развития промышленного

---

<sup>1</sup> Родионова И.А. Современная ситуация в промышленном производстве России и позиции Уральского региона // Экономика региона. - 2009. - № 4.

производства, усиливая свою зависимость от мировых цен на топливо и сырьевые ресурсы, снижала удельный вес отраслей обрабатывающей промышленности. Между тем это, по существу, тупиковый путь развития для России, ибо существенное увеличение финансирования модернизации без использования дополнительных доходов от экспорта энергетических ресурсов, превращения энергетического сектора в источник динамичного экономического роста нереально<sup>1</sup>.

В стране ухудшаются перспективы перехода к инновационному типу промышленного развития: результаты научно-технического прогресса бизнесом практически не востребованы, исчезают отрасли, способные трансформировать их в продукцию конечного потребления. Нарастает опасность возникновения технологической несовместимости российской промышленности с индустриально развитыми странами. Сегодня Россия вплотную приблизилась к опасной черте - утрате собственной технологической базы машиностроения и промышленности, выпускающей товары народного потребления, по некоторым оценкам, страна будет вынуждена приобретать за рубежом до 60% технологий<sup>2</sup>. Снижение технологического уровня российской промышленности - следствие продолжающегося недофинансирования науки и противоречивых, не до конца ясных работникам высшей школы, мер по ее реформированию, развала системы подготовки рабочих кадров.

Мировой финансовый кризис 2008-2009 гг., безусловно, дополнительно осложнил решение проблемы подъема российской промышленности, ибо одним из результатов его явился очередной спад, охвативший практически все основные отрасли промышленного производства. В связи с этим рассмотрим, с чем следует связывать предстоящий подъем - с промышленным ростом или промышленным развитием.

---

<sup>1</sup> Милов В. Может ли Россия стать энергетической сверхдержавой//Вопросы экономики. - 2006. - № 9.

<sup>2</sup> Угрозы, которые мы ожидаем // Экономика и жизнь. - 2006. —№ 21.

В практической деятельности термины «экономический рост» и «экономическое развитие» часто рассматриваются как синонимы, поскольку экономический рост традиционно выступал в стране в качестве составляющей государственной промышленной политики и экономисты уже не воспринимают развитие, не сопровождающееся ростом. Между тем, развитие - более широкое понятие, чем экономический рост. В качестве рабочей гипотезы сущности экономического развития, которая будет впоследствии нами уточнена, примем определение Г. Мюрдаля: «Под развитием все мы фактически понимаем движение вперед всей социальной системы».<sup>1</sup> Конечно, под «движением вперед» здесь понимается не просто экономический рост, а возникновение новых в качественном отношении изменений системы. Тогда применительно к предмету нашего рассмотрения можно заключить, что экономический рост выступает в качестве варианта модели городского промышленного развития, он может не только способствовать развитию, но и тормозить его, например, в случае нерационального использования отведенных для этого ресурсов.

Представляется очевидным, что для обеспечения позитивного характера динамики развития промышленного сектора экономики города этим процессом необходимо управлять. Причем развитие промышленной составляющей экономики большинства российских городов может рассматриваться в качестве относительно самостоятельного объекта управления, так как промышленные предприятия города образуют, как правило, совокупность взаимосвязанных объектов, которые, если даже и не составляют единую производственно-технологическую цепь по линии взаимных поставок продукции, тесно взаимодействуют как конкурирующие субъекты хозяйствования в части потребления одних и тех же территориально ограниченных ресурсов -

---

<sup>1</sup> Myrdal G. Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations. - NY., 1968.

трудовых, энергетических, сырьевых, коммунальных и т.п. Кроме того, предприятия городской промышленности оказывают определяющее влияние на такие параметры муниципального экономического развития, как доходную часть бюджета города и городского баланса финансовых ресурсов, экологическую обстановку, состояние занятости, уровень развития социально-бытовой сферы и т.п.

Развитие промышленности города как объект управления характеризуется исключительной сложностью и многоаспектностью, высокой зависимостью от воздействия факторов внешнего порядка. Специфика управления подобными объектами состоит в том, что одновременно требуется поддержание отдельных их параметров в стабильном состоянии, антикризисное воздействие на другие параметры, обеспечение динамичного развития третьих в контексте решения главной двуединой задачи городского развития — достижения уровня качества жизни населения, соответствующего принятым в обществе социальным стандартам, и обеспечения вклада промышленности города в развитие экономики страны (федерального округа, «своего» субъекта Федерации), обусловленного требованиями сложившейся (перспективной) системы межрегионального разделения труда.

При определении понятия «промышленный сектор экономики города» необходимо иметь в виду, что в зависимости от структуры хозяйства конкретного города оно может трактоваться и как «совокупность городских промышленных предприятий», и как «промышленный комплекс города». Если промышленное предприятие является в городе единственным и носит градообразующий характер, то мы имеем дело с достаточно распространенной в России ситуацией - промышленным моногородом. В крупных, крупнейших и т.п. городах промышленный сектор городской экономики может быть представлен «промышленным комплексом города» - территориально-производственной совокупностью не только



промышленных предприятий, но и объективно интегрированными с ними устойчивыми хозяйственными связями других городских экономических объектов, обеспечивающих эффективное функционирование комплекса в целом. Из этого следует, что специфические особенности развития промышленного сектора экономики города как объекта управления могут повлиять на выбор управленческих решений в рассматриваемой сфере.

Результаты развития промышленности города определяются эффективным использованием собственных и привлеченных ресурсов. Эффективность как базовое понятие экономической теории в общем случае определяется соотношением затрат экономических ресурсов и доходов, полученных от реализации (потребления) блага, на производство которого они были затрачены. В свою очередь результат такого соотношения зависит от характера управления процессами развития экономики города, ее промышленной составляющей. Действительно, только недостатками управления развитием экономики городов страны можно объяснить положение, когда приоритет имеют оперативные и тактические задачи экономического развития при недооценке стратегических. В результате в городах России фактически так и не приступили к структурной перестройке экономики, что обуславливает сохранение ее в целом «колониального» типа развития, нарастание разрыва в доходах между наиболее обеспеченными и беднейшими слоями населения, рост социальной напряженности. Не случайно руководство страны вынуждено применять методы «ручного» управления, как это было недавно продемонстрировано, например, в г. Пикалево Ленинградской области, что позорно, на наш взгляд, не только для городской и областной администрации, но для всей системы государственного управления развитием экономики.

Представляется, что главной причиной создавшегося положения, когда идеология стратегического управления

развитием экономики российского города, ее промышленного сектора оказалась фактически не востребованной, выступает практически полное отсутствие научного обеспечения такого управления. Следовательно, такое обеспечение необходимо создавать в самые сжатые сроки, а имеющиеся зарубежные рекомендации тщательно изучать и по возможности адаптировать к российским условиям. Между тем у менеджмента российских городов, на наш взгляд, нет понимания, что реализация задачи динамичного развития их экономики усиливает потребность в применении именно стратегических методов управления с акцентом на более эффективное использование сложившегося потенциала и адаптацию к изменениям внешней среды, что традиционное управление, в силу своей специфики, исчерпало себя и в принципе не способно справиться с вызовами современности.

Речь идет, в первую очередь, о проблеме социально-психологической неготовности значительной части российского муниципального менеджмента к преодолению сложившихся управленческих стереотипов, в результате чего складывается экономически абсурдная ситуация, когда города (и регионы) страны оказались абсолютно индифферентны к инновациям<sup>1</sup>. Отсюда и «пассивность» муниципальных чиновников к формированию «заказа» на проведение исследований по научному обеспечению стратегического управления развитием экономики российских городов. Не способствует перелому ситуации здесь и позиция некоторых крупных отечественных либеральных экономистов, которые вслед за нобелевским лауреатом Ф. Хайеком полагают, что применение методов стратегического управления в современных политико-экономических условиях есть опасная самонадеянность, которая может привести к консервации

---

<sup>1</sup> Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентя; Институт экономики РАН. - М.: Наука, 2006.

отставания<sup>1</sup>. В обоснование этого тезиса приводятся следующие соображения.

Во-первых, специфика постиндустриальной системы состоит в усилении неопределенности всех параметров жизнедеятельности общества, что обуславливает отказ от отраслевых приоритетов развития, устанавливаемых и поддерживаемых государством.

Во-вторых, структурные прогнозы ориентируются на опыт прошлого; в условиях быстро меняющихся приоритетов такое прогнозирование представляется нецелесообразным, следует отказаться от заранее определенных приоритетов развития и ориентироваться на выявление тех факторов, которые наиболее важны для данной страны, реальны при складывающихся обстоятельствах.

Между тем мы уже не раз имели возможность убедиться в том, что далеко не все рекомендации авторитетных зарубежных ученых безусловно справедливы для российских реалий. Вот и в данном случае приведенные доводы не выглядят убедительными. Ведь назначение приоритетов развития - это «вечная» управленческая задача, обусловленная недостатком ресурсов. Поскольку общество на любом этапе своего развития не обладает объемом ресурсов, необходимым для достижения желаемых целей, решения возникающих проблем, возникает необходимость определения приоритетов. Поэтому связывать целесообразность постановки задачи обоснования приоритетов развития с той или иной общественной формацией не представляется, на наш взгляд, корректным.

Что касается трудностей прогнозирования в условиях быстро меняющейся обстановки, то они, безусловно, имеют место. Преодоление таких трудностей связано с необходимостью совершенствования инструментария прогнозирования в направлении лучшего учета факторов

---

<sup>1</sup> Мау В. Экономический рост и индустриальные вызовы // Проблемы теории и практики управления. - 2003. - № 1.

научно-технического прогресса, но никак не с ориентацией только на складывающуюся ситуацию в развитии экономики того или иного города. Ведь на перспективную ситуацию в развитии экономики города, ее промышленного сектора можно и нужно влиять в желаемом направлении, то есть управлять экономическим развитием, а не идти в русле сложившихся обстоятельств. Таким образом, соображения, высказанные в программной, по существу, статье В. Мау, только дополнительно актуализируют, на наш взгляд, проблему научного обеспечения стратегического планирования промышленного развития российских городов, решение которой предполагает, прежде всего, выяснение специфических особенностей его объекта - развития городской промышленности и субъекта управления.

Формирование новых экономических отношений, обусловленных постиндустриальной трансформацией национальной экономики в глобальном экономическом пространстве, поставило перед российскими городами проблему поиска своего места в общей концепции экономического развития страны. Поэтому важным представляется исследование комплекса проблем, связанных с рассмотрением развития промышленности города как объекта стратегического управления. Речь идет об уточнении сущности понятия «стратегическое развитие промышленности города», выяснении основных требований, предъявляемых к такому развитию, определению основных факторов и фундаментальных условий обеспечения желаемого промышленного развития города.

Содержательно стратегическое управление развитием городской промышленности может быть раскрыто через реализующие его функции, среди которых центральное место занимает функция планирования. Приходится констатировать, что в настоящее время не существует сложившихся систем стратегического планирования промышленного развития российских городов. Вместе с тем элементы таких систем в ряде городов страны (преимущественно наиболее крупных) созданы

и функционируют с различной результативностью. Иначе чем можно объяснить создание городских концепций стратегического промышленного развития, уточняющих и конкретизирующих их программ и проектов? В то же время сочетание таких элементов еще не привело к созданию зрелых систем стратегического планирования развития промышленности в российских городах, которым имманентно присуще свойство целостности. Сегодня можно говорить только о существовании систем стратегического планирования промышленного развития городов, которые находятся на начальных этапах своего становления и еще не достигли зрелости, характерной для сложившейся полноценной системы. Поэтому актуальной представляется проблема создания теоретико-методологических основ реализации ключевой функции системы стратегического управления промышленным развитием города - планирования, в рамках которых следует выяснить сущность и назначение концепции развития промышленного сектора экономики города как инструмента стратегического управления, ее состав и содержание, принципы формирования; разработать рекомендации по решению основных задач проведения плано-аналитических работ; анализа стартовых условий и предпосылок стратегического развития городской промышленности, разработки системы стратегических приоритетов и целей в сфере промышленного развития города, формирования механизма их практической реализации.

Отмеченные управленческие задачи планового управления промышленным развитием города нуждаются в разработке научного обеспечения своего решения. При этом необходимо принимать во внимание ряд соображений принципиального характера, обусловленных особенностями процессов современного городского промышленного развития.

Так, в начале XXI века развитие экономики российского города характеризуется взаимосвязанностью и взаимозависимостью с экономиками других городов и

регионов, выступающих в качестве подсистем глобальной экономической системы. В результате основные закономерности возникновения и развития постиндустриальной экономики города формируются уже не только на государственном, но и на глобальном уровне<sup>1</sup>. Причем первичность глобальных закономерностей способствует тому, что межрегиональное взаимодействие приобретает вторичный, производственный характер. Это означает, что в условиях становления развитого рынка, когда заканчиваются процессы формирования многоукладной экономики, необходимо создание механизмов планового регулирования стратегического развития городской промышленности с учетом взаимодействия с различными субъектами хозяйствования и управления, имеющими интересы в этой сфере.

Анализ организационных структур управления развитием промышленного сектора экономики города показывает, что при имеющихся различиях в составе промышленно-ориентированных «экономических» подразделений городских администраций их общим недостатком является отсутствие системности и комплексности в создании и организации функционирования. В частности, имеется значительное число задач промышленного развития города, ответственность за решение которых не закреплена за тем или иным подразделением городской администрации. Наблюдаются попытки административного планирования стратегического развития промышленности города, что, зачастую, связано с выходом муниципального менеджмента за рамки существующего правового поля; самоустранения от решения сложных вопросов взаимодействия с населением, промышленным бизнесом; изучения, в частности, экономических интересов хозяйствующих субъектов (производителей, посредников, потребителей) и субъектов

---

<sup>1</sup> Листопад М.Е. Проблемы постиндустриальной трансформации национального хозяйства в глобальном экономическом пространстве // Проблемы современной экономики. - 2008.-№ 4(28).

управления, участвующих в процессах развития промышленного сектора экономики города.

Между тем хозяйствующие субъекты, участвующие в развитии промышленности города, в своих действиях руководствуются собственными, нередко эгоистическими экономическими интересами, не совпадающими с городскими экономическими интересами, состоящими в создании необходимой финансово-экономической основы для улучшения условий жизнедеятельности населения города и выполнения им задач, вытекающих из принятой в стране системы межрегионального разделения труда. Свои специфические интересы преследуют также различные управленческие структуры, в той или иной мере участвующие в решении проблем городского промышленного развития.

Исследования<sup>1</sup> показывают, что при решении проблем городского промышленного развития наблюдается тенденция расширения и неупорядоченности экономических интересов. Например, фиксируется относительное обособление интересов федерального центра и регионов, что составляет особенность бюджетного федерализма. На уровне хозяйствующих субъектов наблюдается еще более масштабное обособление интересов, обусловленное, в первую очередь, приватизацией собственности. Как результат - обособились и образуют сложное противоречивое переплетение интересы труда, капитала, управления. Не совпадают друг с другом и так называемые бизнес-интересы, их диапазон весьма широк, что оказывает влияние на формирование базовых условий развития промышленного сектора городской экономики. Неупорядоченность множества экономических интересов при решении проблем стратегического развития городской промышленности в значительной мере обусловлена отсутствием общепризнанной для страны и ее регионов стратегической перспективы развития промышленности,

---

<sup>1</sup> Мусин М. Проблема согласования интересов // Экономист. - 2005. - № 5.

четкой и понятной государственной промышленной политики, что объективно затрудняет решение проблемы согласования разнонаправленных интересов.

В этой ситуации представляется вполне естественным возникновение конфликта интересов, который и призвана разрешать система стратегического управления промышленным развитием города, ведущее место в которой занимает подсистема планирования стратегического развития промышленности города. В задачу ее должно входить, в частности: прогнозирование конфликтных ситуаций, возникающих при пересечении экономических интересов субъектов развития промышленности города; оценка возможных негативных последствий от конфликтной ситуации в рассматриваемой сфере; формирование доминанты в промышленном развитии города; организация выработки управленческих решений, направленных на поиск консенсуса, основанного на партнерских взаимовыгодных отношениях между участниками конфликта экономических интересов.

## **1.2. Основные требования к стратегическому развитию промышленного сектора экономики российского города**

В настоящее время еще не сложилось единого представления как о современной концепции стратегического развития промышленного сектора экономики города, так и о дефиниции самого основополагающего понятия «стратегическое развитие промышленного сектора экономики города», требованиях, предъявляемых к такому развитию. Как справедливо отмечает О. Сухарев<sup>1</sup>, «уже сменилось несколько поколений экономистов, рассматривающих в качестве объекта исследования ...“экономическое развитие”. Однако до сих пор теоретическая база изучения этого объекта остается весьма слабой, что подтверждается высоким уровнем расхождения, который

---

<sup>1</sup> Сухарев О. Современные концепции хозяйственного развития // Экономист. - 2003. - № 7.



допускают исследователи при освещении проблем хозяйственного развития».

При изучении проблем развития экономики города, ее промышленной составляющей конструктивно опираться, на наш взгляд, на материалистическую диалектику, как на общую теорию развития. Исследование таких проблем представляет собой комплекс весьма сложных задач, причем в первую очередь необходимо выяснить сущность понятия «развитие экономики города». В связи с этим отметим, что в настоящее время еще не сложилось общепринятого понимания термина «экономика». Так, например, А.И. Попов<sup>1</sup> полагает, что понятие «хозяйство» шире понятия «экономика». По его мнению, экономика - это хозяйство, выступающее как совокупность хозяйствующих субъектов, которые взаимодействуют на принципах возмездности и стоимостном расчете с использованием чисто экономических мотивов; в свою очередь хозяйство неэкономическое — это совокупность хозяйственных агентов, в процессе функционирования которых за основу берутся преимущественно не экономические, а социальные, политические, экологические и т.п. интересы.

Появление «неэкономического хозяйства» принято связывать с тем обстоятельством, что на рубеже XXI века сформировалось новое гуманистическое, информационно-ноосферное общество, в котором на первое место выходит человек, раскрытие его творческих сил и способностей<sup>2</sup>. В результате в системе ценностей людей начинают доминировать нематериальные потребности, связанные с переоценкой условий жизни, стремлением к повышению уровня образования, созданием и использованием интеллектуальных технологий и т.п., причем хозяйственные агенты, связанные с

---

<sup>1</sup> Попов А.И. Формирование альтернативной модели развития экономики России, основанной на использовании плановых и рыночных методов хозяйствования // Формирование новых экономических отношений в России: государственные и рыночные механизмы регулирования / Под ред. В.А. Гневко. - СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2008.

<sup>2</sup> Яковец Ю.В. Инновации в гуманитарной сфере // Инновации. - 2000. - № 5-6.

выполнением неэкономических работ, как правило, не приносят доходов обществу. При этом положительные результаты проявляются не непосредственно, а косвенно.

В данном случае мы имеем, по существу, дифференциацию хозяйства на его экономическую и неэкономическую составляющие, причем в качестве основания для такой классификации используется признак наличия экономического интереса у хозяйствующего субъекта. Наша позиция к построению любых классификаций состоит в том, что в принципе они все могут иметь место, если выполнены с учетом необходимых требований. Другое дело, приближает ли та или иная классификация исследователя к решению стоящих перед ним проблем. Оценивая с этих позиций представленную классификацию, можно констатировать, что едва ли конструктивно рассматривать проблемы развития отдельных составляющих единого организма — экономики города, которые трансформируются во взаимодействии друг с другом.

Под экономикой страны обычно было принято понимать народное хозяйство, включающее отрасли материального производства и непромышленной сферы. Территориальное разделение труда ведет к образованию в рамках экономики страны взаимоувязанных между собой экономик городов. Тогда экономика города — это, по существу, все предприятия, организации и учреждения, находящиеся на его территории.

Соглашаясь в целом с такой трактовкой экономики города, отметим, что она нуждается в некоторых уточнениях. Во-первых, здесь не учитываются в составе экономики производительные силы и, в частности, работники как субъекты экономических отношений. С учетом этого соображения, сущность экономики города может быть определена как постоянно воспроизводимая совокупность производительных сил (работников, средств труда, предметов труда) и экономических отношений между работающими в отраслях ее материально-производственной и непромышленной (социальной) сфер.

Во-вторых, генезис экономики тесно связан с природой. Анализируя процесс материального производства, К. Маркс отмечал, что «труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой»<sup>1</sup>. Поскольку отношение человека к природе осуществляется через хозяйственную деятельность, то экономика выступает в качестве связующего звена между природой и обществом, завися от них, с одной стороны, и определяя их преобразования, с другой. Источником развития системы «природа-общество» выступает противоречие между практически бесконечными возможностями развития общественного производства и ограниченными компенсаторными возможностями биосферы. Разрешение отмеченного противоречия связывается с возникновением нового вида созидательной трудовой деятельности, результатом которой является не непосредственное создание потребительских стоимостей, а воссоздание естественных природных условий их производства<sup>2</sup>. Это дает основание определить сущность экономики города как постоянно воспроизводственную целостность производительных сил (работников, средств и предметов труда) и экономических отношений между работающими в следующих сферах экономики города: материального производства, социальной (непроизводственной) сфере и природоформирующей сфере<sup>3</sup>.

Обратимся теперь к рассмотрению понятия «развитие экономики города». Традиционно экономическое развитие принято трактовать как процесс чередования периодов роста и стабилизации. Не случайно поэтому в практической деятельности термины «экономический рост» и «экономическое развитие» зачастую рассматриваются как синонимы, а о состоянии экономики регионов судят по

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 23. - С. 188.

<sup>2</sup> Экология и экономика природопользования / Под ред. Э.В. Гирусова. - М.: Юнити, 1998.

<sup>3</sup> К отраслям природоформирующей сферы относятся предприятия, деятельность которых связана с мелiorативными работами, созданием и восстановлением лесов и защитных лесных полос, формированием рекреационных зон и т.п.

показателям роста (спада) производимой в них продукции. Поскольку экономический рост стал в последние годы выступать в качестве составляющей государственной политики, то экономисты зачастую уже не воспринимают развитие экономики, не сопровождаемое ее ростом.

Между тем экономический рост и экономическое развитие далеко не тождественные понятия, связь между ними не однозначна. Развитие более широкое понятие, чем рост, оно представляет собой особый вид качественных преобразований, приводящих к возникновению нового, и включает в себя не только прирост производимой продукции, но и повышение качества работников (их квалификации, образованности, культуры); образование основных производственных фондов; увеличение объемов разведанных природных ресурсов; совершенствование отраслевой структуры хозяйства и территориальных форм производства; оптимизацию соотношения различных форм собственности, рационализацию системы управления экономикой и т.п.

Следует отметить, что близкую к отмеченной выше позицию занимал один из наиболее авторитетных экономистов прошлых лет, автор теории инновационного развития Й. Шумпетер. Он не рассматривал обычный рост экономики как развитие, поскольку в этом случае не возникают новые в качественном отношении явления, а полагал, что это просто изменение показателей.

Практика ряда стран, которые осуществили скачок в своем экономическом развитии, основанный на инновационной парадигме, подтвердила основные положения теории Й. Шумпетера, которая позволила объяснить качественно новые процессы в экономике, связанные с переходом от низшего технологического уклада к высшему, обеспечивающему резкое ускорение темпов экономического роста. В то же время трудно согласиться с его утверждением, что «под развитием следует понимать лишь такие изменения хозяйственного кругооборота, которые экономика сама порождает, т.е. только случайные

изменения «предоставленного самому себе», а не приводимого в движение импульсами извне народного хозяйства<sup>1</sup>. Другими словами, Шумпетер полагает, что развитие инициируется импульсами, возникающими только внутри экономики, что предполагает ориентацию только на ее собственный потенциал. Однако опыт показывает, что зачастую такой потенциал недостаточен для существенного роста объема производства конкурентоспособной продукции. В этой ситуации полюса экономического развития<sup>2</sup> могут быть «занесены» в город извне, например государством, субъектами хозяйствования, выступить в роли «ускорителей» развития экономики региона.

Кроме того, подход, жестко увязывающий экономический рост и экономическое развитие, не учитывает того очевидного обстоятельства, что развитие может происходить и в условиях экономического спада. Причины спада промышленного производства в городе могут быть различны. Например, спад может иметь место вследствие политики федерального центра по «выкачиванию» из городской промышленности наиболее квалифицированных трудовых ресурсов или перераспределения инвестиций в города — локомотивы, призванные реализовать известную идею удвоения ВВП за счет роста цен на сырье и энергоносители. Спад может наступить, например, как результат иждивенческих настроений в среде муниципального менеджмента, когда десятилетиями не предпринимаются научно обоснованные меры по модернизации экономики города на основе ее структурной перестройки, но регулярно получают и «проедаются» средства государственной поддержки. Значит ли это, что экономическое развитие в условиях стагнации или спада в принципе невозможно? Думается, что нет, ибо условие

---

<sup>1</sup> Теория экономического развития — М.: Прогресс, 1983

<sup>2</sup> Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф., Знаменская К.Н. Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. 2-е изд., перераб. и доп. - Тольятти: ТГУ, 2010.

<sup>2</sup> Шумпетер Й. Указ. соч.

<sup>2</sup> Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф., Знаменская К.Н. Указ. соч.

экономического роста не является необходимым для обеспечения развития, которое при спаде предполагает не количественные изменения (рост ВРП, например), а качественные изменения экономики.

Исходя из этого развитие экономики города, ее промышленного сектора можно определить как комплексный процесс изменения составляющих ее элементов (сфер), приводящий к их качественным преобразованиям и, в конечном счете, к изменениям условий жизни человека. Рассматривая данное определение как рабочее, отметим, что если общий вектор трансформаций экономики здесь в общем виде определен, то требования, предъявляемые к развитию промышленности российского города в современных политико-экономических условиях, необходимо уточнить. В связи с этим рассмотрим существо таких требований.

Важнейшим требованием, предъявляемым к характеру развития промышленности российского города, является социальная направленность осуществляемых здесь преобразований. Это требование логически вытекает из конституционно закрепленного положения, что Россия встала на путь строительства социального государства.

Социальное государство - правовое, демографическое государство, которое провозглашает высшей ценностью человека и создает условия для обеспечения достойной жизни, свободного развития и самореализации человеческого потенциала<sup>1</sup>. Под достойной жизнью человека понимается его материальная обеспеченность на уровне принятых в современном экономически развитом обществе стандартов, гарантированность прав личной безопасности, свободный доступ к ценностям мировой культуры и т.п.; свободное развитие человека связывается с возможностями его физического, умственного и нравственного совершенствования.

---

<sup>1</sup> Сигов И.И., Слуцкий Е.Г. Социальное государство: сущность, критерии и приоритеты развития. - СПб.: Институт проблем региональной экономики РАН, 2006.

По существу, социализация государства является неременным условием решения важнейшей задачи повышения качества жизни населения страны, ее городов. В связи с этим отметим, что сегодня существуют различные трактовки понятия «качество жизни населения», поэтому мы предлагаем рассматривать качество жизни как интегральную категорию, всесторонне характеризующую уровень и степень благосостояния свобод социального, физического и духовного развития человека, причем среди его основных составляющих следует выделить такие компоненты, как ожидаемая продолжительность жизни человека и состояние его здоровья, уровень и образ жизни. Другими словами, главные цели развития экономики города, ее промышленного сектора должны быть связаны именно с повышением качества жизни его населения.

Формирование социального государства - ключевая российская проблема, существо ее состоит в острейшем противоречии между декларируемой в Конституции РФ социальной ориентацией развития национальной экономики и реальным положением дел. Как отмечает А.Г. Аганбегян,<sup>1</sup> сегодня в России самые низкие в мире пенсии по отношению к заработной плате - всего 28% от заработка при нормативе МОТ как минимум 40-60%. В развитых европейских странах, являющихся по конституциям социальными, размер пенсии часто достигает до 80% заработка; в России одна из самых худших в мире систем здравоохранения (по оценке ВОЗ, 140-е место среди стран мира); один из самых высоких коэффициентов смертности и один из наиболее низких показателей продолжительности жизни населения (Россия не входит в первые 100 стран мира по этому показателю) и т. п.

---

<sup>1</sup> Аганбегян А.Г. Об уроках сегодняшнего финансового экономического процесса (субъективные и, вероятно, преждевременные заметки) // Экономическая политика. - 2008,-№6.

Что касается российских городов, то здесь наблюдается значительная асимметрия в их экономическом развитии, сопровождаемая огромными диспропорциями между масштабами функций по социальным обязательствам государства и местного самоуправления и объемами выделяемых для этих целей общественных ресурсов. Причина такого положения состоит, как мы полагаем, не в постоянном недостатке финансовых средств (как это принято считать), а в существующей политике аккумуляции средств в центре, в то время как более 80% декларируемых государством социальных обязательств перед гражданами предоставляются по месту жительства, т.е. являются предметом деятельности региональных и муниципальных структур управления<sup>1</sup>. Поскольку подавляющее число российских городов сегодня экономически не самостоятельны, находится на дотации у государства, понятны причины отмеченных выше диспропорций.

Необходимо отметить, что важность теоретического положения о необходимости обеспечения социальной направленности промышленного развития российского города подтверждается тем обстоятельством, что оно находит свое применение при реализации различных функций управления городской экономикой. Например, такое требование является основополагающим, например, при разработке концепции стратегического развития экономики города. Анализ существующей практики разработки документов стратегического характера, содержащих городские концепции экономического развития, показывает, что зачастую вопросы определения и активизации полюсов развития экономики города, обоснования его стратегического выбора выпадают из сферы внимания разработчиков или рассматриваются весьма поверхностно. А между тем это необходимые задачи

---

<sup>1</sup> Региональные измерения государственной экономической политики России / Под общей ред. А.С. Малчинова; Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. - М.: Научный эксперт, 2007.



современного стратегического управления развитием экономики города.

Хотя, как справедливо отметил Р. Холл: «Концепция стратегического выбора не нова»<sup>1</sup>, не потерял актуальности и вывод, к которому пришел А. Чандлер: «До тех пор, пока стратегия следует за структурой, результатом становится неэффективность»<sup>2</sup>. Применительно к проблематике стратегического планирования развития промышленности города существо этого тезиса может быть сведено к следующему: разработка стратегии городского промышленного развития предполагает предварительное создание структуры промышленности города, адекватной стратегическим социальным целям городского развития.

Другими словами, логика рассуждений при формировании стратегии промышленного развития города должна состоять, по нашему мнению, в следующем: сначала намечаются высокие, возможно, амбициозные цели социального развития города (а другими они и не могут быть, учитывая сегодняшнее положение вещей, с одной стороны, и конституционное обязательство построения социального государства - с другой); затем определяются полюса развития городской промышленности, совокупность которых и формирует стратегические приоритеты развития городской промышленности - т.е. тех приоритетных функций (видов промышленной деятельности), реализация которых в рассматриваемой перспективе должна обеспечить достижение намеченных социальных целей; после чего определяются локальные стратегические цели развития промышленности в городе и соответствующие стратегии их достижения.

С требованием обеспечения социальной направленности развития промышленного сектора экономики города тесно связано другое требование — обеспечения эффективности его развития. Практическая реализация такого требования

---

<sup>1</sup> Холл Р. Организации: Структуры, процессы, результаты. — СПб.: Питер, 2001.

<sup>2</sup> Виттингтон Р., Чандлер А. Альфред Дюпон-мл. / Классики менеджмента. — СПб.: Питер, 2001.

актуализирует не имеющую сегодня общепринятого решения проблему оценки эффективности развития городской промышленности. В связи с этим выскажем общие соображения, каким образом можно осуществить такую оценку.

Прежде всего, отметим, что само по себе известное положение о том, что экономика должна быть экономной, безусловно, справедливо. Ведь очевидно, что любое хозяйство должно быть эффективным, иначе оно просто станет банкротом, прекратит свое существование. Однако необходимо уточнить, что при этом следует понимать под эффективностью. Как справедливо отмечает Г. Явлинский,<sup>1</sup> есть ряд соображений, которые мешают трактовать эффективность как просто соотношение стоимости готового продукта и затрат на его производство.

Во-первых, при оценке эффективности должен присутствовать социальный аспект. Высокая рентабельность производства может достигаться за счет нищенской оплаты труда. Кроме того, город может располагать рядом современных промышленных конкурентоспособных предприятий, которые обеспечивают своим работникам высокий уровень жизни, и одновременно создать ситуацию, когда для большей части населения нет ни достойно оплачиваемой работы, ни шансов ее получить. К сожалению, все это характерно для российских условий труда. Ведь если по производительности труда Россия отстает от США в 5-6 раз, то по уровню заработной платы - в 10 и более раз. Суть проблемы как раз в том, что доля заработной платы в приросте производительности труда в России не идет ни в какое сравнение с аналогичной долей в приросте производительности труда в экономически развитых странах<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Явлинский Г. Какую экономику и какое общество мы собираемся построить и как этого добиться? (Экономическая политика и долгосрочная стратегия модернизации страны) // Вопросы экономики. - 2004. - № 3.

<sup>2</sup> Львов Д.С., Гневко В.А., Рохчин В.Е. Актуальные проблемы реформирования и стратегического управления развитием России: методологические аспекты решения. - СПб.: СПбАУЭ, 2007.

Во-вторых, если эффективность трактовать всего лишь как отношение объема выпускаемой продукции к затратам, эффективным вполне можно определить и застойный, исторически тупиковый тип экономического развития. Ведь если при высоких объемах рентабельности производства его технический уровень не повышается, а конкурентоспособность поддерживается за счет низкой стоимости рабочей силы, ограничения действия рыночных механизмов, является ли такое экономическое развитие эффективным? Получается, что происходит экономический рост без развития, что наблюдалось в течение ряда последних лет в России в условиях высоких цен на нефть, газ, металлы. Итак, российским городам нужно не абстрактно эффективное, а социально эффективное конкурентоспособное промышленное производство. Представляется, что, оценивая эффективность развития промышленности города, следует рассматривать ее как результат соизмерения достигнутых эффектов (характеристики качества жизни населения города, в т.ч. среднегодовая заработная плата работающих, объемы производства конкурентоспособной на внешних рынках продукции) и затраченных для этого ресурсов. Причем речь может идти как об оценках интегральной эффективности, так и об эффективностях локальных, число которых, в принципе, может совпадать с числом субъектов управления и хозяйствования, инвестирующих в промышленное развитие города.

К числу важнейших требований, предъявляемых к промышленному развитию российских городов, относится требование обеспечения пропорциональности развития. Мы уже отмечали, что в современных условиях экономику города конструктивно рассматривать как совокупность сферы материального производства, социальной сферы и природоформирующей сферы. Можно считать, что каждая из отмеченных структурных составляющих экономики города осуществляет воспроизводство своих специфических продуктов в рамках следующих друг за другом стадий

воспроизводственного цикла-производства, распределения, обмена, потребления. Воспроизводственный процесс характеризует единство всех стадий развития экономики города, обеспечивает выполнение задач городского экономического развития, вытекающих из его стратегических социальных целей, с одной стороны, и обеспечения требуемого вклада экономики города в развитие «своего» субъекта РФ, федерального округа, страны, исходя из принятой системы территориального разделения труда, - с другой. Важнейшей чертой экономического развития города является постоянное изменение соотношений между отдельными элементами его экономики, поэтому для обеспечения требуемого характера развития городской экономики недостаточно построить ее «правильный каркас». Необходимо осуществлять учет соотношений, складывающихся между элементами экономики города с целью воздействия на них для формирования рациональных пропорций воспроизводственного процесса.

В этой связи представляет интерес выяснение сущности категории пропорциональности территориального развития. Так, М.З. Бор отмечал, что «пропорция» - это «конкретная, в количественном отношении точно измеряемая объективная зависимость друг от друга производств, отраслей, при которой отдельные ее элементы точно соответствуют друг другу»<sup>1</sup>. Что касается трактовки понятия «территориальные пропорции», то здесь существуют разные подходы. Например, академик Н.Н. Некрасов связывал такие пропорции с «результатами распределения ресурсов совокупного общественного продукта и его элементов между отдельными регионами»<sup>2</sup>. Э.Б. Алаев определял сущность пропорций территориального развития следующим образом: «Социальные и экономические пропорции должны характеризовать такое динамическое развитие между социальными, экономическими и природными элементами

---

<sup>1</sup> Бор М.З. Эффективность общественного производства и проблема оптимального планирования. - М.: Мысль, 1972.

<sup>2</sup> Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. - М.: Экономика, 1978.

данной территории, которое исключает возникновение несоответствий, приводящих к снижению производительности общественного труда (или темпов роста этой производительности), снижению жизненного уровня населения, ухудшению окружающей среды»<sup>1</sup>.

Нам представляется необходимым уточнить данные трактовки пропорций применительно к развитию экономики города. Во-первых, здесь полностью выпали из рассмотрения такие важные сферы экономики города, как природоформирующая сфера, сфера управления. Между тем опыт показывает, что разного рода диспропорции в сфере управления развитием экономики города (в частности, несоответствие квалификации имеющихся кадров муниципального менеджмента требованиям решения широкого спектра проблем экономического развития города преимущественно на инновационной основе) выступают факторами торможения развития; во-вторых, вообще не учитываются межтерриториальные, включая трансграничные, экономические отношения, являющиеся важным фактором экономического развития города; в-третьих, динамическое равновесие или всесторонняя сбалансированность в развитии экономики города в принципе не достижимы, хотя к этому и следует стремиться.

С учетом высказанных соображений пропорциональность развития экономики города означает достижение определенных соотношений между ее основными сферами; между элементами, составляющими каждую из сфер; между экономиками регионов разного ранга, вступающими во взаимодействие с экономикой рассматриваемого города в процессе ее развития. Тогда оптимальные пропорции должны характеризовать такой уровень развития экономики города, ее основных сфер и элементов, а также межсферного и

---

<sup>1</sup> Алаев Э.Б. *Экономико-географическая терминология*. — М: Мысль, 1977.

межтерриториального развития, который минимизирует влияние несоответствий, препятствующих достижению намеченных стратегических целей городского экономического развития.

Следует иметь в виду, что пропорции городского воспроизводственного процесса зависят как от величины и эффективности использования сложившегося социально-экономического потенциала города и степени совершенства межтерриториальных (в том числе внешнеэкономических) связей, так и от ресурсных возможностей страны в целом. Поэтому в ходе регулирования в городе воспроизводственных процессов необходимо сформировать такие пропорции, которые обеспечивали бы эффективность:

- количественных и качественных соотношений и зависимостей между элементами производительных сил и компонентами природного комплекса города, а также между производительными силами и производственными отношениями;
- межсферных экономических связей в городе;
- внутрисферных экономических связей по управленческой вертикали и по горизонтали.

В зависимости от характера отображаемых связей пропорции городского воспроизводственного процесса могут быть сведены в несколько основных классификационных групп (рис. 1).

Важной особенностью городского воспроизводства является наличие трех его аспектов - общеэкономического, внутригородского и межтерриториального развития. Общеэкономические пропорции развития города характеризуют специфику городского воспроизводства. Внутригородской аспект связан с формированием пропорций внутрисферного и межсферного экономического развития. Пропорции внутрисферного экономического развития отражают общие и локальные связи между основными сферами, в своей совокупности составляющими целостную систему

экономики города. В свою очередь, пропорции межсферного характера характеризуют взаимосвязи и взаимовлияние основных сфер экономики города.

Что касается пропорций межтерриториального развития экономики города, то они характеризуют межтерриториальные взаимосвязи и взаимозависимости в разрезе отдельных стадий городского воспроизводственного цикла.

Все отмеченные пропорции тесно взаимосвязаны, поэтому изменение одной из них неминуемо влечет за собой изменения в других. Поэтому развитие промышленного сектора экономики города должно, по возможности, не нарушать установленные пропорции городского воспроизводственного процесса. В противном случае городская администрация должна организовать разработку и реализацию комплекса мер компенсационного характера, направленных на восстановление принятых пропорций экономического развития города.

Рассмотрим примеры основных пропорций развития промышленности города исходя из предложенной классификации. Общеэкономические пропорции экономического развития в наибольшей степени отражают особенности городского воспроизводства. К числу их относятся, в первую очередь, пропорции между:

- городским промышленным потенциалом и качеством жизни населения;
- объемом местных ресурсов (природно-сырьевых, топливно-энергетических, экономико-географических, трудовых и т.п.) и эффективностью их использования в промышленном секторе городской экономики;
- развитием совокупности отраслей промышленной специализации экономики города и его комплексным развитием;
- целями промышленного и социально-экологического развития города и т.п.



Рис. 1. Классификация пропорций городского воспроизводства

Основные внутрисферные пропорции городского промышленного развития обусловлены содержанием сферы материального производства экономики города. В частности, речь может идти о пропорциях между:

- - затратами и результатами развития промышленности в городе;
- сложившейся структурой промышленного производства в городе и требованиями его перспективного развития и т.п.



Характерными для сферы управления промышленным развитием города внутрисферными пропорциями следует считать соотношения между:

- функциональными и обеспечивающими подсистемами управления промышленным развитием города;
- требованиями к кадрам муниципального промышленного менеджмента и их квалификацией;
- затратами на функционирование системы управления развитием промышленным сектором экономики города и ее результатами;
- качеством документов, характеризующих стратегическое развитие промышленности города, и требованиями, предъявляемыми к ним и т.п.

Для того чтобы охарактеризовать основные пропорции межсферного внутригородского развития, необходимо рассмотреть возможные направления взаимовлияния сфер экономики города в контексте возникновения возможных диспропорций рассматриваемого воспроизводственного процесса.

Например, очевидно, что влияние социальной сферы на развитие сферы материального производства экономики региона проявляется через изменение ее основных параметров; например, повышение доли затрат на оплату услуг ЖКХ в доходах населения способствуют снижению платежеспособного спроса, что может послужить причиной возникновения соответствующих диспропорций в сфере материального производства экономики города. Можно также проследить взаимосвязи между изменениями в сфере материального производства экономики города и развитием социальной сферы через местный бюджет и т.п.

Составными частями экономики города являются производительные силы (люди и средства производства) и экономические отношения, включающие в себя:

- отношения совместной деятельности и обмена деятельностью, обусловленные кооперацией и разделением труда;
- отношения между людьми по поводу использования, владения и распоряжения средствами производства;
- отношения между субъектом и объектом управления в экономике.

Характер влияния каждого из перечисленных элементов может также служить источником возникновения соответствующих межсферных диспропорций.

Отмеченные выше структурные компоненты сложной системы «экономика города» находятся в тесной взаимосвязи со сферой управления экономическим развитием. Взаимосвязь эта носит многоаспектный характер. В качестве примера, иллюстрирующего данное утверждение, рассмотрим важнейшую составляющую системы управления экономикой города - ее организационную структуру. Очевидно, что в действующих структурах управления развитием экономики российских городов, как правило, нет организационных звеньев, несущих всю полноту ответственности за управление комплексным развитием той или иной сферы. В частности, ответ на вопрос, какое структурное подразделение администрации города в полном объеме отвечает за управление развитием городской промышленности очевиден, поскольку таких подразделений нет практически повсеместно, что также является одной из причин возникновения межсферных диспропорций развития.

В целом среди основных пропорций городского промышленного развития межсферного характера можно указать на соотношения между:

- объемом и качеством услуг социальной сферы и эффективностью функционирования промышленного сектора экономики города;

- результатами промышленного развития города и состоянием здоровья населения, экологической обстановкой в городе;
- уровнем промышленного развития города и состоянием муниципального менеджмента и т.п.

Важнейшее место среди пропорций городского экономического развития занимают пропорции межтерриториального характера, которые характеризуют результаты взаимодействия экономики города и других административно-территориальных образований разного ранга по совместному использованию природных ресурсов, решению проблем экологической безопасности, созданию и эксплуатации инфраструктуры и т.п.

Рассмотрение их в контексте сложившихся и трансформируемых пропорций развития городской промышленности является весьма сложной и малоисследованной проблемой.

Дело в том, что межтерриториальные взаимодействия призваны эффективно использовать потенциал интеграции и кооперации для достижения намеченных целей экономического развития административно-территориальных образований - субъектов сотрудничества. Потребность в такой интеграции и кооперации возникает достаточно часто в ситуациях, когда города испытывают дефицит ресурсов для достижения стратегических целей своего экономического развития либо стремятся усилить и расширить конкурентные преимущества. Однако интеграционные и кооперационные процессы в российском межтерриториальном пространстве идут весьма медленно и неэффективно, причем одним из существенных факторов торможения при этом выступает недостаточная степень научного обеспечения решения данных проблем.

Среди основных направлений межтерриториального взаимодействия значительное место занимает трансграничное сотрудничество, которое возникает, как правило, в сфере экономики, но распространяется и на охрану окружающей

среды, культуру, обучение кадров, демографическое регулирование и т.п.

На возникновение различных диспропорций развития промышленности российских городов оказывают влияние факторы субъективного и объективного характера. К первым из них можно отнести, например, недостатки в проведении стратегического анализа стартовых условий промышленного развития города. При этом влияние субъективных факторов можно в значительной мере уменьшить (например, за счет улучшения научно-методического обеспечения формирования документов, характеризующих стратегическое развитие городской промышленности, или повышения квалификации муниципального менеджмента). В то же время снижение влияния факторов объективного характера возможно обеспечить только путем изменения условий развития экономики региона.

Таким образом, поскольку возникновение диспропорций промышленного развития городов неизбежно, то, как справедливо указывает К. Павлов<sup>1</sup>, необходимо создание специальной теории социально-экономических диспропорций. Опора на такую теоретическую базу позволила бы на научной основе осуществлять выявление и исследование причин, условий и факторов возникновения диспропорций развития промышленного производства, их типологизацию, количественную оценку влияния на городское экономическое развитие, разработку системы мер, направленных на их устранение (смягчение) или, напротив, усиление в интересах города. В последнем случае речь идет о диспропорциях, обусловленных территориальной концентрацией разных видов ресурсов, результатом чего является возникновение полюсов промышленного развития. Будучи активизированными, такие полюса распространяют свое влияние в горизонтальной

---

<sup>1</sup> Павлов К. Управление экономикой в условиях воспроизводственных диспропорций// Общество и экономика. - 2002. - № 3-4.

плоскости, что ведет, в конечном случае, к ослаблению сложившихся в городской экономике диспропорций.

Таким образом, предложенная классификационная схема может послужить основой выявления существующих и прогнозируемых диспропорций развития промышленности в городах России. Вместе с тем для решения практических задач учета таких диспропорций при разработке базовых документов системы стратегического планирования промышленного развития городов (в первую очередь, концепций и программ) необходимо:

- обосновать подробные классификации диспропорций промышленного развития для разных таксономических групп городов;
- разработать соответствующую «типовым» диспропорциям городского промышленного развития систему показателей, позволяющих определить величину диспропорций в количественном виде.

Важным требованием, традиционно предъявляемым к характеру развития экономики, является сбалансированность, хотя авторы различных исследований трактуют ее неоднозначно. Например, в фундаментальном исследовании Р.И. Шнипера, посвященном разработке научных основ долговременного развития советской региональной экономики, сбалансированность рассматривается применительно к пропорциям регионального воспроизводственного процесса. Автор отмечает: «Сбалансированность в развитии и функционировании хозяйства региона может быть обеспечена лишь при увязке материальных и стоимостных зависимостей, участвующих в формировании экономических пропорций. Эта увязка является необходимым условием непрерывности кругооборота всех видов ресурсов»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Шнипер Р.И. Региональные предплановые исследования: экономический аспект. - Новосибирск: Наука, 1978.

Представляется, что в современных условиях сбалансированность развития экономики города следует трактовать более широко, понимая сбалансированность как требование увязки интересов различных субъектов управления и хозяйствования, участвующих в решении проблем городского экономического развития. Речь идет, во-первых, о внутренне сбалансированном функционировании всех сфер и элементов, составляющих сложную систему «экономика города»; во-вторых, о балансе интересов субъектов управления и хозяйствования, контролирурующих внутренние и внешние факторы развития экономики города при организующей и определяющей роли городских властных структур.

Задаемся теперь вопросом: а возможно ли в принципе обеспечить полностью сбалансированное развитие экономики города? Думается, что нет, хотя к этому и следует, вообще говоря, стремиться. Дело в том, что вследствие ограниченности ресурсов мы вынуждены назначать приоритеты экономического развития, что инициирует появление диспропорций, несоответствий, дисбалансов в развитии других сфер экономики города в будущем.

Другими словами, определенная разбалансированность имманентно присуща любой модели экономического развития. Однако принципиально важным является то, в каких сферах экономики города и в каких масштабах такая несбалансированность проявляется, как она влияет сейчас и может влиять в будущем на безопасность городского экономического развития. Ведь адаптационные возможности экономики города, вообще говоря, ограничены. Поэтому могут быть рассмотрены следующие варианты влияния привнесенной разбалансировки на характер экономического развития города:

- - сбалансированное развитие экономики вследствие имеющихся у нее адаптационных возможностей вообще не нарушено;

- испытывая воздействие, обусловленное разбалансированием, экономика отклоняется от намеченной траектории развития, но затем самостоятельно возвращается на нее;
- воздействия на экономику столь значимы, что она отклоняется от намеченной траектории развития и остается невосприимчивой к действию адаптационных механизмов, вступает в фазу бифуркации.

Предположим, что развитие экономики города осуществляется в режиме сбалансированного (или квазисбалансированного) развития. Возникает вопрос: насколько прочны установившиеся связи и пропорции между элементами региональной экономики? Решение этой проблемы предполагает использование хорошо известных в теории систем методов оценки устойчивости их развития.

В связи с этим необходимо отметить, что в настоящее время требование устойчивого развития экономики приобрело в известной мере аксиоматический характер. Действительно, проблему устойчивого развития территориальных социально-экономических систем принято рассматривать, как правило, в качестве одной из глобальных проблем современности (именно такой характер развития предлагается обеспечивать). Само понятие «устойчивое развитие» (sustainable development) возникло в зарубежной литературе в конце 80-х годов прошлого века и было использовано в «Материалах Конференции ООН по окружающей среде и развитию» (Рио-де-Жанейро, 1992). Конференция подчеркнула необходимость понимания связи между окружающей средой и проблемами развития - экономически эффективного, социально справедливого и экологически рационального. Всем государствам было рекомендовано включать меры по защите окружающей среды и неразрывно связанного с ней здоровья людей в программы национального развития.

В апреле 1996 года Указом Президента РФ была утверждена правительственная «Концепция перехода Российской

Федерации к устойчивому развитию», которая включила в себя следующие основные положения<sup>1</sup>:

- констатацию того, что более половины населения страны проживает на экологически неблагоприятной территории, составляющей 16% всей территории страны;
- признание необходимости преодоления нынешних стереотипов мышления, порождающих безответственное отношение граждан и юридических лиц к окружающей среде и обеспечению экологической безопасности;
- постановку вопроса об обеспечении возможности сбалансированного формирования триады «природа-населенное хозяйство»;
- определение целевых ориентиров устойчивого развития;
- перечисление основных направлений и установление содержания этапов перехода к устойчивому развитию;
- провозглашение ведущей роли государства в решении задач устойчивого развития.

Отмеченные и ряд других положений - значимые достоинства рассматриваемой Концепции. Вместе с тем она не лишена недостатков<sup>2</sup>. В Концепции не нашла отражения проблема необходимых сдвигов в производственно-технологической сфере экономики. Не получил достаточного освещения вопрос о социальных и духовно-нравственных условиях перехода к устойчивому развитию экономики.

К этому следует добавить, что в Концепции понятие «устойчивое развитие» определено достаточно расплывчато, следствием чего является противоречивость его различных толкований. Приходится констатировать, что сегодня общепринятое определение понятия «устойчивое развитие» отсутствует.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».

<sup>2</sup> Сигов И.И. Теоретические и понятийные основы региональной экономики (Российский опыт). - М.: Вуз и школа, 2004.



Так, например", устойчивое развитие трактуется как «экономический рост, обеспечивающий удовлетворение материальных и духовных потребностей как настоящих, так и будущих поколений при сохранении равновесия исторически сложившихся экосистем». С таким определением трудно согласиться, ибо здесь ставится знак равенства между ростом и развитием, не просматривается требование внутренне сопряженного сбалансированного и пропорционального развития сфер, элементов, составляющих экономику города.

Ряд исследователей связывает понятие устойчивого развития со стабильным развитием. Так, по мнению ряда авторов<sup>1</sup>, устойчивое развитие - это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы. И.И. Шургалина полагает<sup>2</sup>, что устойчивое развитие города можно понимать как «стабильное улучшение качества жизни населения в тех пределах хозяйственной емкости биосферы, превышение которых приводит к разрушению естественного механизма регуляции окружающей среды и ее глобальному изменению». Это означает, что социально-экономические системы, подчиняясь природным и экономическим закономерностям, проявляют стабильность основных тенденций своего развития, но одновременно, подвергаясь воздействию разнородных случайных факторов, подвержены риску потери равновесного, устойчивого состояния.

Однако возникает вопрос, является ли стабильность синонимом устойчивости? По нашему мнению, эти понятия не адекватны, ибо система может иметь и стабильно неустойчивое положение. Ведь соотношение положительных и отрицательных обратных связей определяет характер развития

---

<sup>1</sup> Татаркин Д.И., Львов Д.С., Куклин А.А. и др. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории,- Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 1999.

<sup>2</sup> Шургалина И.И. Реформирование российской экономики: Опыт анализа в свете теории катастроф. — М.: РОССПЭН, 1997.

системы. Отрицательные связи имеют стабилизирующий характер, направлены на сохранение сложившихся структур и взаимосвязей, в то время как положительные связи обеспечивают восприимчивость системы к новой информации, ее обмен энергией с внешней средой.

Различные толкования понятия устойчивости экономической системы связаны не только со сложностью анализируемого феномена, но и с первоначальной неточностью перевода слова *sustainable* на русский язык. В переводе с английского оно означает «поддерживающий, непрерывный, длительный», но не «устойчивый». В русском языке в понятие «устойчивость» вкладывается другой смысл: «способность системы возвращаться в исходное состояние после воздействия на нее извне». Но всегда ли это требуется такой сложной системе, как экономика города? Представляется, что нет. Ведь именно внешнее воздействие способно иногда переводить экономику города на принципиально иную траекторию развития. Вообще, следует согласиться с В.И. Даниловым-Данильяном<sup>1</sup>, что дело тут не в точности перевода, а в том, как мы условимся трактовать этот термин.

Категория устойчивости сложной системы (экономики города) связана с понятием адаптируемости ее к внешним воздействиям, сущность ее состоит в «способности системы к поглощению внешних возбуждений без резко выраженных последствий для ее поведения в переходном или установившемся состоянии»<sup>2</sup>. Абсолютизация устойчивости системы имеет негативные последствия для ее развития, так как «чрезмерная адаптация... столь же опасна для совершенствования вида, как и его неспособность к адаптации»<sup>3</sup>. Поэтому процесс развития экономики города характеризуется наличием сложной взаимосвязи между

---

<sup>1</sup> Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ)// Экономика и математические методы. - 2003. - Т. 39. - № 2.

<sup>2</sup> Касти Дж. Большие системы: связность, сложность, катастрофы. - М.: Сов. радио, 1982.

<sup>3</sup> Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. - М., 1987.

явлениями устойчивости и изменчивости. При этом динамическая устойчивость экономики относительна, поскольку развитие ее осуществляется дискретно, путем прохождения через кризисные ситуации, характеризующиеся состоянием неустойчивости: экономика либо реагирует на вносимые изменения путем трансформации своей структуры, используя собственные адаптационные возможности и не теряя своей первоначальной целостности (эволюционный путь развития экономики), либо имеющихся возможностей к адаптации недостаточно и экономика, преодолев некоторый критический порог, переходит на принципиально другую траекторию развития (революционный путь развития экономики). Другими словами, можно считать устойчивым такое развитие экономики города, когда деструктивные процессы не развиваются до масштабов, угрожающих ее безопасности.

Исходя из такого подхода мы полагаем, что устойчивость является одной из характеристик развивающейся экономики, но не единственной и определяющей. Действительно, в реальной практике экономика может отклоняться от намеченной траектории развития, вопрос стоит, насколько критичны такие отклонения с точки зрения безопасности экономического развития. Принято считать, что экономическая безопасность — это такое состояние экономики и институтов власти, при которых обеспечиваются гарантированные защита национальных интересов, социально направленное развитие страны, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов<sup>1</sup>. Но отклонение системы от намеченной траектории развития ее основных параметров будет значимым, если они приблизятся к их пороговым значениям. Тогда можно говорить об угрозе потери устойчивости экономики, вхождения ее в

---

<sup>1</sup> Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России // ЭКО. - 2007. - № 5 (395).

режим квазиустойчивости, ибо следующей стадией развития экономики может стать переход ее в фазу бифуркации.

Существенным для исследования механизма перехода экономики города из режима квазиустойчивого развития в фазу бифуркации является разработанный в теории катастроф принцип «динамической системности»<sup>1</sup>. Согласно этому принципу квазиустойчивое развитие системы обеспечивается целой совокупностью факторов, а нарушается выходом за рамки «коридора безопасности» любого из них.

Таким образом, требование безопасного развития экономики включает в себя (поглощает) требование устойчивого развития. Последнее обстоятельство актуализирует проблему разработки системы пороговых значений факторов, превышение которых (по модулю) критично для экономики города, ее промышленного сектора с позиции обеспечения режима ее безопасного развития. Установление пороговых пределов деструктивных изменений в экономике города позволит создать единую базу для анализа и оценки безопасности ее развития.

Решение проблемы определения пороговых значений показателей безопасного развития промышленности города ждет своего решения, ибо связано с целым рядом трудностей. Во-первых, для анализа безопасного развития городской промышленности следует оценивать не только статические значения показателей, но также динамику их изменения. Поэтому необходимо также рассматривать скорости изменения факторных показателей безопасного развития, особенно если их статические значения приближаются к пороговым.

Во-вторых, поскольку в каждом городе существуют свои экономические, политические и национальные особенности, необходимо с большой осторожностью использовать систему показателей и порогов экономической безопасности, разработанных и применяемых в других городах и регионах,

---

<sup>1</sup> Арнольд В.И. Теория катастроф. - М.: Наука, 1990.

особенно за рубежом. Пороги безопасности экономического развития, выход за которые недопустим в одних городах, могут быть условно допустимы или даже приемлемы в других.

Необходимо отметить, что некоторыми учеными сделаны попытки разработки системы пороговых значений показателей, определяющих экономически безопасное развитие экономики<sup>1</sup>. Однако остается пока открытым вопрос о научно-методической базе определения состава таких показателей, разработки их пороговых значений, что актуализирует проблему активизации дальнейших научных исследований в данной сфере.

Возрастание роли инноваций в современной экономике вновь заставляет обратить особое внимание на их влияние на процессы экономического развития. Дело в том, что взгляды относительно роли новшеств как результатов научно-технического прогресса в экономике в течение XX века претерпели существенные изменения. Так, например, К. Маркс, видевший в диалектике производительных сил и производственных отношений движущую силу общественного процесса, отмечал в своей работе «Экономические рукописи»: «По мере развития крупной промышленности создание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени и которые сами, в свою очередь, не находятся ни в каком соответствии с непосредственным рабочим временем, требующимся для производства, а зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники или от применения этой науки к производству»<sup>2</sup>. Вместе с тем сам научно-технический прогресс рассматривался как общедоступное

---

<sup>1</sup> См., напр.: Татаркин А.И., Львов Д.С., Куклин А.А. и др. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территорий. — Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 1999. - 276 с.; Ефремов К.И., Георгадзе Е.И. Вопросы оценки экономической безопасности региона // Вопросы статистики. — 2002. - № 2.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 46, ч. 2. - С. 213-214.

благо: «Наука вообще ничего не стоит капиталисту, что нисколько не препятствует ему эксплуатировать ее»<sup>1</sup>.

Дискуссия о роли новых знаний, результатов исследований и разработок в развитии экономики велась среди ученых-экономистов на протяжении всего XX века, с того момента, когда И. Шумпетер ввел понятие «инновация», выдвинул гипотезу, что именно инновации лежат в основе экономического развития.

Решение проблемы обеспечения инновационной ориентации стратегического развития экономики городов России предполагает использование теории инновационного развития, которая призвана дать ответ на основной вопрос: в чем сущность инноваций и инновационной деятельности в экономическом развитии городов?

Следует отметить, что, несмотря на то, что понятия «инновация» и «инновационная деятельность» широко используются в современной научной литературе, до сих пор не существует общепринятого определения этих терминов. И. Шумпетер еще в 30-е годы трактовал понятие «инновация» как изменение, осуществляемое с целью использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности. Он следующим образом определил понятие инновации: «Инновация - новая научно-организационная комбинация производственных факторов, мотивированная предпринимательским духом... это либо комбинация новым способом существующих факторов производства, либо новые товары или еще неопробованные методы или производство для нового рынка, а также производство с использованием новых средств производства»<sup>2</sup>. Вместе с тем и в настоящее время в экономической литературе понятие инновации трактуется неоднозначно, прежде всего, в зависимости от объекта и предмета конкретного исследования. Этим термином нередко

---

<sup>1</sup> Там же. - С. 328.

<sup>2</sup> Шумпетер И. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982.

одновременно обозначают и процесс создания и внедрения нового, и его конечный результат, что, как справедливо отмечает В.И. Громека<sup>1</sup> приводит к путанице в понятиях. Так, инновация рассматривается как:

- совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящая к появлению на рынке новых улучшенных товаров;
- результат творческой деятельности, направленной на разработку, создание и распространение новых видов конкурентоспособной на мировом рынке продукции, современной технологии, внедрение новых, адекватных рыночным условиям хозяйствования организационных форм и методов управления, новых экономических структур и т.д.;
- поиск, открытие, разработка, усовершенствование, освоение, коммерциализация новых процессов, продуктов, организационных структур и методов хозяйствования. Она связана с неопределенностью, принятием на себя риска, проверкой, экспериментами и испытаниями<sup>2</sup>.

По мнению П. Друкера, то, что мы называем «экономический прогресс», на самом деле является нововведением. При этом «оно не обязательно должно быть техническим, оно может вообще не быть вещью как таковой. В качестве примера можно привести такое нововведение, как предоставление покупателям потребительского кредита, меняющее ориентацию экономики с предложения на спрос вне зависимости от уровня ее производительности<sup>3</sup>.

В работе У. Кинга и Д. Клиланда<sup>4</sup> под инновацией понимается процесс, включающий: генерацию новой идеи относительно продукции, технологии, материала, управления, формы

---

<sup>1</sup> Громека В.И. США: научно-технический потенциал. - М.: Мысль, 1977.

<sup>2</sup> Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. - М.: Экономика, 1989.

<sup>3</sup> Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения.-М.: Фаир-Пресс, 1998.

<sup>4</sup> Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. - М.: Прогресс, 1982.

организации производства; анализ и отбор поступивших предложений; апробацию разработки в производственных условиях; массовое производство и оценку со стороны потребителей.

Б. Санто<sup>1 2</sup> полагает, что инновация - это общественный процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, и в случае, если она ориентируется на экономическую выгоду, на прибыль, ее появление на рынке может принести добавочный доход. Другими словами, инновации охватывают весь спектр видов деятельности - от исследований и разработок до маркетинга.

С отмеченными выше позициями по существу солидаризируется и автор работы<sup>3</sup>, который определяет инновации как «процесс достижения цели, направленный на повышение качества жизни общества посредством государственного и рыночного регулирования, охватывающий исследования, разработку и внедрение хозяйствующими субъектами новых научно обоснованных идей».

По мнению И. Ивановой<sup>3</sup>, инновационной является вся деятельность, охватывающая исследования, разработку и внедрение нововведений независимо от их отраслевого предназначения, а А. Фонов<sup>4</sup> считает, что инновационный процесс состоит в получении новшества и простирается от зарождения идеи до ее коммерческой реализации, охватывая, таким образом, весь комплекс отношений производства, обмена, потребления.

Таким образом, видно, что позиция большинства авторов научных публикаций по рассматриваемой тематике сводится, в

---

<sup>1</sup> Санто Б. Инновация как средство экономического развития. - М.: Прогресс, 1990.

<sup>2</sup> Галстян К.Г. Организация и регулирование инновационной деятельности в промышленности: Дис. ... канд. экон. наук. - Самара, 2003.

<sup>3</sup> Иванова И. Малый инновационный бизнес в странах развитой экономики // Российский экономический журнал. — 1995. -№ 12.

<sup>4</sup> Фонов А. Теоретико-методологические подходы к разработке инновационной политики // Российский экономический журнал. - 1992. — № 9.



основном, к рассмотрению инновации как некоего процесса, связанного с разработкой новой идеи, воплощением ее в материальный или информационный носитель, распространением в обществе и получением результата использования. Другими словами, понятие «инновация» носит комплексный характер, включает в себя и определенный процесс, и его результат.

Нам представляется, что следует рассматривать два понятия: «инновация» и «инновационная деятельность», которые необходимо разделить.

Что касается понятия «инновационная деятельность», то ее можно трактовать, как деятельность по реализации результатов законченных научных исследований и разработок в практике, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки. В свою очередь, под инновацией в общем случае предлагается понимать конечный результат инновационной деятельности в виде продукта, услуги, технологического нововведения, способа решения той или иной проблемы, используемый на практике. При этом большинство авторов делает акцент на коммерческом использовании нововведений, выступающих результатом фундаментальных и прикладных исследований и разработок, на превращении новшеств в инновации путем внедрения в практику, на массовом распространении инноваций через механизмы рынка<sup>1</sup>.

Анализ и оценка результатов инновационного развития экономики города, ее промышленного сектора в современных условиях необходимы, ибо исследования экономистов XX века позволили сделать вывод о том, что результаты научных исследований, новые знания и технологии играют решающую

---

<sup>1</sup> См., например: Шумпетер Й. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982; Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. - М.: 1993; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия - 2050: стратегия инновационного прорыва. - М.: Экономика, 2005; Теория и механизм инноваций в рыночной экономике / Под ред. Ю.В. Яковца. — М.: МФК, 1997; Дагаев А.А. Экономический рост и глобализация технологического развития // Менеджмент в России и за рубежом. — 1999. — № 1(16).

роль в конкурентной борьбе, являются движущей силой экономического развития. Как справедливо отмечается в работе<sup>1</sup>: «Преодоление ограничений предложения труда и капитала достигается путем инвестиций в новые знания и технологии ... таким же путем возможно преодоление и иных ограничений хозяйственной деятельности: экологических, пространственных, сырьевых и др.». Следовательно, в общем случае, чем существеннее вклад инновационных факторов в развитие экономики города, тем выше показатели ее конкурентоспособности.

Приходится констатировать, что сегодня экономика России, ее городов и регионов значительно отстает от экономик других развитых стран с точки зрения конкурентоспособности. Так, технологическая структура российской промышленности ухудшается уже на протяжении длительного времени; в отечественной экономике доминируют третий и четвертый уклады, доля же пятого уклада в последние годы не только не увеличивалась, но сокращалась в пользу третьего и четвертого. В результате дальнейшее обеспечение экономического роста, ориентированного преимущественно на сырьевую экономику, становится затруднительным.

Существует целый ряд причин, тормозящих процесс перехода России от сырьевой к инновационной экономике. Наиболее полно, на наш взгляд, они представлены в исследовании В.П. Горегляда<sup>2</sup>. Вместе с тем перечень факторов, затрудняющих построение в регионах экономики инновационного типа, должен быть дополнен: сегодня сложилась экономически абсурдная ситуация, когда регионы абсолютно индифферентны к борьбе за инновации<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Инновационная экономика / Под общ. ред. /, А. Дынкина и Н.И. Ивановой. - М., 2001.

<sup>2</sup> Горегляд В.П. От сырьевой к инновационной экономике: общемировая тенденция и российские ограничители (вместо предисловия) // Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. - М.: Наука, 2005.

<sup>3</sup> На это принципиальное обстоятельство указывали и А.Г. Гранберг и С.Д. Валентей в предисловии к книге: Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д.

Поэтому требование обеспечения преимущественно инновационного развития экономики российских городов и регионов в современных политико-экономических условиях носит этапный и приоритетный характер. От реализации этого требования зависит не только станет ли инновационная составляющая доминантой развития всех сфер экономики города, но выступит ли она основой формирования в стране нового гуманитарного общества, предполагающего изменение сложившейся системы инновационных приоритетов - от технологических инноваций, характерных для индустриального общества, к инновациям, направленным на существенное улучшение качества жизни человека. Лишь при этом условии возможен переход от инноваций как локального явления, свойственного существующей российской системе хозяйствования, к системному освоению крупных инновационных проектов, призванных обеспечить создание конкурентоспособной экономики страны, ее городов и регионов, гуманизацию российского общества.

### **1.3. Факторы и условия стратегического развития промышленного сектора экономики города**

В настоящее время проблематика, связанная с выяснением степени и характера государственного влияния на развитие экономики страны, её регионов, городов, занимает одно из центральных мест и в научных исследованиях, и в реальной хозяйственной практике. По этому поводу высказываются самые различные позиции, которые объединяет признание того очевидного факта, что государство должно участвовать в управлении развитием экономики в рамках действующего правового поля. Из этого следует, что для управления экономическим развитием необходимо целенаправленно воздействовать на совокупность факторов, определяющих характер протекания процессов трансформаций в экономике.

Надо отметить, что факторы экономического развития постоянно являются предметом исследований современных ученых-экономистов, о чем свидетельствует достаточно обширная научная библиография<sup>1</sup>. Одновременно она показывает, что высказываются самые разные позиции относительно ведущих факторов развития экономики. Например, в соответствии с теорией Ф. Хайека, главными факторами экономического развития являются частная собственность и контрактное право<sup>2</sup>. В известной коллективной монографии российских ученых отмечается: «Экономическая эволюция необратима во времени, она протекает на всех уровнях экономики, хотя и с разной скоростью, ее двигателем является конкуренция, ее ресурсами - энергия и материалы, черпаемые обществом из окружающей среды»<sup>3</sup>. Здесь в качестве основного фактора развития экономики четко определена конкуренция.

Весомый вклад в развитие современных научных концепций развития экономических систем внес М. Портер, который выявил наиболее значимые факторы международной конкуренции стран и отдельных регионов. В качестве основных факторов, оказывающих влияние на конкурентоспособность региона, он рассматривал: развитый национальный спрос, наличие кластеров взаимно поддерживающих отраслей, сильную внутристрановую конкуренцию, современный менеджмент. При этом ведущими факторами развития экономики М. Портер называл, в первую очередь, не трудовые и природные ресурсы, а коммуникацию, науку и образование<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма: Пер. с англ. - М.: Изд-во «Новости» при участии изд-ва «Gatallafy», 1992.

<sup>3</sup> Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук. кол. Д.С.Львов, А.Г. Поршневу; Гос. ун-т упр. Отделение экономики РАН. - М.: Экономика, 2002.

<sup>4</sup> Портер М. Международная конкуренция / Пер. с англ, под ред. В.Д. Щетинина. - М.: Международные отношения, 1993.

Существенный вклад в теорию экономического развития внес Р. Лукас, обосновавший целесообразность рассмотрения человеческого капитала, т.е. навыков, умений, знаний, квалификации людей в качестве фактора экономического развития<sup>1</sup>.

В одной из работ содержится обзор исследований зарубежных ученых, посвященных учету влияния пространственных факторов на экономический рост<sup>2</sup>. Исследования, являющиеся предметом аналитического обзора, сведены в две группы, основанные либо на концепции абсолютного, либо на концепции относительного местоположения. Концепция абсолютного местоположения предполагает рассмотрение воздействий, вызванных расположением в конкретной точке пространства, например, в некоторой климатической зоне или географической широте. Концепция относительного местоположения основывается на рассмотрении воздействий, обусловленных взаимным расположением городов. Далее исследования классифицируются на группы в зависимости от типа воздействия пространственных факторов на экономический рост. Такая дифференциация соответствует категориям пространственной неоднородности и пространственной зависимости, существующим в пространственной эконометрике.

Пространственная неоднородность проявляется в случаях, когда параметры экономического роста в городах зависят от их местоположения. Например, воздействие тарифов на экономический рост является более существенным для городов, имеющих выход к морю, в отличие от городов, его не имеющих. В такой ситуации принято говорить о концепции абсолютного местоположения. В свою очередь, пространственная зависимость предполагает, что результаты наблюдений в одном

---

<sup>1</sup> Национальная экономика: Учебник / Под ред. проф. П.В.Савченко. - М., 2005.

<sup>2</sup> Абрё М., Де Грост А.Л.Ф., Флора Р.Дж.Г.М. Пространство и экономический рост: обзор результатов исследований // Пространственная экономика. — 2008. - № 2.

месте зависят от значения наблюдения в других местах. Например, темп экономического роста города, окруженного политически нестабильными регионами, может быть более низким из-за отрицательных внешних воздействий (беженцы, нарушения торговых связей и т.п.). В этом случае речь идет о концепции относительного местоположения.

В исследованиях, развивающих концепцию абсолютного местоположения, в качестве факторов экономического роста в городах используются такие, как экономическая политика, болезни, институты, торговля. В свою очередь, модели экономического роста, основанные на концепции относительного местоположения, учитывают воздействие факторов диффузии технологий, внешних эффектов, пространственной конвергенции.

Определенный вклад в развитие теории территориального экономического развития внесли В. Мау и К. Яновский, установившие количественно значимые зависимости между наличием политических и правовых институтов и экономическим ростом<sup>1</sup>. Исследователи исходили из гипотезы, что факторы, формирующие политическую и правовую среду хозяйственной деятельности, вслед за макроэкономической стабильностью составляют фундамент роста экономики. Причем было показано, что переменные, связанные с гарантиями базовых прав (неприкосновенности личности, свободы слова и частной собственности), оказывают существенно более значимое влияние на экономический рост, чем качество гражданского судопроизводства, налоговой системы и политической стабильности на территории.

Авторы рассматриваемой работы отмечают, что полученные выводы могут и не иметь универсального значения. Тем не менее представляется, что отмеченное направление исследований междисциплинарного характера, связанное с

---

<sup>1</sup> Мау В., Яновский К. Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах // Вопросы экономики. - 2003. - № 11.

существенным расширением состава рассматриваемых факторов влияния за счет включения в их число факторов неэкономического характера, хотя и находится в начальной стадии своего становления, весьма перспективно. Ведь промышленность города, например, не функционирует в некоем «вакууме», но «погружена» в правовое, политическое, социокультурное и т.п. поля, взаимодействующие между собой и оказывающие на нее разнонаправленные влияния.

Исследованию региональных факторов экономического роста посвящена коллективная монография ученых Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета<sup>1</sup>. Здесь в качестве основы экономического роста рассматриваются природноресурсные факторы, среди других значимых факторов названы социальные факторы, конкурентоспособность, инвестиции, бюджетно-финансовая политика.

В цикле работ А.Г. Аганбегяна<sup>2</sup>, посвященных анализу особенностей мирового финансового кризиса и путей выхода из него, отмечены следующие факторы экономического развития России, активизация которых призвана преодолеть кризис:

- создание рыночных фондов «длинных» сбережений;
- радикальное сокращение инфляции, предотвращение стагфляции в послекризисный период;
- снижение зависимости развития экономики, государственного бюджета от уровня и динамики цен на сырьевые ресурсы или от экспортных цен на топливные, сырьевые ресурсы, полуфабрикаты и материалы, составляющие около 85% российского экспорта;
- укрепление банковской системы;

---

<sup>1</sup> Региональные факторы экономического роста / Под ред. С.Н. Максимова. — СПб.: СПбГИЭУ, 2006.

<sup>2</sup> См.: Аганбегян А.Г. Об особенностях современного мирового финансового кризиса и его последствий для России // Деньги и кредит. - 2008. - № 12; Аганбегян А.Г. Об уроках сегодняшнего финансово-экономического кризиса // Экономическая политика. —

— - № 6; Аганбегян А.Г. Цена кризиса // Национальный банковский журнал. -

- № 2.

- замещение зарубежных долгов собственными заемными средствами;
- приведение рубля к рыночному валютному курсу;
- совершенствование государственного регулирования финансово-экономических отношений.

Таким образом, можно видеть, что исследователи вкладывают разный смысл в понятие «фактор экономического развития», их суждения о влиянии того или иного фактора на результаты развития экономики отражают скорее их собственные предпочтения, чем опираются на объективные результаты количественных оценок. Другими словами, ключевыми условиями организации научного управления развитием промышленного сектора экономики города являются выяснение сущности факторов экономического развития, их классификация, разработка показателей для проведения количественных оценок.

Как мы уже показали, в экономической литературе термин «фактор» используется достаточно широко, однако проблема выяснения сущностных характеристик и классификации факторов развития экономики еще ждет своего решения. В общем случае под фактором понимается существенное обстоятельство в каком-либо явлении, процессе<sup>1</sup>. Тогда можно ввести следующее рабочее определение: факторы развития промышленного сектора экономики города представляют собой совокупность возможностей его изменений в соответствии с установленными требованиями и условий их реализации.

Поскольку мы рассматриваем процесс развития промышленного сектора экономики города, то значимые особенности его должны быть учтены при определении сущности факторов городского промышленного развития. В связи с этим следует отметить, что промышленное развитие города носит закономерный характер. Дело в том, что развитие

---

<sup>1</sup> Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. 5-е изд., доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 2002.



производительных сил и производственных отношений происходит с существенными отличиями в динамике, следствием чего выступают противоречия в их взаимодействии. Этот объективный процесс характерен как для общества в целом, так и для его отдельных крупных социально-экономических подсистем (российские города относятся к их числу), в которых уровень развития производительных сил может значительно отличаться от среднего. Последнее неизбежно приводит к появлению новых форм производственных отношений, адекватных вновь возникшей конфигурации экономических интересов. Однако в общем случае экономики городов, являясь подсистемами экономики страны и развиваясь по единым с ней законам, в своей диалектике имеют вполне определенную специфику, принимающую форму закономерностей развития.

Под закономерностью развития промышленной составляющей экономики города мы предлагаем понимать совокупность обусловленных действием объективных законов диалектики причинно-следственных связей, возникающих как собственно в городской промышленности, так и вне ее и обеспечивающих устойчивую тенденцию и направленность ее изменений. Поскольку речь идет о закономерностях промышленного развития городов, то поиск факторов, обуславливающих его характер, изучение их следует проводить последовательно, рассматривая особенности, формы проявления действия основных законов диалектики, законов общественного развития, определяющих, прежде всего, переход от одного типа общественного производства к другому, от одной формы взаимодействия базиса и надстройки к другой, качественно отличной.

Закономерности развития являются результатом теоретического, абстрактного познания, в реальной действительности они выражаются в тенденциях. Тенденции представляют направление развития какого-либо экономического процесса, ибо законы «...не имеют иной

реальности кроме как в приближении, в тенденции...». Следовательно, определение главной доминирующей тенденции - необходимая задача исследования изменений факторов развития промышленного сектора экономики города. Анализ тенденций изменений таких факторов позволит накопить эмпирический материал для изучения закономерностей их развития. В свою очередь, опираясь на знание таких закономерностей, можно определить будущее состояние факторов развития промышленности города, моделируя выявленные тенденции на рассматриваемую перспективу, с учетом результатов оценки современного состояния факторов и влияния на них внешней среды.

Как уже отмечалось, преобразования факторов развития промышленного сектора экономики города происходят под определяющим воздействием объективных законов, поэтому процесс их изменений всегда<sup>1</sup> является направленным. Философия под направленностью развития понимает необратимую последовательность состояний развивающейся системы, фиксируемую в понятии закона. Понимание направленности как объективного закона, как закономерности изменения факторов городского промышленного развития обуславливает рассмотрение основных атрибутов категории направленности с использованием подходов материалистической диалектики. Причем, понимая управление промышленным развитием города как процесс целенаправленного воздействия на соответствующие факторы, попытаемся выяснить содержание близких, но не тождественных понятий направленности и целенаправленности.

В общем случае экономический прогресс является не просто направленным движением, но имеет характер целенаправленного развития; в последнем случае он приобретает конкретизацию своих качественных,

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 39. - С. 355.

количественных и временных параметров. Применительно к факторам развития промышленности города отличие направленности от целенаправленности состоит в том, что первая является закономерностью изменения фактора развития, а вторая выступает формой учета и реализации этой закономерности в сфере управления промышленным развитием города.

Постановка целей трансформаций в промышленном секторе экономики города предполагает использование в процессе управления факторов, определяющих развитие промышленности города, и знаний о характере их изменений в перспективе. Поэтому для уменьшения возможностей ошибок при целеполагании рассмотрим основные атрибуты направленности применительно к факторам промышленного развития города.

Традиционно диалектика как наука о развитии в качестве основных атрибутов направленности рассматривает устойчивость преобразований, этапность, необратимость и некоторые другие<sup>1</sup>. Однако, как было показано выше, применительно к промышленному развитию города требование устойчивости не является определяющим. Причем этот тезис согласуется с выводом исследования<sup>1</sup>, что экономика является в принципе неустойчивой системой, характерным признаком которой выступают флуктуации. Поэтому значимым требованием, предъявляемым к промышленному развитию города, выступает обеспечение именно безопасного, а не устойчивого развития.

Для промышленности города, системы флуктуирующей, т.е. колеблющейся, изменчивой, присущи скачкообразные смены состояния, самоорганизация на основе согласования интересов различных субъектов управления и хозяйствования. Причем «структуры, создающиеся при самоорганизации, устойчивы

---

<sup>1</sup> Материалистическая диалектика: В 5-ти т. Т. 1. Объективная диалектика / Под общ. ред. Ф.В. Константинова и В.Г. Марахова; отв. ред. Ф.Ф. Вяккерев. - М.: Мысль, 1981.

только при постоянном притоке энергии извне»<sup>1</sup>, что характерно для экономики города. В этой связи необходимо согласиться с Ю.В. Гусаровым, отмечающим, что «...следует помнить, что явления, анализируемые с применением теории развития экономических систем, сосуществуют, а иногда взаимопереходят в явления, составляющие предмет теории неравновесия, постоянно взаимодействуют и переплетаются в сложной противоречивой динамике. Поэтому важно выделить граничные условия, которые в конкретной экономической ситуации позволяют рассматривать в одном случае равновесные, а в другом случае неравновесные черты»<sup>2</sup>. Применительно к предмету нашего рассмотрения это означает, что следует выявлять и тщательно исследовать предельно допустимые пороги изменений показателей, характеризующих динамику факторов развития промышленного сектора городской экономики, превышение которых (по модулю) способно переводить ее в режим кризисного развития, а в пределе - в состояние бифуркации.

Понятие этапности развития подразумевает выделение фаз, эпох различной длительности, ступеней развития. Применительно к предмету нашего исследования конструктивным здесь представляется использование теории экономического развития С.Ю. Глазьева, в основу которой положена гипотеза смены технологических укладов<sup>3</sup>. В соответствии с этой теорией в рамках того или иного этапа развития экономики страны, её городов и регионов происходит вытеснение продуктовых инноваций технологическими, порождающими циклы новых отраслей; толчком к развитию экономики служит появление базисных нововведений в ее отраслях. Поэтому стратегический выбор отраслей развития промышленного сектора экономики города должен быть увязан

---

<sup>1</sup> Климентович Н.Ю. Без формул о синергетике. - Минск: Выш. шк., 1986.

<sup>2</sup> Гусаров Ю.В. Адаптация экономической системы к циклическим изменениям. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1995.

<sup>3</sup> Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. - М., 1993.

с технологическим укладом, являющимся наиболее прогрессивным в рассматриваемой перспективе.

Исследованиями Ф. Перру и его последователей доказано, что на отраслевом уровне роль полюса развития играет лидирующий сектор экономики<sup>1</sup>. Центры экономического пространства, где размещаются предприятия лидирующих отраслей, осуществляют притяжение факторов производства, поскольку обеспечивают наиболее эффективное их использование. Это приводит к формированию полюсов развития городской экономики, ее промышленной составляющей, причем диффузия инноваций направлена при этом из полюсов в отсталые отрасли и секторы экономики<sup>2</sup>.

Важной чертой направленных изменений в факторах развития промышленного сектора экономики города выступает необратимость - свойство сохранения качественно нового, прогрессивного. Без механизма закрепления нового качества поступательное развитие экономики невозможно. Предпосылкой необратимости развития экономики является ее восприимчивость к инновациям, а также системность адаптации к изменениям во внешней среде. Восприимчивость и адаптивность системы во многом связаны с наличием в структуре промышленного сектора экономики города элементов, оценивающих эффективность намечаемых к использованию новшеств с позиции городского экономического развития с учетом возможных вариантов изменения внешней среды. Такое понимание необратимости факторов развития промышленного сектора экономики города означает, что закреплению подлежат не все новшества а только те, которые обеспечивают повышение эффективности функционирования городской промышленности, выполнения ею своих функций в общественном разделении труда.

---

<sup>1</sup> Small Brain C. The Theory of Pole Growth. The Annals // Regional Science, 1977. — V. 1.

<sup>2</sup> Егорова М.В. Формирование и функционирование региональной инвестиционной системы. — Казань: Изд-во Казанского государственного технологического университета, 2007.

Одной из основных составляющих направленного изменения факторов промышленного развития города выступает преемственность, под которой понимается сохранение в новом качестве некоторых, как правило, наиболее важных в функциональном отношении элементов старого качества. Понимание необходимости такого хода трансформаций в городской промышленности представляется вполне объяснимым, так как прогресс развития производительных сил в городе происходит неравномерно. Например, представляется невозможным сформировать полностью инновационный стратегический выбор города, так как и в перспективе каркас структуры его экономики в той или иной мере будут составлять действующие полюса экономического развития. То же можно сказать и о совокупности отраслей перспективной специализации городской промышленности.

Необходимо подчеркнуть, что преемственность целенаправленных изменений факторов промышленного развития города создает предпосылки для эффективного использования местных ресурсов, необходимых для активизации инновационных полюсов развития городской промышленности. Стимулирование расширения использования инновационных факторов промышленного развития города должно не противоречить требованиям выполнения не только существующих экономических функций, связанных с участием его в общественном разделении труда, но учитывать общие требования, предъявляемые к развитию экономики города и некоторые специальные требования (например, связанные с обеспечением воспроизводства рабочей силы и повышением ее квалификационных, образовательных, творческих характеристик или охраной окружающей среды).

Выше мы рассмотрели основные требования, предъявляемые к промышленному развитию города, и значимые особенности собственно процесса промышленного сектора городской экономики. Теперь попытаемся уточнить

сущность понятия «фактор развития промышленности города». По нашему мнению, такой фактор представляет собой совокупность возможностей закономерных, целенаправленных, этапных, необратимых, преемственных изменений промышленного сектора городской экономики в соответствии с общими (социальная ориентация, пропорциональность, безопасность, инновационность, эффективность) и специальными требованиями, предъявляемыми к городскому промышленному развитию, и условий их осуществления, реализация которых связана с организацией эффективного управления процессом экономических преобразований в промышленности города.

Важность проблемы создания научной классификации факторов развития промышленного сектора экономики города определяется требованиями практики. Выше мы показали, что существуют самые разные точки зрения относительно факторов, определяющих развитие городской экономики. Следствием такого положения является «вечный» вопрос, а все ли потенциально возможные факторы влияния на процессы промышленного развития города были учтены, например, в ходе исследований по определению стратегических перспектив развития промышленности города. Можно привести примеры и других практически важных задач, когда в качестве одного из начальных условий должен выступать целостный перечень факторов, определяющих характер и результативность промышленного развития города. Другими словами, актуальность проблемы классификации основных факторов развития промышленного сектора городской экономики постоянно возрастает.

Выше отмечалось, что результаты развития промышленности города зависят в определяющей степени от накопленного на его территории промышленного потенциала и от качества управления потенциалом. Поэтому представляется очевидным, что наличие эффективной системы управления промышленным потенциалом города выступает важнейшим

условием его реализации. Причем речь здесь идет об использовании методов стратегического управления, что обусловлено следующими соображениями.

Дело в том, что существенным фактором торможения процессов выхода из экономического кризиса российских городов является, наряду с коррумпированностью и низким профессионализмом муниципального менеджмента, отсутствие у него стратегического мышления, в результате чего происходит превалирование тактических задач над стратегическими замыслами. Между тем обеспечение социальной ориентации развития промышленного сектора экономики города, модернизации его на основе структурной перестройки усиливает потребность именно в стратегических методах управления с акцентом на более эффективное использование сложившегося в городах промышленного потенциала и адаптацию к изменениям внешней среды. Необходим переход от преимущественно административно-тактического управления промышленным развитием российских городов к стратегическому управлению как реакции на все возрастающую скорость преобразований, происходящих практически во всех сферах общества, ужесточение рыночной конкуренции. Традиционное управление в силу своей специфики исчерпало свой потенциал и в принципе не способно справиться с этими вызовами современности. Поэтому использование методологии стратегического управления является, на наш взгляд, ключевым фундаментальным условием обеспечения развития промышленности российских городов.

#### **1.4. Концепция как базовый документ планового регулирования стратегического развития промышленности города**

Федеральный закон «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития в Российской Федерации» (1995 г.) фактически поставил в центр работ по



стратегическому планированию развития страны, ее городов и регионов формирование долгосрочных концепций стратегического экономического развития. Закон определяет концепцию как систему представлений о стратегических целях и приоритетах социально-экономической политики, важнейших направлениях и средствах реализации указанных целей.

Вместе с тем анализ практики разработки документов, раскрывающих замысел стратегического развития страны, ее городов и регионов, показывает, что наряду с термином «концепция» используются как тождественные следующие понятия: «стратегия развития», «программа развития», «концепция среднесрочной программы стабилизации и устойчивого развития», «стратегический план развития» и т.п.

В связи с этим попытаемся уточнить сущность понятий «концепция», «стратегия», «стратегический план», «программа» применительно к городскому стратегическому промышленному развитию.

В самом общем виде сущность концепции стратегического развития промышленности города может быть сведена к специфической форме научного знания о характере городского промышленного развития в рассматриваемой перспективе. Вместе с тем исследование проблемы формирования концепции с целью ее использования в практике стратегического управления развитием промышленности города требует конкретизации данного определения, рассмотрения его как результата научного знания о стратегических перспективах городского промышленного развития и как предпланового документа, содержащего описание этого результата.

Такой подход обусловлен отсутствием в настоящее время понятных обществу стратегических целей и приоритетов в экономическом развитии городов России, механизмов их реализации. Представляется вполне очевидным, что нельзя предпринимать никаких действий, направленных на кардинальное улучшение дел в экономике города, не видя перспективы хотя бы на 5-10 лет. Тезис о приоритетности

стратегии над тактикой в полной мере подтверждается мировой практикой. В связи с этим особую актуальность приобретает исследование проблем формирования документов стратегического характера, содержащих изложение замысла стратегического развития промышленности российских городов,

Под концепцией стратегического промышленного развития города мы предлагаем понимать прогнозно-аналитический документ, содержащий систему представлений о стратегических приоритетах и целях развития городской промышленности, механизмах и средствах их реализации.

Обратимся теперь к понятию «стратегия». В литературе можно встретить его различные трактовки. Например, иногда стратегия отождествляется с выработкой долгосрочных целей<sup>1</sup>, с «детальным всесторонним комплексным планом, предназначенным для того, чтобы обеспечить осуществление миссии организации и достижения ее целей»<sup>2</sup>.

Интересная в целом попытка исследования стратегии содержится в книге<sup>3</sup>, автор которой, выясняя сущность экономической стратегии города, рассматривает три уровня этого понятия.

Во-первых, собственно экономическая стратегия (стратегия в узком смысле), понимаемая как выраженное документально представление о желаемом будущем состоянии экономики города и о системе мер и ресурсов, используемых властями города для приближения этого будущего.

Во-вторых, стратегический план экономического развития, трактуемый как комплект документов, включающий собственно стратегию и блок документов по ее реализации, - набор стратегических программ и двухгодичный план мероприятий подразделений местной власти по реализации

---

<sup>1</sup> Рыночная экономика: Учебник: В 3 т. Т.2. Часть 1. Основы бизнеса. - М., 1992.

<sup>2</sup> Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. - М, 1992.

<sup>3</sup> Жихаревич Б.С. Современная экономическая политика городских и региональных властей. - СПб., 1995.

экономической стратегии, выражающий концепцию экономической политики.

В-третьих, экономическая стратегия как процесс, понимаемая как система документов по стратегическому управлению, рассматриваемая в совокупности с организационными структурами и процедурами, задающими определенные, постоянно воспроизводимые схемы разработки экономической стратегии города и обеспечивающие реализацию стратегических целей и задач.

Предлагаемая трактовка экономической стратегии как прогнозноаналитического документа выглядит, на наш взгляд, несколько спорной. Дело в том, что сравнение предлагаемых определений собственно городской экономической стратегии и стратегического плана экономического развития города показывает практически полное совпадение их с определением концепции его экономического развития.

Мы полагаем, что рассматриваемые понятия, конечно, близки, но не тождественны. Так, например, известный специалист в области стратегического планирования И. Акофф понимает под стратегией «набор правил для принятия решения, которыми организация руководствуется в своей деятельности»<sup>1</sup>.

Близкую позицию по этому вопросу занимает Н.П. Федоренко. В своей статье «О целях и стратегии социально-экономического развития России»<sup>2</sup> он отмечает: «Когда определены цели социально-экономического развития, наступает пора выбора стратегических путей их достижения». Другими словами, целеполагание и стратегирование - разные этапы стратегического планирования и рассматривать цели как часть стратегии не корректно. Вообще говорить о стратегии

---

<sup>1</sup> Акофф И. Стратегическое управление: Сокр. пер. с англ. - М.: Экономика, 1989.

<sup>2</sup> Федоренко Н.П. О целях и стратегии социально-экономического развития России // Экономика и математические методы. - 2003. - Т. 39. - № 2.

предметно можно только в том случае, когда цели развития определены заранее.

Таким образом, между понятиями «стратегия» и «концепция» прослеживается взаимосвязь части и целого, другими словами, концепция стратегического развития промышленности города должна включать в себя в качестве составляющей основные положения стратегии.

Что касается программы развития городской промышленности, то под ней предлагается понимать реализующий концепцию прогнозно-аналитический документ, содержащий совокупность увязанных по ресурсам, исполнителям и срокам выполнения мероприятий, направленных на достижение намеченных целей стратегического развития города.

Рассмотрим теперь соотношение понятий «стратегический план промышленного развития города» и «концепция стратегического развития промышленности города». Существует получившее широкое распространение точка зрения, что результатом стратегического планирования выступает стратегический план развития. Кроме того, и в зарубежной практике используется в ряде случаев термин «стратегический план развития города»; один из крупнейших субъектов Российской Федерации - город Санкт-Петербург - имел стратегический план своего развития.

Однако, по нашему мнению, применительно к российским условиям более корректным является использование термина «концепция». Для обоснования этого тезиса можно использовать следующие соображения.

Во-первых, представляется целесообразным, чтобы на различных иерархических уровнях управления в рамках находящейся в стадии становления целостной системы стратегического территориального социально-экономического планирования развития России разрабатывались одноименные документы, что создаст предпосылки для их увязки и

согласования<sup>1</sup>. В Федеральном законе «О прогнозировании и программах социально-экономического развития в РФ» для уровня страны в целом и отдельных субъектов Федерации эти документы четко обозначены - это концепция и программа социально-экономического развития.

Во-вторых, и за рубежом стратегический план экономического городского развития не является универсальным результирующим документом стратегического экономического планирования. В частности, Мюнхен — один из городов-основоположников стратегического городского экономического планирования - имел в качестве основного стратегического документа именно концепцию экономического развития города, которая дополнялась крупными стратегическими инвестиционными проектами.

Кроме того, стратегические планы экономического развития городов за рубежом содержат, как правило, меры по поддержанию только ключевых для города отраслей и сфер деятельности, включают в свой состав так называемые флагманские проекты<sup>2</sup>. В российских же условиях на первый план выдвигается задача комплексного социально-экономического развития городов, выработка эффективной социально-экономической политики по отношению ко всем сферам жизнедеятельности и секторам городской экономики.

По нашему мнению, стратегический план промышленного развития города можно рассматривать лишь как документ презентационного характера, содержащий систему мер и проектов, направленных на создание условий для реализации стратегических приоритетов и целей промышленного развития города. По существу он может быть представлен в качестве отдельного блока в составе комплексной программы, реализующей концепцию стратегического комплексного

---

<sup>1</sup> Рохчин В.Е., Андреев В.Н. Стратегическое управление развитием экономики региона: вопросы методологии. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.

<sup>2</sup> Шусман К. Флагманские проекты / Экономические стратегии активных городов. - СПб.: Наука, 2002.

экономического развития города. То есть такой план дополняет, но не заменяет такие документы, как отмеченные выше концепция и программа.

Таким образом, концепцию стратегического развития промышленности города следует рассматривать как основной, базовый предплановый документ, характеризующий стратегические приоритеты и цели городского промышленного развития, механизм их реализации.

Рассматривая концепцию как самостоятельный документ, содержащий представления о стратегических приоритетах и целях промышленного развития города и механизме их реализации, следует решить проблему временного горизонта ее разработки. Строго говоря, концепция (ее содержание, методы разработки) есть функция времени, то есть объем документа и соотношение в нем качественных и количественных характеристик, глубина исследований и полнота представленных в концепции материалов меняются в зависимости от продолжительности временного периода. Чем значительнее временной горизонт разработки концепции, тем больше в ней качественных характеристик, тем «эскизнее» характер содержащихся в ней материалов.

Изложенные соображения обуславливают необходимость определения временного горизонта концепции стратегического промышленного развития города как ее сущностного элемента. В связи с этим отметим, что максимальный временной горизонт разработки концепции должен быть ограничен, по нашему мнению, 20-25 годами. В обоснование такой позиции могут быть представлены следующие аргументы.

Во-первых, возможности существующих методов прогнозирования экономических процессов не позволяют делать достаточно надежные оценки на перспективу, превышающую 20-25 лет.

Во-вторых, этот временной интервал совпадает с периодом смены поколения рабочей силы - главной производительной силы; за это время осуществляется полный цикл

воспроизводства активной и значительного объема пассивной части основных производственных фондов, в рамках этого периода совершается также полный цикл инновационного процесса: от зарождения идеи до массового применения новшества и его ликвидации. Таким образом, интервал в двадцать - двадцать пять лет, являющийся периодом перехода от одного качественного состояния производительных сил к другому, может рассматриваться в качестве максимального временного горизонта формирования концепции.

Необходимо отметить, что такой выбор максимального временного горизонта разработки концепции развития экономики крупного города был теоретически обоснован еще практикой социалистического долгосрочного планирования<sup>1</sup>, когда концепция выступала в качестве основы для разработки таких документов, как комплексная программа научно-технического прогресса (на 20 лет), территориальная схема развития и размещения производительных сил (на 15 лет), основные направления экономического и социального развития на пятнадцатилетний период.

Тезис о зависимости содержания концепции от времени обуславливает необходимость временного эшелонирования при ее разработке. Так, внутри двадцатипятилетнего горизонта формирования концепции представляется полезным выделить интервалы в 5, 10 и 25 лет. Обусловлено это следующими соображениями. Федеральным законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации») указано на необходимость разработки концепции социально-экономического развития страны на перспективу 10 лет (п.2 ст.3 Закона). В то же время срок действия городских представительных органов управления ограничен пятилетним периодом. Поэтому временной горизонт концепции, означенный пятилетней

---

<sup>1</sup> Коломийченко О.В., Овсянников Е.К., Пономарев В.В., Рохчин В.Е. Научные основы разработки концепции развития регионов. - Л.: ЛИИ АН, 1987.

перспективой, требует более углубленной проработки по сравнению с другими отмеченными выше временными эшелонами.

Понятно, что концепция как документ, содержащий научное знание о стратегическом развитии промышленности города, выступает в качестве основы для разработки уточняющих ее программ и проектов. В то же время проверка практикой отдельных положений концепции инициирует и обратный процесс ее корректировки и уточнения. Поэтому концепция должна постоянно обновляться и дополняться. К сожалению, существующая практика свидетельствует об обратном. Концепции стратегического промышленного развития городов (в тех случаях, когда они вообще разрабатываются) рассматриваются зачастую как некоторые однажды принятые документы, над которыми не ведется постоянной работы по их обновлению, дополнению, уточнению и корректировке. Поэтому важным представляется регламентировать не только процесс разработки, принятия и реализации концепции стратегического развития промышленности города, но и порядок ее обновления и корректировки.

Формирование концепции стратегического развития городской промышленности — сложный процесс, осуществление которого требует соблюдения определенных принципов, главными из которых предлагается считать принципы научности, целенаправленности, социальной ориентации, комплексности, системности, адаптивности, вариантности, эффективности, минимизации риска, баланса интересов, легитимности, демократичности, профессионализма, принципа «первого руководителя».<sup>1</sup>

Важнейшим принципом планирования является научность. Концепция стратегического развития промышленности города является результатом научного исследования; научная

---

<sup>1</sup> Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация. - СПб.: Наука, 2003.



объективность и достоверность содержащихся в ней положений обеспечивается правильно выбранной методологией, использованием данных, объективно отражающих стартовые условия, тенденции и предпосылки промышленного развития города, применением методов, отвечающих целям формирования концепции.

Принцип целенаправленности предполагает обоснование в концепции стратегических приоритетов и целей развития промышленности города. Этот принцип реализуется уже самой разработкой концепции, ядро которой составляют, во-первых, система стратегических приоритетов промышленного развития города, во-вторых, комплекс стратегических целей развития городской промышленности, намечаемых к реализации в рассматриваемой перспективе.

Следование принципу социальной ориентации означает, что при формировании стратегических приоритетов и целей развития промышленности в городе, механизмов их реализации во главу угла должны быть положены интересы населения, решение проблем повышения качества жизни горожан.

Соблюдение требований принципа комплексности при формировании концепции стратегического промышленного развития города означает рассмотрение функций, реализуемых органами городского самоуправления, в контексте всей совокупности прогнозных характеристик, факторов и условий развития города. При этом в качестве главного внутреннего источника развития промышленного сектора экономики города можно рассматривать структурно-функциональное противоречие между его экономической специализацией и комплексностью развития.

Принцип системности тесно связан с принципом комплексности; следование его требованиям означает, что определение стратегических приоритетов и целей развития промышленности города и механизмов их реализации должно осуществляться, с учетом заинтересованных в ее развитии муниципальных образований и субъектов РФ, страной в целом,

а также зарубежными партнерами. Реализация принципа системности предполагает, что при разработке концепции стратегического промышленного развития города должны быть учтены предпосылки и ограничения его развития, формируемые на различных иерархических уровнях управления: федеральном, окружном, региональном и муниципальном.

Следование требованиям принципа адаптивности означает, что формирование концепции стратегического развития промышленности города необходимо осуществлять с учетом возможных изменений внешней среды, которые могут обусловить корректировку стратегических приоритетов и целей, механизмов их реализации. Такая корректировка должна проводиться с минимальными социальными, экономическими и политическими издержками.

При разработке концепции стратегического промышленного развития города необходимо руководствоваться принципом вариантности. Необходимость вариантной проработки вытекает из реально существующей ситуации, предполагающей изменение как внешних, так и внутренних условий развития промышленности в городе на рассматриваемую перспективу. В ходе формирования концепции должны осуществляться разработка, оценка и согласование вариантов стратегических приоритетов и целей промышленного развития города, механизмов их достижения. В конечном итоге должны быть отобраны варианты стратегического развития промышленности города, которые, исходя из существующих на момент разработки знаний и представлений, являются наилучшими при всех возможных изменениях условий развития внешнего и внутреннего характера.

Соблюдение принципа эффективности при формировании концепции стратегического развития промышленности города означает необходимость доказательства, что именно сформированный набор стратегических приоритетов и целей

промышленного развития, намеченные пути их реализации обеспечат достижение требуемого качества жизни городского населения с наименьшими финансовыми затратами и социальными издержками.

Варианты достижения целей стратегического развития городской промышленности должны предусматривать повышение эффективности использования, по возможности, всех составляющих сложившегося промышленного потенциала города. Реализация принципа эффективности при формировании концепции достигается глубокой проработкой проблемы интенсификации развития отраслей промышленности, промышленных производств в городе на инновационной основе, ибо только используя достижения науки и техники возможно существенно повысить эффективность использования промышленного потенциала города и обеспечить достижение намеченных приоритетов и целей его стратегического развития.

Принятие концепции стратегического развития промышленности города — это, в конечном счете, весьма ответственное управленческое решение, сопряженное с риском. Поэтому следование принципу минимизации риска означает, что в процессе формирования стратегических приоритетов и целей развития городской промышленности должны быть оценены (по возможности) различные риски, обусловленные принятием того или иного варианта стратегических приоритетов и целей промышленного развития города.

Принцип баланса интересов предполагает нахождение консенсуса как между заинтересованными субъектами управления и хозяйствования, так и профессиональными и общественными группами населения относительно стратегических приоритетов и целей развития промышленности города, механизмов их практической реализации.

Принцип легитимности предусматривает обязательность рассмотрения и принятия разработанного проекта концепции

стратегического промышленного развития города на уровне его представительного органа управления.

С принципами легитимности и баланса интересов тесно связан принцип демократичности, означающий гласность и открытость хода и результатов работ по формированию концепции, привлечение к рассмотрению и экспертизе проектов документов научной общественности и населения.

Реализация принципа профессионализма при формировании концепции обеспечивается специальной подготовкой участников работ, созданием необходимой научной и информационной базы, привлечением к разработке компетентных специалистов из «промышленного блока» системы управления города, специализирующихся на решении отдельных актуальных проблем его промышленного развития, организацией независимой экспертизы.

И, наконец, весьма важным представляется принцип «первого руководителя», следование которому означает «включенность» в ход работ по формированию концепции «первых лиц» города. Решение сложной задачи стратегического планирования развития зачастую структурообразующей экономику города отрасли - промышленности, безусловно, связано с привлечением ученых, специалистов, так как предполагает проведение значительного объема прогнозно-аналитических работ. Однако вся полнота ответственности за результаты формирования и реализации концепции стратегического развития промышленности города ложится на органы городского самоуправления.

Важным методологическим аспектом формирования концепции стратегического промышленного развития города является выяснение структуры такого документа. В настоящее время не существует нормативных материалов, регламентирующих структуру концепции стратегического развития промышленности города. Тем не менее наш опыт подготовки подобных документов позволяет предложить в

качестве типовой следующую структуру концепции стратегического развития промышленности города:

*1. Стартовые условия, предпосылки и ограничения стратегического развития промышленности города:*

— анализ и оценка экономических закономерностей развития промышленности города;

- анализ и оценка качества жизни населения;
- анализ и оценка величины и эффективности использования местного социально-экономического потенциала;
- анализ и оценка экологической обстановки;
- анализ и оценка экономической ситуации;
- состояние системы управления;
- анализ внешних факторов, определяющих перспективное развитие города;
- интегральная оценка стартовых условий, предпосылок и ограничений комплексного социально-экономического развития города.

*2. Стратегические приоритеты и цели развития городской промышленности:*

- состояние;
- образ жизни;

*3. Стратегические цепи развития промышленности города.*

*4. Механизм реализации стратегических приоритетов и целей развития промышленности города.*

*5. Ресурсы для реализации концепции стратегического развития городской промышленности и механизм их использования.*

*6. Основные направления городской промышленной политики.*

6.1. Социальная политика:

- политика охраны здоровья населения;
- политика в сфере социальной защиты населения;
- политика в сфере регулирования социально-демографических процессов;

- политика в сфере занятости;
  - политика в сфере транспортного обеспечения населения;
  - прочие.
- 6.2. Экологическая политика.
- 6.3. Экономическая политика:
- структурная политика;
  - инвестиционная политика;
  - политика партнерских отношений с немunicipальными предприятиями;
  - политика поддержки предпринимательства;
  - финансовая политика;
  - политика международного сотрудничества.

Как следует из структуры и основных принципов формирования концепции стратегического развития промышленности города, определение стратегических приоритетов и целей промышленного развития, механизмов их достижения предполагает выполнение целого ряда работ прогнозно-аналитического характера. В связи с этим попытаемся сформулировать некоторые принципиальные положения, которые следует учесть при организации исследований по разработке концепции, предложить укрупненную технологическую схему, раскрывающую последовательность выполнения основных прогнозно-аналитических работ по ее формированию.

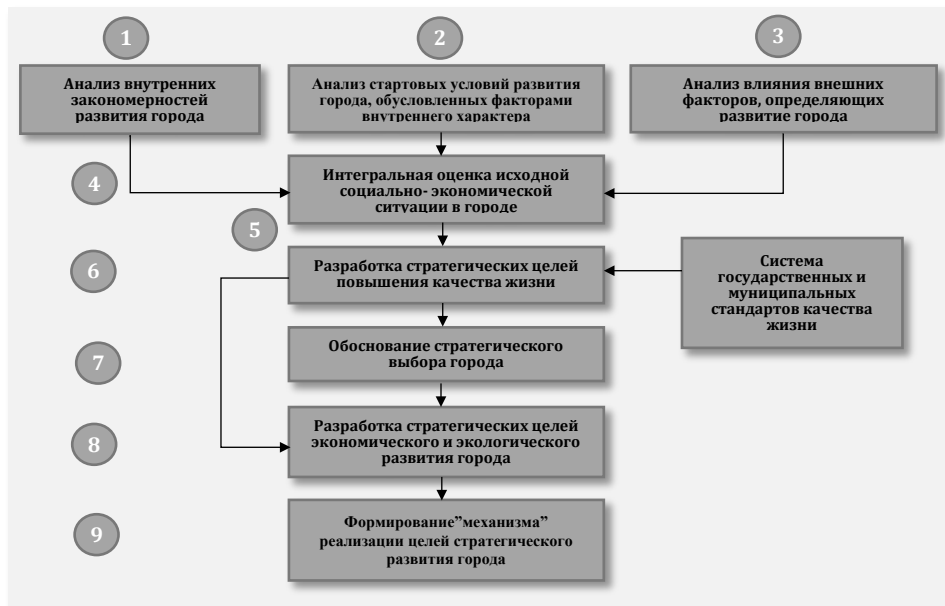


Рис. 2. Принципиальная схема формирования концепции стратегического комплексного социально-экономического развития города

Во-первых, главным целевым ориентиром всех работ в области стратегического планирования развития промышленности города является повышение качества жизни городского населения до уровня, нижняя граница которого определяется системой государственных и муниципальных социальных стандартов или заменяющих ее документов.

Во-вторых, при разработке стратегических приоритетов и целей развития промышленности в городе и механизма их реализации следует, в первую очередь, ориентироваться на эффективное использование местного промышленного потенциала.

В-третьих, результативность прогнозно-аналитических работ, связанных с формированием концепции стратегического промышленного развития города, в значительной мере определяется полнотой и достоверностью информации об экономических закономерностях развития промышленности в

городе, факторах местного и внешнего характера, определяющих в совокупности своей стартовые условия и предпосылки стратегического развития промышленного сектора экономики города.

Поэтому может быть предложена следующая укрупненная принципиальная схема, характеризующая логику проведения прогнозноаналитических работ по формированию концепции (рис. 2).

В блоках 1, 2 и 3 осуществляется комплекс аналитических работ, в рамках которых осуществляется изучение генезиса и анализ внутренних закономерностей развития города, анализ влияния внутренних (качество жизни населения, состояние и эффективность использования городского социально-экономического потенциала, экономическая ситуация и экологическая обстановка, состояние системы управления городом и т.п.) и внешних факторов (речь идет о выявлении и учете интересов различных субъектов управления и хозяйствования), влияющих на стратегическое комплексное социально-экономическое развитие города.

В блоке 4 принципиальной схемы осуществляется интегральная оценка исходной социально-экономической ситуации в городе, на основе которой определяются стратегические цели повышения качества жизни горожан (блок 6) и стратегический выбор города (блок 7). При определении стратегических целей социального развития города используется также система государственных и муниципальных стандартов качества жизни (блок 5 схемы).

Следующая важная задача формирования концепции стратегического комплексного социально-экономического развития: в рамках решения задачи обоснования нового стратегического выбора города необходимо определить «полюса» развития его экономики, вокруг которых формируются доминантные функции, реализуемые городом в стратегической перспективе. Из опережающего характера разработки социальных целей стратегического развития



города следует, что его стратегический выбор может рассматриваться в качестве средства их достижения; таким образом, реализуется приоритетность развития социальной сферы города по сравнению с другими отраслями и сферами его жизнедеятельности.

Заключительные этапы разработки концепции связаны с определением стратегических целей экономического и экологического развития (блок 8 схемы) и формированием механизма практического достижения намеченных к реализации целей стратегического развития города (блок 9 схемы).

## **ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАРТОВЫХ УСЛОВИЙ И ПРЕДПОСЫЛОК РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

### **2.1. Сущность и основные принципы стратегического анализа городской промышленности**

В современных политико-экономических условиях при решении проблем промышленного развития городов объективно оказались востребованы методы стратегического управления, что обусловило необходимость придания стратегического характера основным функциям управления - планированию, целеполаганию и т.п. Не является исключением и функция анализа.

Надо отметить, что понятие «стратегический анализ», хотя и встречается сейчас в специальной литературе, однако является относительно новым и имеет различные трактовки. Так, например, распространено мнение, что «стратегичность» определяется, главным образом, значительным временным горизонтом аналитических работ, с чем, на наш взгляд, нельзя согласиться. Здесь происходит подмена понятия стратегического развития, которое принято связывать с учетом изменений состояния внутренней и внешней среды экономики города, адаптации к ним процессов трансформации его хозяйства, понятием долгосрочности.

Общеизвестно, что основное в управленческой деятельности - процесс принятия решений, который включает в себя три основных стадии: сбор и обработка информации, аналитические разработки и собственно принятие решений. Стратегический анализ занимает срединное место между функциями сбора и обработки информации и принятия решения, представляет собой специфическую функцию стратегического управления городским промышленным развитием, состоящую в проведении комплекса аналитических работ, направленных на оценку результатов развития городской промышленности,

выявление сложившихся тенденций и проблем в развитии рассматриваемой сферы экономики города.

Как известно, внутренним источником всякого развития выступают противоречия. Одной из особенностей познания, которая позволяет поэтапно разрешать эти противоречия, является наличие аналитического образа мышления. Суть анализа состоит в разделении целого на части, в представлении сложного в виде простых компонентов. Но, чтобы познать сложное целое, необходим и обратный процесс - синтез. Поэтому стратегический анализ развития промышленности города следует рассматривать как начальный этап его научного познания, как ключевую функцию стратегического управления городским промышленным развитием.

Предмет научного познания развития промышленности города состоит, на наш взгляд, в следующем:

- во-первых, в изучении практического опыта аналитических работ по стратегическому анализу и оценке основных результатов, тенденций, пропорций и проблем промышленного развития города;
- во-вторых, в разработке методологических аспектов стратегического анализа развития городской промышленности, в рамках которых должны быть определены основные закономерности развития, разработан понятийный аппарат стратегического анализа, принципы проведения аналитических работ;
- в-третьих, в разработке методических предложений по выполнению работ, связанных со стратегическим анализом развития промышленности города.

При разработке теоретико-методологических аспектов стратегического анализа результатов трансформаций в городской промышленности следует опираться на законы общественного развития, определяющие изменения в содержании процессов взаимодействия производительных сил и производственных отношений в экономике города. В связи с этим особый интерес представляет рассмотрение форм

проявления закона единства и борьбы противоположностей, выражающего суть диалектики применительно к развивающимся системам типа «экономика города». Такой анализ призван объяснить объективно существующий внутренний «источник» развития экономики города, ее отдельных составляющих, среди которых видное место занимают отрасли городской промышленности, промышленные производства.

Значительное место при исследовании проблем городского промышленного развития принадлежит поиску тех границ, количественное нарушение которых приводит к существенным качественным изменениям. Закон перехода количественных изменений в качественные присутствуют во всех процессах экономического развития города. Например, превышение неких пороговых значений показателей, характеризующих развитие городской промышленности, может привести к тому, что адаптационные возможности города как сложной социально-экономической системы будут исчерпаны, результатом чего окажется «запуск» кризисных процессов<sup>1</sup>.

Получение нового знания о городской промышленности, находящейся в состоянии постоянного развития, во многом также зависит от использования в качестве теоретической основы диалектического закона отрицания. Законы диалектики действуют постоянно и в единстве. Отрицание также происходит непрерывно, во взаимосвязи с количественными и качественными изменениями в промышленном развитии города, с разрешением противоречий развития, результатом чего выступает, например, изменение функций, выполняемых городом в существующей системе территориального разделения труда. Что касается развития производительных сил и производственных отношений в промышленности города, то они происходят с существенными отличиями в динамике,

---

<sup>1</sup> Шургалова И.И. Реформирование российской экономики: Опыт анализа в свете теории катастроф. - М.: РОССПЭН, 1997.

выступают причиной возникновения противоречий в их взаимодействии. Последнее неизбежно приводит к появлению новых форм производственных отношений и адекватных им экономических интересов.

Промышленность российских городов, являясь неотъемлемым элементом глобальной общественной системы (промышленного комплекса страны) и развиваясь по единым с ней законам, в своей диалектике имеет вполне определенную специфику, которая принимает форму закономерностей развития. В общем случае под закономерностью развития материального объекта принято понимать совокупность обусловленных действием объективных законов причинно-следственных связей, возникающих внутри объекта и вне его и обеспечивающих устойчивую тенденцию и направленность его изменений. Закономерности городского промышленного развития являются результатом теоретического, абстрактного познания; в реальной действительности они выражаются в тенденциях, характеризующих направления развития того или иного социально-экономического процесса. Определение главной, доминирующей тенденции - необходимый этап исследования любого развивающегося объекта. Логика стратегического анализа промышленного развития города заключается в том, чтобы путем определения тенденций изменений накопить эмпирический материал, на основе которого осуществить выявление соответствующих закономерностей. В свою очередь, познание конкретных закономерностей, определяющих динамику протекания трансформационных процессов в промышленности города, определение присущих им количественных зависимостей является базой для научного обоснования стратегических прогнозов, концепций, программ и проектов городского промышленного развития.

Одним из наиболее значимых результатов действия основного закона общественного развития - закона соответствия производительных сил и производственных

отношений — являются неравномерность и асимметрия экономического развития российских городов. Это объясняется специфическими особенностями социально-экономического потенциала того или иного города, определяющей ролью в развитии отраслей специализации его экономики. Таким образом, из основного закона общественного развития прямо вытекают такие закономерности территориальной организации общественного производства, как неравномерность и асимметрия развития городов. Решение проблемы преодоления асимметрии в результатах экономического развития городов в значительной мере связано с анализом целесообразности пересмотра сложившегося городского комплекса отраслей специализации, среди которых промышленность занимает зачастую ведущую роль; с включением в его состав новых отраслей и видов производств, способных обеспечить динамичный экономический рост, достижение на этой основе существенного повышения качества жизни населения.

Исходным пунктом рассмотрения закономерностей промышленного развития российских городов служит выявление причин возникновения тех или иных видов промышленных производств. Территориальная форма общественного разделения труда приводит к образованию в экономике города комплекса отраслей специализации, выполняющих по отношению к нему градообразующую роль. Такой комплекс отраслей является функциональной доминантой города, ибо выражает важную общественную потребность в производстве продукции, услуг, которая не может быть эффективно удовлетворена без его участия. Именно поэтому достаточно распространено положение, когда промышленное производство выступает в качестве такой функциональной доминанты российских городов.

Противоречия выступают источником всякого развития. Следовательно, выявление внутренних и внешних противоречий в промышленном развитии города является

важным этапом работ по стратегическому анализу и оценке результатов, сложившихся тенденций и проблем развития городской промышленности. В качестве основного внутреннего источника развития промышленности города принято рассматривать структурно-функциональное противоречие между отраслями его специализации и комплексным развитием его экономики. Действительно, промышленность как отрасль специализации экономики города, несомненно, будет оказывать определяющее влияние на развитие связанного с нею инфраструктурных отраслей (строительство, транспорт и т.п.). Последнее и определяет роль отраслей специализации в развитии городской экономики. Что касается понятия «комплексности» городского экономического развития, то оно означает достижение такого состава, содержания составных частей экономики города, пропорций и связей между ними, которые призваны обеспечить улучшение качества жизни населения, увеличение вклада города в национальную экономику.

Содержание противоречия, противоположностями которого являются промышленность как отрасль специализации городской экономики, с одной стороны, и остальные отрасли и сферы экономики города - с другой, заключается в том, что отрасли специализации, удовлетворяющие потребности общества в целом, в масштабах города имеют стремление к максимальному использованию различного вида местных ресурсов в ущерб другим отраслям и сферам его экономики. В то же время комплексность экономического развития города далеко не однозначно определяется отраслями его специализации, следствием чего является, например, формирование и развитие комплекса производственных инфраструктурных отраслей, отраслей социальной направленности, также потребляющих часть местных ресурсов. Последнее обстоятельство служит объективным фактором, сдерживающим возможности трансформаций отраслей промышленной специализации городской экономики,

обуславливает возникновение противоречий в развитии отраслей специализации и прочих отраслей экономики города.

Другой источник противоречий в рассматриваемой сфере связан с тем обстоятельством, что нет прямой зависимости между отраслями промышленной специализации экономики города и его комплексным экономическим развитием, ибо они не являются единственным источником комплексного развития. Существует и обратная зависимость: только при комплексном развитии города отрасли специализации его экономики получают наиболее благоприятные условия для своего эффективного функционирования. Поэтому логика выявления противоречий между специализацией и комплексностью предполагает проведение аналитических работ в двух встречных направлениях. Во-первых, в сфере комплексности городского экономического развития при заданном (сложившемся, прогнозируемом) уровне развития комплекса отраслей специализации. Во-вторых, в сфере специализации экономики города при фиксированном уровне комплексности его экономического развития.

Рассматриваемое в развитии экономики города противоречие между специализацией и комплексностью имеет и внешний аспект. Суть его сводится к различию интересов общества в целом и города, ибо общегосударственные приоритеты могут в значительной мере не совпадать с интересами городского экономического развития. Это противоречие объективно обостряется в условиях современного механизма территориального хозяйствования, разрешение его требует совместных усилий всех субъектов управления и хозяйствования, заинтересованных в комплексном социально-экономическом развитии города.

Таким образом, главная цель стратегического анализа городского промышленного развития состоит в осуществлении комплекса работ по оценке результатов такого развития, определению генезиса и исследованию сложившихся здесь



тенденций и проблем, обусловленных действием основных факторов внутреннего и внешнего характера.

В ходе реализации аналитических процедур осуществляется накопление информации, необходимой для обоснования включения промышленной функции в состав нового стратегического выбора города, постановки целей его промышленного развития на рассматриваемую перспективу, разработки управленческих решений, направленных на их достижение.

Методология стратегического анализа результатов развития городской промышленности призвана изучать методы проведения соответствующих аналитических работ, которые могут рассматриваться как способы познания, опирающиеся на некоторую совокупность ранее полученных общих знаний (принципов). В связи с таким пониманием методов анализа следует обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, для методологического подхода к стратегическому анализу результатов городского промышленного развития необходимо предварительное познание, которое может быть и ненаучным, эмпирическим, полученным на основе метода проб и ошибок. Во-вторых, любой методологический подход, опираясь на некоторые общие знания, связывается тем самым с каким-либо философским направлением.

В философии методология научного познания определяется как система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. Тогда, опираясь на данное определение, методологию стратегического анализа промышленного развития города можно характеризовать как совокупность представлений об основных принципах и методах проведения рассматриваемого вида аналитических работ.

Знание сущностных характеристик развития сферы промышленного производства города - объекта стратегического анализа - является фундаментальным

условием результативности аналитических работ. Для изучения таких характеристик могут быть применены различные подходы. Исторический подход нацелен на исследование генезиса промышленного сектора экономики города и факторов его развития. В свою очередь использование структурно-функционального подхода в стратегическом анализе результатов городского промышленного развития создает объективные предпосылки для проведения научно-обоснованной декомпозиции рассматриваемой сферы экономики города на составляющие ее компоненты, выяснения особенностей динамики их трансформаций, установления существующих причинно-следственных связей. Использование исторического подхода в соединении со структурно-функциональным и системным позволяет связать появление нового качества в развитии промышленности города с изменениями в ее структурной и функциональной организации, подойти к пониманию закономерностей качественных трансформаций в составляющих ее компонентах.

При проведении стратегического анализа развития городской промышленности необходимо руководствоваться системой научных принципов. Основные из них - целенаправленность, системность, комплексность, эффективность. Следование принципу целенаправленности означает, что вся совокупность аналитических работ должна быть «настроена» на решение вполне конкретных задач синтеза. Выполнение этого условия позволит не заниматься сбором и обработкой «второстепенной» информации, зачастую в ущерб необходимой.

Следующий принцип проведения работ по стратегическому анализу результатов городского промышленного развития - принцип системности. Следование ему означает, в частности, рассмотрение промышленности города как подсистемы более высокого уровня - «своего» субъекта Федерации, федерального округа, страны в целом, элемента системы межрегионального разделения труда. В то же время город выступает в качестве

системы более высокого иерархического уровня по отношению к расположенным на его территории муниципальным образованиям вида поселений, что необходимо учитывать при организации аналитических работ.

Важным принципом проведения рассматриваемых аналитических работ является принцип комплексности, следование требованиям которого означает, во-первых, необходимость рассмотрения всех составляющих промышленный сектор экономики города во взаимосвязи; во-вторых, исследование факторов внутреннего и внешнего порядка, оказывающих влияние на развитие городской промышленности.

С отмеченными выше принципами стратегического анализа промышленного развития города тесно связан принцип эффективности. Если практическая реализация принципа системности предполагает анализ и обобщение значительных информационных массивов различного характера, что увеличивает затратную составляющую аналитических работ, то принцип целенаправленности способствует рационализации таких затрат за счет исключения из рассмотрения «лишней» информации. В целом, следование принципу эффективности ориентирует на экономию затрат ресурсов при проведении аналитических работ без снижения требований по объему и качеству объективно необходимой аналитической информации.

Важной методологической проблемой стратегического анализа развития городской промышленности является определение основных этапов и направлений аналитических работ. С известной степенью условности можно выделить три основных этапа аналитических работ. Первый из них - этап экспресс-анализа, особенность которого состоит в том, что он реализуется, как правило, в весьма сжатые сроки с использованием преимущественно уже имеющейся или легко доступной информации. В ходе проводимых на этом этапе аналитических работ следует, в частности, определить, какая информация необходима для получения более детальных

оценок городского промышленного развития, кто и что должен сделать, чтобы такую информацию получить.

Существо следующего этапа аналитических работ состоит в комплексной оценке стартовых условий стратегического развития городской промышленности, в ходе которых осуществляется анализ основных результатов, сложившихся тенденций и проблем промышленного развития города. Здесь необходимо провести исследование генезиса возникновения и выявления закономерностей развития промышленного производства в городе, рассмотреть основные результаты развития собственно городской промышленности, влияние ее на основные составляющие сложной системы «город». С позиции целей настоящего исследования представляется конструктивным рассматривать город как триаду «природа - население - экономика» в совокупности с управляющей системой<sup>1</sup>. Тогда оценку основных результатов, тенденций и проблем развития городской промышленности целесообразно осуществлять в разрезе сферы качества жизни населения города, сферы развития экономики города, сферы природопользования, сферы управления промышленным развитием города.

Выше показано, что основные требования, предъявляемые к стратегическому развитию промышленности российского города, включают обеспечение социально-ориентированного, пропорционального, безопасного, инновационного и эффективного развития. Поэтому анализ и оценку основных результатов и тенденций развития городской промышленности в разрезе отмеченных выше требований следует рассматривать в качестве одного из значимых направлений указанных аналитических работ.

Из общей теории систем известно, что результаты развития и функционирования больших сложных систем, к которым, безусловно, относится городская промышленность как важная

---

<sup>1</sup> Сигов И.И. Региональная экономика: понятийный аппарат. - М.: Наука, 2003.

составляющая экономики города, зависят главным образом от потенциала системы и от того, каково качество управления этим потенциалом. Применительно к рассматриваемому нами объекту исследования речь идет о потенциале промышленного развития города и о системе управления этим потенциалом, которые следует рассматривать в качестве основных факторов, определяющих результативность и динамику развития городской промышленности. Поэтому анализ и оценку потенциала развития городской промышленности, системы стратегического управления промышленным развитием города необходимо рассматривать в качестве ведущих направлений аналитических работ, реализуемых в дополнение к отмеченным выше на этапе факторного (детального) анализа развития промышленного производства в городе.

Стратегический характер подходов к реализации аналитических процедур диктует необходимость акцентирования внимания на предметной области исследования - процессах развития промышленной сферы экономики города в рыночной среде. Специфичность предметной стороны анализа характеризуется, в первую очередь, основными направлениями рассматриваемых аналитических работ. Инструментами стратегического анализа развития промышленности города выступают модификации метода анализа сильных и слабых сторон (SWOT-анализ), методы моделирования внешней среды, методы мониторинга экономического окружения, методы факторного анализа. В целом методы стратегического анализа являются формализацией объективных явлений и приемов, представленных в рамках целевых установок проведения рассматриваемых аналитических работ.

## **2.2. Содержательная трактовка основных задач стратегического анализа развития городской промышленности и проблемы научного обеспечения их решения**

Цели и задачи стратегического анализа развития городской промышленности непосредственно вытекают из сущности принципа целенаправленности проведения аналитических работ. Главная цель такого анализа состоит, на наш взгляд, в оценке результатов развития городской промышленности, определении сложившихся здесь тенденций и проблем, обусловленных действием факторов внутреннего и внешнего порядка. Решая проблему декомпозиции (структуризации) главной цели стратегического анализа промышленного развития города важно понимать, что нельзя объять необъятное. Необходимо сосредоточиться на наиболее важных задачах анализа, которые могут быть классифицированы в разрезе следующих обоснованных выше основных направлений аналитических работ:

- исследование генезиса возникновения в городе промышленного производства;
- анализ и оценка основных результатов развития промышленности города;
- анализ и оценка основных тенденций развития городской промышленности;
- анализ и оценка городского промышленного потенциала;
- анализ и оценка системы стратегического управления развитием городской промышленности.

Исследование генезиса возникновения и хода развития в городе промышленного производства предполагает, прежде всего, ретроспективный анализ внутренних закономерностей формирования его современного промышленного комплекса, выявление и осмысление причинно- следственных связей, обусловивших современную траекторию промышленного развития города. При решении этих задач анализа развития городской промышленности следует опираться на основные законы общественного развития, которые на практике проявляются через соответствующие экономические закономерности развития. Причем результаты решения этих аналитических задач важны, главным образом, с позиции

определения инновационных полюсов промышленного развития города, активизацию которых предполагается осуществить в стратегической перспективе, ибо возможным результатом исследования генезиса возникновения и закономерностей трансформации городской промышленности может быть «генерация» таких полюсов.

Как мы уже отмечали, на этапе комплексных аналитических работ по оценке стартовых условий стратегического развития промышленного сектора городской экономики осуществляется анализ основных результатов и тенденций развития промышленности города. В связи с этим рассмотрим состав основных задач комплексного стратегического анализа стартовых условий развития промышленного производства в городе, решаемых в рамках этого этапа аналитических работ.

Анализ и оценка основных результатов развития промышленности города предполагает решение следующих основных задач:

- анализ и оценка основных экономических результатов развития городской промышленности;
- анализ и оценка вклада современной промышленности города в его комплексное социально-экономическое развитие, в промышленное развитие «своего» субъекта Федерации, федерального округа, страны в целом;
- анализ и оценка основных результатов улучшения качества жизни населения города, рассматриваемого как главный итог развития промышленности — отрасли специализации его экономики, в том числе по видам промышленного производства;
- анализ и оценка влияния результатов развития промышленности города на его природную среду, в том числе по видам промышленного производства;
- анализ и оценка влияния системы стратегического управления промышленным развитием города на результаты его комплексного социально-экономического развития.

Рассмотрим теперь вкратце существо перечисленных выше задач стратегического анализа промышленного развития города и возникающие здесь проблемы научно-методического характера.

Анализ и оценка вклада городской промышленности в развитие города, «своего» субъекта Федерации, федерального округа, страны в целом предполагает исследование динамики показателей, характеризующих влияние промышленного сектора экономики рассматриваемого города на результаты развития, в том числе промышленного, соответствующих административно-территориальных образований, состояние межрегиональных экономических отношений. Такое влияние зачастую носит многоаспектный и разнонаправленный характер, объективный учет его требует постоянной работы по развитию информационной базы таких аналитических работ, совершенствованию системы показателей, способных достаточно полно характеризовать исследуемый вклад. В частности, в связи с необходимостью упорядочения и поиском наиболее эффективных форм межтерриториальной экономических отношений актуализируется проблема разработки показателей, характеризующих вклад промышленности города в развитие других административно-территориальных образований, достигнутый за счет межрегиональной промышленной кооперации,

Анализ и оценку основных результатов развития собственно промышленного сектора городской экономики зачастую принято связывать только с исследованием динамики показателей, характеризующих его деятельность. Однако при таком подходе из внимания выпадают основные факторы городского промышленного развития, в определяющей мере обусловившие полученные результаты.

Речь идет об уже упоминавшихся выше факторах: сложившемся в городе потенциале промышленного развития и системе управления таким потенциалом. Причем разработка научно-методического обеспечения стратегического анализа



отмеченных факторов развития городской промышленности находится в начальной стадии. Так, например, сама категория промышленного потенциала города как фактора стратегического развития его экономики изучена недостаточно, не сложилось еще единого мнения относительно его сущности, содержания, структуры, что, по понятным причинам, тормозит использование в аналитических работах аппарата количественных оценок.

В свете стратегических задач модернизации городского промышленного комплекса требуют дополнительных исследований вопросы анализа структурного, научно-технического и инновационного факторов промышленного развития города, актуализируется проблематика анализа ресурсного обеспечения развития промышленности города, влияния фактора изменения спроса на тот или иной вид производимой промышленностью города продукции как результата реализации интересов внешних для него субъектов управления и хозяйствования и т.п.

При разработке научно-методического обеспечения стратегического анализа системы управления развитием сложившегося в городе промышленного потенциала также необходимо сначала определиться с сущностными характеристиками системы стратегического управления промышленным развитием города, ее составом, основными направлениями и задачами аналитических работ, разработать предложения по соответствующей системе показателей оценки.

Качество жизни населения города выступает как главный итог развития его экономики, чем и обусловлена постановка задачи анализа и оценки основных результатов в сфере улучшения условий жизнедеятельности населения города, достигнутых за счет развития отрасли его экономической специализации - промышленности. Следует отметить, что существуют различные системы показателей оценки качества жизни. Это обусловлено, во-первых, тем обстоятельством, что разные авторы вкладывают в это понятие неодинаковое

содержание; во-вторых, многое зависит от конкретных задач анализа. Главная проблема здесь состоит в том, что на федеральном уровне так и не принята система государственных социальных стандартов.

При постановке задач анализа и оценки влияния городской промышленности на качество жизни населения и природную среду необходимо учитывать, что генезис экономики неразрывно связан с природой, в качестве компонентов которой выступают земля, недра, почвы, атмосферный воздух, растительный и животный мир, поверхностные и подземные воды, обеспечивающие в совокупности своей необходимые условия для человеческой жизнедеятельности. Отношение человека к природе строится через хозяйственную деятельность, поэтому экономика выступает в роли своеобразного связующего звена между природой и обществом, завися от них, и, в свою очередь, определяя их преобразования.

Между тем еще в начале прошлого века В.И. Вернадский указывал, что человечеству придется взять на себя ответственность за развитие не только общества, но биосферы в целом. Аналогичные рассуждения с поправкой на масштаб можно провести применительно к развивающимся экономикам российских городов, что дополнительно актуализирует малоисследованную сегодня научную тематику оценки влияния результатов развития их промышленных производств на городскую природную среду. Рассматриваемая задача предполагает получение и использование разнонаправленных оценок влияния городской промышленности на природную среду, что связано с разработкой новых показателей анализа, приборной базы, созданием специальных мониторинговых систем.

Что касается задачи анализа и оценки влияния результатов развития городской промышленности на население, то принято считать главным здесь состояние здоровья людей, обусловленное сложившейся экологической обстановкой. Действительно, логическая связь вида: развитие

промышленного производства — ухудшение экологической обстановки — рост заболеваемости и смертности населения прослеживается во многих научных исследованиях. Однако, на взгляд, проблема еще сложнее, ведь сложившаяся структура городской промышленности во многом определяет характер занятости, уровень заработной платы работающих в этой сфере экономики города, а необходимость модернизации городского промышленного производства определяет перспективные требования к квалификационной подготовке кадров рабочих, специалистов, менеджеров и т.п.

Можно проследить и другие логические причинно-следственные связи, характеризующие влияние результатов развития промышленности города на его население, природную среду. Однако решение таких аналитических задач оценки влияния сдерживается из-за отсутствия соответствующих информационных баз, обусловленных недостаточностью систем государственной и ведомственной статистики, слабой изученностью характера имеющихся здесь математических зависимостей, практически полным отсутствием соответствующих мониторинговых систем и т.п. Поэтому отмеченные задачи стратегического анализа (как и многие другие) нуждаются в создании и совершенствовании информационного обеспечения их решения.

Новой и практически не исследованной является проблематика научно-методического обеспечения оценки влияния комплекса мер по совершенствованию стратегического управления промышленным развитием города на результаты его комплексного социально-экономического развития.

Среди основных задач аналитических работ, связанных с определением сложившихся тенденций в развитии городской промышленности и возникающих в связи с этим проблем, отметим следующие:

- анализ и оценка степени социальной ориентации промышленного развития города, в том числе по видам промышленного производства;
- анализ и оценка пропорциональности развития промышленности города, в том числе по видам производства;
- анализ и оценка безопасности промышленного развития города, в том числе в разрезе видов производств;
- анализ и оценка результатов инновационного развития промышленности города, в том числе по видам промышленного производства;
- анализ и оценка эффективности промышленного развития города, в том числе в разрезе отдельных производств.

Как видно, состав этой группы аналитических задач логически вытекает из обоснованной выше системы основных требований, предъявляемых к характеру промышленного развития российского города в современных политико-экономических условиях. Рассмотрим основные проблемы научно-методического обеспечения решения таких задач.

Решение задачи анализа и оценки степени социальной ориентации стратегического развития городской промышленности связано, по нашему мнению, с детализацией применительно к объекту настоящего исследования конституционно закрепленного положения, что Россия встала на путь строительства социального государства. По-видимому, результаты исследований, направленных на уточнение сущности и основных направлений обеспечения именно социальной направленности развития промышленного сектора городской экономики, будут способствовать разработке научно-методического обеспечения соответствующих аналитических работ, формированию, в частности, системы соответствующих показателей оценки.

Решение задачи анализа и оценки пропорциональности развития городской промышленности, в том числе в разрезе отдельных видов промышленного производства, может

опираться на рассмотренную выше классификацию пропорций функционирования и развития промышленности города.

Анализ и оценка безопасности развития городской промышленности во многом связаны с определением пороговых значений показателей, превышение которых по модулю переводит ее в режим кризисного развития. При этом рекомендации по назначению тех или иных пороговых значений для оценки факторов, определяющих траекторию развития городской промышленности в целом, отдельных видов промышленных производств, носят зачастую малообоснованный характер. Вместе с тем установленные в ходе анализа превышения пороговых значений показателей развития городской промышленности следует рассматривать как сигнал, свидетельствующий о необходимости проведения более детальных аналитических работ.

Представляется, что в самом общем случае проблема разработки системы пороговых значений показателей, характеризующих промышленное развитие города, превышение которых критично с позиции безопасности, предполагает последовательное решение следующих задач:

- выявление и содержательная трактовка факторов, характеризующих изменения основных структурных составляющих городской промышленности, превышение пороговых значений которых может перевести ее на траекторию развития, результатом которой является утрата системной целостности, вступление в фазу бифуркации;
- определение индикаторов, с помощью которых можно осуществить количественную оценку отмеченных выше факторов;
- разработка научно-обоснованных рекомендаций по определению пороговых значений показателей, превышение которых может оказаться критичным для промышленности города с позиции обеспечения ее безопасного развития.

Понятно, что наиболее сложной здесь является задача определения пороговых значений факторных показателей. В связи с этим отметим, что некоторые исследователи (например, в Санкт-Петербурге<sup>1</sup>, в Мурманской области<sup>2</sup>, на Урале<sup>3</sup>) использовали для решения поставленной задачи метод экспертного назначения порогов. По нашему мнению, метод экспертного определения порогов безопасного развития является хотя и универсальным, но не всегда приносящим удовлетворительные результаты. Дело, конечно, не только в компетентности привлеченных экспертов, но, главным образом, в том, на основе какой информации и опираясь на какую научную базу они дают свои рекомендации. Представляется, что методы аналогий, заимствований могут быть использованы в достаточно ограниченном числе случаев, когда предварительно удастся показать, что промышленность города, пороги безопасного развития которой мы заимствуем, и промышленность города, развитие которой выступило в качестве объекта стратегического анализа, принадлежат к одной и той же статистически однородной выборке. В противном случае мы можем столкнуться с ситуацией, когда заимствованные значения порогов экономической безопасности не только не оградят от катаклизмов разного рода, а наоборот, будут им способствовать.

Дополнительно заметим, что определение порогов безопасного промышленного развития города должно быть увязано с уже существующими (или намеченными) порогами социальной, экономической и экологической безопасности. Поэтому возникает задача разработки внутренне непротиворечивой системы порогов социальной, экологической и экономической безопасности городского

---

<sup>1</sup> Стратегический анализ социально-экономического развития региона: принципы, основные направления, проблемы / Под ред. В.А. Гневко, В.Е. Рохчина. - СПб.: ИРЭ РАН; ИУЭ, 2004.

<sup>2</sup> Отчет о НИР «Разработка стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2015 г.». - Апатиты, 2008.

<sup>3</sup> Татаркин А.И., Львов Д.С., Куклин А.А. и др. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности. — Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 1999.

развития, учитывающей специфику промышленного производства конкретного города. В противном случае может быть осуществлен запуск бифуркационных процессов не только в промышленности, но и в других отраслях и сферах жизнедеятельности города, итогом чего, в конечном счете, будет общесистемный городской кризис.

Ключевой и не имеющей сегодня общего решения задачей научно-методического обеспечения анализа инновационного развития промышленного сектора городской экономики является определение вклада собственно инновационного фактора в общие результаты развития промышленности города. Следствием такого положения является использование в сфере управления инновационными процессами развития экономики показателей, характеризующих процессы научного, научно-технического и только в небольшой части своей инновационного развития.

При анализе и оценке эффективности развития городской промышленности необходимо исходить, на наш взгляд, из принципиального положения, что городу необходима социально эффективная конкурентоспособная экономика. Поэтому оценивая эффективность развития промышленности города в целом, ее отдельных производств, следует рассматривать ее как результат соизмерения достигнутых эффектов (среднегодовая заработная плата работающих, объемы производства конкурентоспособной на внешних рынках продукции и т.п.) и затраченных для этого ресурсов. Задача разработки системы показателей для оценки эффективности промышленного развития города, в полной мере соответствующей этому требованию, методик их количественной оценки, также ждет своего решения.

Выше мы показали, что один из этапов рассматриваемых аналитических работ состоит в комплексном анализе стартовых условий стратегического развития промышленности города, составляющих ее промышленных производств. Может быть

предложена следующая система показателей для проведения таких аналитических работ.

При оценке основных экономических результатов развития городской промышленности рекомендуется ориентироваться, в первую очередь, на следующие показатели: общий объем производства продукции в отрасли, млн руб., в том числе по видам промышленного производства, млн руб.; объем производства в отрасли по основным видам продукции, млн руб., в том числе по видам промышленного производства млн руб.; рентабельность промышленного производства, %, в том числе по видам промышленного производства и основным видам продукции, % и т.п.

При оценке влияния результатов развития промышленного сектора городской экономики на социально-экономическое развитие города, «своего» региона - субъекта РФ, федерального округа, страны в целом в качестве опорных могут быть использованы следующие показатели (по направлениям влияния):

- качество жизни населения - улучшение соотношения реальных доходов населения и величины прожиточного минимума, %; снижение доли населения, имеющей доход ниже минимального потребительского бюджета, %; снижение уровня абсолютной и относительной бедности, %; снижение уровня социально-экономической дифференциации (индекс «Джини»); снижение уровня безработицы, %; снижение уровня заболеваемости и травматизма, % и т.п.;

- экономическое положение - вклад промышленного сектора городской экономики в общий объем производства в городе, регионе, стране, %; вклад городской промышленности в производство конкурентоспособной на внешних рынках продукции в городе, регионе, стране, %; вклад городского промышленного производства в доходную часть бюджета города, региона, страны, % и т.п.;
- — природная среда - степень утилизации промышленных отходов, %, в том числе по видам промышленных



производств, %; удельный вес городских территорий, занятых свалками промышленных отходов, %; доля городских промышленных предприятий, использующих ресурсосберегающие и безотходные технологии, сокращающих удельное водопотребление, удельную энерго- и ресурсоемкость продукции, %; снижения уровня загрязнения атмосферы и гидросферы на 1 кв. км территории, кг; объем уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных промышленных источников загрязнения, % от общего объема выбрасываемых в атмосферу загрязняющих веществ городской промышленностью, в том числе по видам промышленного производства, %; объем используемых отходов предприятий городской промышленности в качестве вторичного сырья к общему количеству образовавшихся отходов в промышленности города, %, в том числе по видам промышленных производств, % и т.п.

Анализ сложившихся тенденций развития городской промышленности (по видам производства) осуществляется в соответствии с обоснованным выше перечнем основных требований, предъявляемым к желательному развитию городской промышленности.

Социальная направленность развития городской промышленности вытекает из конституционно закрепленного положения о построении в России социального государства. Для оценки этой тенденции развития промышленности города могут быть использованы такие опорные показатели анализа, как средняя заработная плата в промышленности города, в том числе по видам промышленного производства, в сравнении со среднегородской (среднерегиональной) заработной платой, тыс. руб.; объем производства предприятиями городской промышленности товаров народного потребления, млн руб.; объем работ, выполненных промышленными предприятиями в рамках городского заказа, млн руб. и т.п.

Для оценки тенденции безопасного развития городской промышленности, отдельных видов ее промышленного производства может быть использована следующая система опорных показателей<sup>1</sup>: темпы роста объема промышленности города, в том числе по видам производства, в %, к соответствующему периоду прошлого года; отношение объема инвестиций в промышленность города к общему объему городского производства, % (инвестиционная безопасность); доля расходов на науку и научное обслуживание развития городской промышленности в общем объеме производства в городе, % (научно-техническая безопасность); отношение экспорта промышленной продукции (по видам производства) к общему объему производства промышленности города, % (внешнеэкономическая безопасность) и т.п.

При оценке сложившихся тенденций пропорционального развития промышленности города, в том числе по видам промышленного производства, рекомендуется использовать предложенную классификацию пропорций; показатели анализа подбираются исходя из существа каждой из выявленных диспропорций городского промышленного развития.

Для оценки тенденций инновационного развития промышленности города целесообразно использовать результаты исследований С.Ю. Глазьева<sup>2</sup>, рассматривающего экономическое развитие в контексте смены экономических укладов, обосновавшего понятие «инновационная активность», которую трактовал как движущую силу для смены технологических укладов. Такая активная инновационная деятельность связана с коммерциализацией, с распространением новшеств через механизмы рынка. Поэтому инновационная активность хозяйствующих субъектов промышленного сектора городской экономики должна найти

---

<sup>1</sup> Расчетные соотношения для определения опорных показателей анализа и оценки безопасного развития представлены в кн.: Татаркин А.И. и др. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности. - Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 1999.

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. - М., 1993.

свое отражение при формировании системы опорных показателей, характеризующих результаты инновационного развития промышленности города: доля инновационно-активных предприятий промышленности (т.е. осуществляющих в том или ином виде инновационную деятельность) в промышленном секторе экономики города, %, в том числе по видам промышленного производства, %; доля инновационной продукции в общем объеме производимой в городе промышленной продукции, %, в том числе; по видам промышленного производства, %; доля дохода городского бюджета как результат деятельности инновационно-активных предприятий городской промышленности, %, в том числе по видам промышленного производства, %; доля рабочих мест на инновационно-активных предприятиях в общем числе рабочих мест в промышленности города, %, в том числе по видам промышленного производства, %; экспорт новых технологий инновационно-активных предприятий городской промышленности, млн долл., в том числе по видам промышленного производства, млн долл.

При оценке тенденции эффективного развития промышленности города следует ориентироваться на показатели, характеризующие эффективность как результат соизмерения достигнутых эффектов (улучшение качества жизни городского населения, увеличение объемов производства конкурентоспособной на внешних рынках промышленной продукции, улучшение экологической ситуации в городе и т.п.) и затраченных для этого ресурсов. Причем, поскольку в процессах развития промышленного сектора городской экономики участвуют многие субъекты хозяйствования и управления, каждый из которых заинтересован в повышении эффективности собственной деятельности, оценки тенденций эффективного развития целесообразно проводить в разрезе таких субъектов, т.е. с позиции городских властей, инвесторов, отдельных видов промышленного производства в городе и т.п.

Важнейшей характеристикой промышленной сферы экономики города является ее структура, которая, как правило, выступает результатом длительного исторического развития, несет на себе печать экономических, социальных и политических противоречий. В настоящее время российское общество пришло к пониманию необходимости изменения структуры экономики, важнейшей составляющей ее - промышленного производства, однако практические шаги в этой сфере экономической модернизации сдерживаются, в частности, из-за слабости научно-методического обеспечения таких работ. Представляется очевидным, что трансформациям структуры промышленности города, под которой мы будем понимать экономическую форму сложившейся в городской промышленности системы общественного разделения труда, характеризуемую соответствующими пропорциями между ее компонентами и связями, должен в обязательном порядке предшествовать стратегический анализ результатов развития такой структуры. Такой анализ представляет собой достаточно сложный процесс, связанный с решением совокупности целого ряда задач.

Результаты анализа закономерностей формирования действующей структуры промышленного производства в городе, выявление и осмысление причинно-следственных связей, обусловивших ретроспективный характер трансформаций его структуры, важны, в частности, при поиске инновационных точек и полюсов развития городской промышленности.

В рамках анализа структурных диспропорций в развитии городской промышленности и составляющих ее промышленных производств осуществляется исследование производственной, товарной, экспортноимпортной структуры, структуры собственности, структуры занятости, пространственной структуры городского промышленного производства.

Анализ производственной структуры направлен на определение сложившихся пропорций развития отдельных

видов дислоцирующихся в городе промышленных производств. Опорные показатели анализа: объем промышленного производства (по видам), млн руб.; численность занятых на производстве, чел; потребление топливно-энергетических ресурсов, нат. ед.; вклад в городской бюджет, %; рентабельность производства, % и т.п.

Анализ результатов развития товарной структуры городского промышленного производства осуществляется для оценки ее рациональности с позиции удовлетворения требований социальной ориентации промышленного развития, конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках производимой промышленной продукции. Опорные показатели анализа: объем производства товаров народного потребления, млн руб.; объем производства конкурентоспособной промышленной продукции, млн руб.; объем промышленной продукции, произведенной в рамках городского заказа, млн руб. и т.п.

Анализ результатов развития экспортно-импортной структуры городской промышленности осуществляется для выявления резервов совершенствования товарной структуры экспорта, улучшения городского валютного баланса, снижения зависимости экономики города от импортных промышленных товаров. Опорные показатели: объем экспорта городской промышленной продукции (по основным видам), млн долл.; объем импорта промышленной продукции (по основным видам), млн долл.

Анализ соответствия сложившейся квалификационной структуры работающих в городской промышленности ее стратегическим потребностям в квалифицированных кадрах рабочих, специалистов, менеджеров в разрезе специальностей и специализаций, с указанием их профессиональных компетенций - необходимых знаний, навыков, умений производится с целью выявления соответствующих несоответствий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Андреев В.Н., Рохчин В.Е. Факторы и модели развития экономики региона. - Исков: ПГПИ, 2008.

Анализ пространственной структуры городской промышленности направлен на оценку ситуации по размещению предприятий и организаций с учетом требований рациональной организации городской территории. Опорные показатели анализа: характеристики местоположения промышленных предприятий, опасных в пожарном отношении, наиболее сильно загрязняющих природную среду и т.п.

Важным направлением стратегического анализа сложившейся структуры промышленного сектора городской экономики является оценка целесообразности использования в рассматриваемой перспективе действующих точек роста и полюсов развития промышленного производства. Следует отметить, что в современной научной литературе используются близкие, но не тождественные понятия «точка роста», «полюс развития», «центр роста», «зона опережающего развития», «драйвер» и т.п. Выяснение сущностных характеристик этих и других вновь запускаемых в научный оборот понятий, которые принято связывать с ускорением позитивных процессов экономических трансформаций, — тема отдельного исследования. В настоящей работе для решения поставленной задачи мы воспользуемся понятиями «точка роста» и «полюс экономического развития», рассмотренными в книге<sup>1</sup>. Тогда под точкой промышленного роста будем понимать экономический субъект (вид промышленного производства в городе, промышленное предприятие и т.п.), обеспечивающий:

- существенный вклад в решение проблемы занятости в городе и увеличение числа рабочих мест;
- существенный вклад в доходную часть городского баланса финансовых ресурсов;
- производство конкурентоспособной на внешних рынках продукции;

---

<sup>1</sup> Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф., Знаменская К.Н. Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. - Тольятти: ТГУ, 2010.

— формирование благоприятного имиджа городской промышленности в стране и за рубежом.

Для оценки экономического состояния субъектов - кандидатов в «точки» городского промышленного роста - можно рекомендовать следующую систему опорных показателей (по направлениям аналитических работ): оценка вклада субъекта в социально-экономическое развитие города: доля объема производства в общем объеме производства промышленной продукции в городе, %; доля финансовых поступлений в доходную часть городского баланса финансовых ресурсов, %; доля поступлений в доходную часть валютного бюджета города, %; доля рабочих мест в общем числе рабочих мест в городе, в промышленности города, %, и т.п.; финансовое состояние: показатели оценки прибыльности производственно-хозяйственной деятельности, финансовой устойчивости, платежеспособности, рентабельности продаж; инновационное развитие: рост объема продаж, обеспеченных новыми товарами, технологиями, млн руб.; эффективность использования ресурсов: производительность труда, фондоотдача, материалоемкость, энергоемкость, характеристики использования производственных мощностей и земельных ресурсов и т.п.; конкурентная позиция: доля рынка в общем объеме продаж, занимаемая субъектом, %, и т.п.

Полюс городского промышленного развития, обладая всеми качествами точки роста, должен обладать также свойством пропульсивности, т.е. позитивно трансформировать экономику города, стимулировать появление новых элементов ее пространственной структуры, выступать локомотивом городского экономического развития. Таким образом, как следует из представленных выше требований к отмеченным структурным составляющим промышленного сектора городской экономики, их значение в комплексном социально-экономическом развитии города неодинаково, полюса промышленного развития городской экономики могут рассчитывать на более значимую поддержку со стороны

государственных структур управления, чем точки городского промышленного развития.

Предположим теперь, что известен некоторый перечень действующих точек промышленного роста и полюсов промышленного развития в городе. При решении задачи анализа и оценки целесообразности активизации таких точек и полюсов в стратегической перспективе следует иметь в виду следующие обстоятельства принципиального характера. Во-первых, надо выяснить, насколько значимы предпосылки для «физического» существования таких точек и полюсов в стратегической перспективе. Ведь они могут прекратить свое существование, например, в случае истощения соответствующей ресурсной базы, изменения ситуации на рынках, перехода экономики страны к новому технологическому укладу и т.п.

Однако даже наличие действенных предпосылок для «физического» существования отмеченных точек роста и полюсов промышленного развития не гарантирует, что они будут подлежать активизации в стратегической перспективе. Это связано с выяснением второго принципиального обстоятельства, состоящего в оценке целесообразности такой активизации, т.е. определении того, каких результатов можно ожидать от функционирования точки или полюса в рассматриваемой перспективе, сохранятся ли в будущем экономические интересы основных субъектов управления и хозяйствования, связанных с отмеченными точками и полюсами, в их активизации, сумеет ли город при государственной поддержке мобилизовать необходимые финансовые, энергетические ресурсы, подготовить кадры рабочих, специалистов, менеджеров и т.п.

Сформированную совокупность действующих в городе точек промышленного роста и полюсов промышленного развития, отобранных для активизации в стратегической перспективе, необходимо проверить на соответствие требованиям, предъявляемым городскими властями к стратегическому



развитию промышленного сектора экономики города с позиции его комплексного социально-экономического развития. При этом следует быть готовым к ситуации, когда при постановке достаточно амбициозных целей своего социального развития город столкнется с необходимостью поиска дополнительных, инновационных промышленных точек роста и полюсов развития, продолжения аналитических работ по оценке целесообразности активизации в стратегической перспективе их новой комбинации, выбора из возможных комбинаций точек промышленного роста и полюсов промышленного развития лучшего с позиции города варианта использования.

### **2.3. Основные направления и показатели стратегического анализа и оценки промышленного потенциала города**

В теории систем показано, что результаты функционирования и развития любой большой системы зависят, главным образом, от того, каков потенциал системы и насколько эффективно осуществляется управление этим потенциалом. Применительно к рассматриваемому нами предмету исследования речь идет о промышленном потенциале города, воспроизводство которого лежит в основе его промышленного развития, и системе управления городским промышленным потенциалом, как ключевом факторе его практической реализации.

Приходится констатировать, что в теоретическом и, особенно, в оценочном аспектах категория промышленного потенциала (как и экономического потенциала, составляющей которого выступает промышленный потенциал) изучена недостаточно. В научной литературе экономический потенциал трактуется неоднозначно, не сложилось еще единого мнения относительно его сущности и содержания. По нашему мнению, исходному содержательному значению понятия «потенциал» соответствуют такие дефиниции, как «возможность», «резервы», которые при определенных условиях могут быть использованы, задействованы. Трактовка экономического

потенциала города как «совокупность ресурсов» представляется нам малопродуктивной, ибо не имеет прямого отношения к развитию экономики города: ресурсов, например, может быть много, в экономике городе фиксируется экономический рост, но существенной позитивной динамики в развитии городской экономики может и не наблюдаться.

Кроме того, характеризуя потенциал промышленного развития города, мы включаем в него и социальную составляющую, определяемую отношениями между людьми в процессе его создания, развития и использования. Поэтому промышленный потенциал города можно рассматривать как интегральный фактор, характеризующий возможности развития его экономики при использовании всего комплекса городских ресурсов, особенностей структуры хозяйства города, его географического положения и т.п. в интересах повышения качества жизни населения города и решения им задач, вытекающих из принятой системы территориального разделения труда. Такая совокупность возможностей представляет собой целостную систему взаимосвязанных элементов, поэтому промышленный потенциал города как любая сложная система развивается в соответствии с определенными экономическими закономерностями.

Наиболее полно и четко эти закономерности, применительно к промышленному потенциалу, рассмотрены в работе<sup>1</sup>, где в качестве основных выделены следующие экономические закономерности: целостности, коммуникативности, интегративности, иерархичности, эквивиальности, осуществимости.

Среди первоочередных задач, связанных с исследованием городского промышленного потенциала, следует указать на выяснение его состава и показателей, характеризующих изменения его отдельных составляющих. Однако и до настоящего времени не сложилась общепринятая

---

<sup>1</sup> Градов А.П. Экономика предприятия. Стратегический потенциал предприятия: Учеб. пособие. - СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2002.

классификация городских промышленных потенциалов, система показателей их оценки.

Представляется, что неоднозначность в подходах к структуризации промышленного потенциала города является следствием использования разными исследователями отличных друг от друга оснований классификаций, связанных с существом рассматриваемых ими проблем. В связи с этим отметим, что наша задача - осуществить структуризацию промышленного потенциала города, рассматриваемого как значимая составляющая его экономического потенциала.

Известно, что в основе экономического развития города лежит воспроизводство его экономического потенциала. Причем речь идет именно о развитии, а не о простом увеличении валового продукта безотносительно к состоянию производительных сил, без осуществления модернизации экономики и соответствующей структурной перестройки экономического потенциала, без улучшения социальных и экологических результатов его использования. Очевидно, что экономическое развитие города охватывает не только сферу материального производства его хозяйства, но и другие сферы экономики (социальную и природо-формирующую), обеспечивающие социальные и экологические результаты экономического развития. Соответственно оценку возможностей развития городской экономики на основе воспроизводства сложившегося здесь промышленного потенциала целесообразно осуществлять по следующим направлениям:

- оценка общеэкономических результатов использования городского промышленного потенциала;
- оценка результатов изменений в отраслях и сферах, составляющих экономику города, в результате использования местного промышленного потенциала;
- оценка динамики изменений в природной и социальной среде обитания города как результата использования его промышленного потенциала;

- оценка динамики изменений отдельных составляющих городского промышленного потенциала.

Проблема определения показателей оценки городского промышленного потенциала также недостаточно разработана и требует дополнительных исследований. Ниже предпринята попытка сформировать комплекс таких показателей, который можно рассматривать в качестве рабочей гипотезы.

Так, общеэкономические результаты использования городского показателя: темпы прироста промышленной продукции в городе, %; объем производства промышленной продукции в городе, млн руб.; объем производства промышленной продукции на душу населения города, млн руб.; вклад города в промышленное производство «своего» субъекта РФ, федерального округа, страны, %; вклад промышленного производства в городе в общие результаты его экономического развития, %; уровень заработной платы работающих в городской промышленности, всего и по отраслям, тыс. руб., соотношение объемов импорта и экспорта в промышленности города и т.п.

Отраслевые результаты использования городского промышленного потенциала оцениваются с помощью показателей, характеризующих общие характеристики и специфические особенности отдельных отраслей промышленности в городе. Среди показателей, характеризующих результаты развития отраслей промышленности в городе, могут быть использованы: общий объем продукции (работ, услуг) в отрасли, млн руб.; объем производства в отрасли по основным видам продукции, млн руб.; рентабельность производства в отрасли, %, в том числе по основным видам продукции, %; доля инновационной продукции в общем объеме производства в отрасли, %; вклад отрасли в доходную часть городского бюджета, %, млн руб.; доля рабочих мест на предприятиях отрасли в общем количестве рабочих мест в регионе, %; средняя заработная плата работающих в отрасли, тыс. руб. и т.п.

При оценке динамики изменений в природной и социальной средах обитания города, являющихся результатом развития его промышленного потенциала, рекомендуется ориентироваться на следующие показатели:

а) экологические результаты — изменение удельного веса экологически безопасных земель в городе, %; удельного веса не деградирующих лесных и водных угодий в общей их площади, %; удельного веса городских территорий, занятых свалками, %; степени утилизации бытовых и производственных отходов, %; доли предприятий города, использующих ресурсосберегающие и безотходные технологии, сокращающие удельное водопотребление, удельную энерго- и ресурсоемкость продукции и услуг, %; уровня загрязнения атмосферы и гидросферы на определенных городских территориях, кг загрязнителей на 1 чел. или на 1 кв. км территории; радиационной и шумовой обстановки, электромагнитного фона и т.п.;

б) социальные результаты - изменение уровня здоровья населения (ожидаемая продолжительность жизни, лет; общая смертность, чел. на 1000 населения; младенческая смертность, чел. на 1000 родившихся); уровня жизни населения (денежные доходы населения, тыс. руб.; соотношение реальных доходов населения и величины прожиточного минимума; удельного веса затрат на питание в доходах населения, %; доли населения, имеющей доход ниже минимального потребительского бюджета, %; уровня абсолютной и относительной бедности<sup>1</sup>, %; уровня социально экономической дифференциации (индекс «Джини»); образа жизни и условий жизнедеятельности (уровень безработицы, %).

Для того чтобы произвести оценку динамики изменений отдельных составляющих промышленного потенциала города, необходимо осуществить его структуризацию. На рис. 5

---

<sup>1</sup> В мировой практике различают две основные формы бедности: 1) абсолютную - при отсутствии дохода, необходимого для обеспечения минимальных жизненных потребностей личности (семьи), и 2) относительную - когда доход не превышает 50% среднего дохода по региону.

представлены основные структурные составляющие городского промышленного потенциала. Как видно, среди таких составляющих предлагается выделять внутренние потенциалы промышленного развития (блок 2), изначально присущие конкретному городу, управление которыми находится, главным образом, в ведении муниципальных властей, и внешние потенциалы промышленного развития города (блок 3). В свою очередь, внутренние потенциалы могут быть дифференцированы на базовые ресурсные потенциалы (блок 2.1) и обеспечивающие потенциалы (блок 2.2) городского промышленного развития.

В качестве основных базовых потенциалов развития городской промышленности отметим:

- природно-ресурсный потенциал, характеризующий возможности промышленного развития города за счет рационального использования его земельных, минерально-сырьевых, топливно-энергетических, лесных, водных и т.п. ресурсов. В настоящее время отсутствует единый подход к оценке природно-ресурсного потенциала промышленности, хотя проводятся исследования по методологии оценки природных ресурсов, накапливается и систематизируется информация о наличии и состоянии запасов различных видов природных ресурсов, в том числе полезных ископаемых. В частности, в работе<sup>1</sup> вклад естественных ресурсов недр в развитие промышленности предлагается измерять с помощью показателя прироста валовой добавленной стоимости за счет освоения и использования минерально-сырьевых ресурсов. По нашему мнению, оценки природно-ресурсного потенциала городского промышленного развития следует проводить с помощью показателей, характеризующих количество и качество запасов ресурсов, возможности и условия их добычи,

---

<sup>1</sup> Федосеев С.В. Формирование и развитие стратегического потенциала промышленности: Дис. ... д-ра экон. наук. - СПб.: СПбГПУ, 2005.

транспортировки, использования в промышленном производстве и т.п.;

- демографический потенциал, характеризующий возможности промышленного развития города (определяется показателями, характеризующими общую численность населения, его половозрастным составом, динамикой роста (убыли) населения, миграционными процессами и т.п.);
- экономико-географический потенциал, характеризующий возможности промышленного развития города за счет использования его выгодного транспортно-географического положения (определяется показателями близости к источникам сырья, продовольственным и ресурсным базам, к рынкам сбыта, пропускной способностью путей сообщения, степенью их загруженности, временем навигации и др.).

Среди обеспечивающих потенциалов промышленного развития города можно отметить такие, как производственный, трудовой, бюджетный, инвестиционный, структурный, научно-технический, инновационный и институциональный потенциалы.

Производственный потенциал является одной из важнейших составляющих городского промышленного потенциала. Он характеризует возможности развития городского промышленного потенциала на основе эффективного использования всех элементов городского производственного комплекса. В составе производственного комплекса города принято выделять производимые (человеческим трудом) и непроектируемые (вовлеченные в экономический оборот природные ресурсы) экономические активы, причем производимые активы имеют материальную (основные фонды — здания и сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, производственный и хозяйственный инвентарь; к основным фондам следует отнести также инфраструктуру промышленного производства -

инженерную, транспортную, социальную и т.п.) и нематериальную (продукция интеллектуального труда - фундаментальные исследования, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы) составляющие<sup>1</sup>.

Среди показателей, характеризующих производственный потенциал промышленного развития города, рекомендуется использовать: объем и темпы прироста производства промышленной продукции в городе, млн руб.; объем и темпы прироста основных производственных фондов городской промышленности, млн руб.; возрастную структуру производственного оборудования в промышленности города; средний возраст основных промышленно-производственных фондов в городе, лет; степень (коэффициент) физического и морального износа основных фондов городской промышленности и др.

Трудовой потенциал является важной составляющей городского промышленного потенциала и характеризует возможности развития промышленности города за счет подготовки и рационального использования его главной производительной силы - трудоспособного населения. В настоящее время отсутствуют фундаментальные научные исследования по определению сущности и состава трудового потенциала развития промышленности города в современных условиях хозяйствования, оценки его величины и качества, эффективности использования.

---

<sup>1</sup> Сигов И.И. Региональная экономика, политика и управление: российские проблемы. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009.



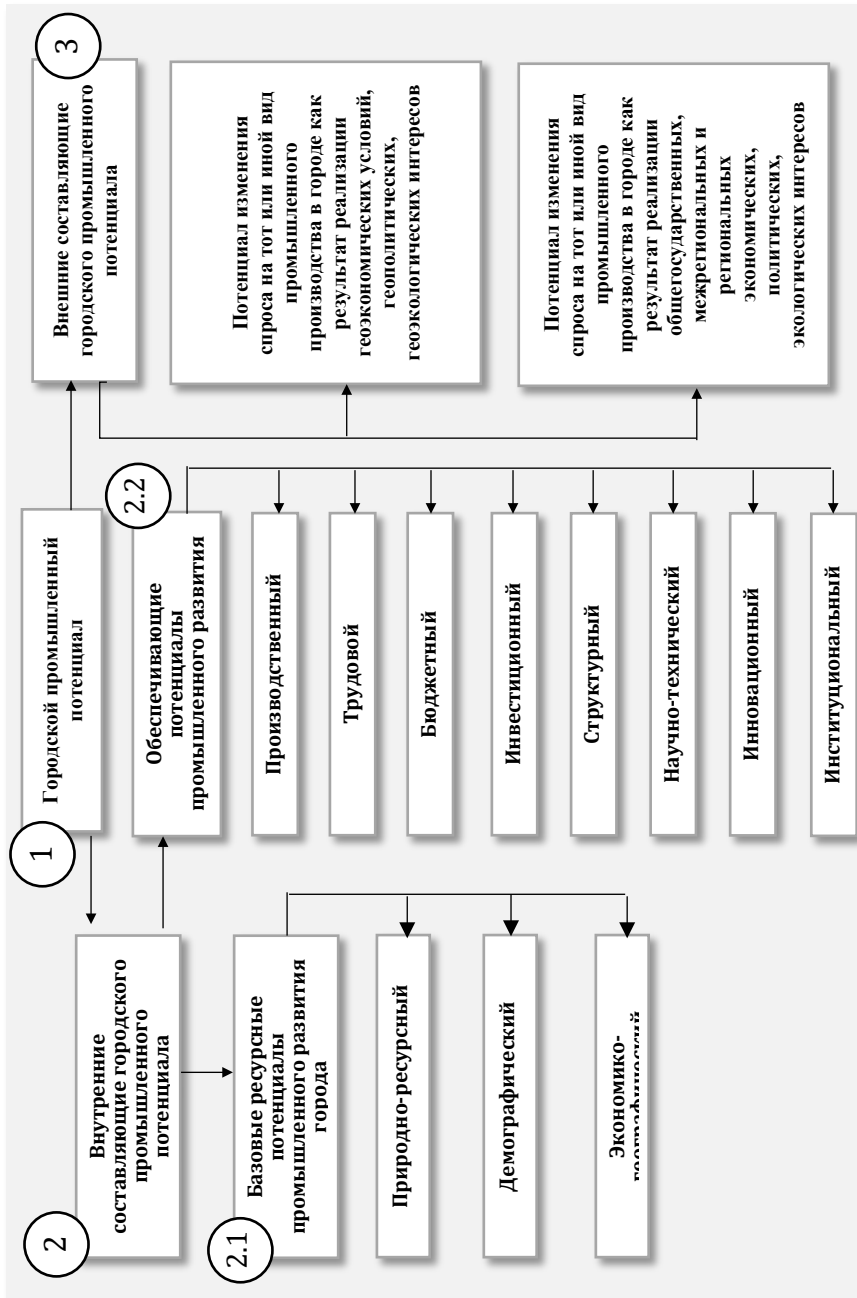


Рис. 5. Структура городского промышленного потенциала

Однако проблема кадрового обеспечения промышленного производства существует; масштабы ее следуют из данных, представленных в работе<sup>1</sup>: «Почти на половине предприятий машиностроения наблюдается острый дефицит квалифицированных кадров.

В наиболее технологически сложных производствах почти на 2/3 предприятий, НИИ и КБ средний возраст рабочих и инженеров превышает 60 лет, а возраст научных работников приближается к 70 годам». Определяющую роль в снижении качества трудового потенциала промышленности страны играет сложившаяся отраслевая структура заработной платы, которая «оттягивает» наиболее квалифицированные кадры в сырьевые отрасли и финансовый сектор, в сферу операций с недвижимым имуществом в ущерб обрабатывающим производствам.

Мы предлагаем для оценки состояния рассматриваемого трудового потенциала использовать следующие показатели: степень соответствия качества трудового потенциала требованиям городского промышленного производства, %; удельный вес работников квалифицированного труда в общем числе занятых в городской промышленности; доля работников сферы промышленного производства, занятых в обрабатывающих и высокотехнологичных отраслях городской промышленности, %; уровень безработицы среды работников, занятых в сфере промышленного производства в городе, % и т.п.

Бюджетный потенциал характеризует возможности развития промышленности города за счет использования средств доходной части его бюджета. Речь идет о возможном участии городского бюджета в финансировании затрат, связанных со структурной перестройкой промышленности города, в преодолении возникающих в ней разного рода кризисных ситуаций и т.п. Такой потенциал определяется долей

---

<sup>1</sup> Гринберг Р.С., Сорокин Д.С. О промышленном развитии Российской Федерации // Экономика и управление. — 2008 - № 5.

доходной части городского бюджета, которая может быть использована на поддержку и развитие промышленного производства в городе. Инвестиционный потенциал характеризует возможности развития промышленности города путем привлечения и использования средств отечественных и зарубежных инвесторов, предпринимателей, населения в решении проблем, возникающих в рассматриваемой сфере городской экономики. Для его оценки рекомендуется использовать следующие показатели: объем собственных инвестиционных средств промышленных предприятий города, млн руб., в том числе: амортизационные отчисления, млн руб.; прибыль, млн руб.; общий объем привлекаемых в развитие промышленности города инвестиционных ресурсов, млн руб.; в том числе: долгосрочные кредиты городских финансовых структур, млн руб.; эмиссия корпоративных ценных бумаг городскими акционерными компаниями на отечественном и зарубежных рынках, млн руб.; инвестиции внешних по отношению к городу субъектов управления и хозяйствования, в том числе зарубежных, имеющих интересы в его промышленном развитии, млн руб. и т.п.

Структурный потенциал характеризует возможности развития промышленности города путем совершенствования ее сложившейся структуры. Следует отметить, что значение структурной составляющей городского промышленного потенциала трудно переоценить. Ведь и сегодня не удаюсь преодолеть неблагоприятные тенденции в отраслевой структуре производства промышленной продукции - изменение соотношения между добывающими обрабатывающими отраслями по-прежнему в пользу последних. Особенно значителен рост удельного веса топливно-энергетического комплекса на фоне продолжающегося снижения доли машиностроения и отраслей, производящих потребительские товары<sup>1</sup>. Россия теряет не только зарубежные промышленные

---

<sup>1</sup> Гринберг Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью//Вопросы

рынки, но и национальный. Как следствие, ухудшаются перспективы перехода к инновационному типу развития: инновации внутри страны не востребованы, исчезают отрасли, способные трансформировать их в продукцию конечного потребления. Россия приблизилась к опасной черте - утрате собственной технологической базы машиностроения и промышленности, производящей товары народного потребления<sup>1</sup>.

Среди показателей, используемых для оценки структурного потенциала развития городской промышленности, можно указать на следующее: доля промышленного производства в общем объеме городского производства ВРП, %; доля занятых в отраслях промышленности в общей численности занятых в городе, %; объем производства конкурентоспособной продукции в отраслях городской промышленности, млн руб.; вклад городской промышленности, ее отдельных отраслей и производств в формирование доходной части бюджета города, млн руб., %; объем экспорта/импорта продукции в городской промышленности, млн руб.; соотношение средней заработной платы в городской промышленности и других видах экономической деятельности в городе и т.п.

Научно-технический потенциал промышленности города характеризует возможности ее развития на основе рационального использования достижений научно-технического прогресса. В разработанных концепциях развития научно-технического потенциала его принято рассматривать как условие непрерывного совершенствования всего производственного процесса на основе достижений науки и техники<sup>1</sup>. В связи с этим возникает необходимость оценки собственно научно-технического потенциала и его воздействия на развитие городской промышленности.

---

экономики. -2008. — № 3.

—Тодаро М.П. Экономическое развитие: Учебник / Пер. с англ, под ред. С.М.Яковлева, Л.З. Зевина-М.: Экономический факультет МГУ; ЮНИТИ, 1997.

Мы полагаем, что величина научно-технического потенциала может определяться величиной и качеством имеющегося в промышленности города фундаментального и прикладного научного задела, который может быть использован для решения проблем ее развития; такие оценки в стоимостном, например, виде могут быть проведены с использованием экспертных методов. Что касается оценки влияния научно-технического потенциала на возможные изменения результирующих показателей развития городской промышленности, то здесь эффективным может оказаться применение методов регрессионно-корреляционного анализа, аппарата производственных функций.

Инновационная составляющая городского промышленного потенциала характеризует возможности развития промышленности города за счет коммерческого использования новшеств, выступающих результатом фундаментальных и прикладных испытаний и разработок. Она может быть определена количественно с помощью показателей вида: доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства в городе, %; доля дохода городского бюджета от деятельности инновационно-активных предприятий промышленности (т.е. осуществляющих в том или ином виде инновации) в общем объеме доходной части бюджета города, % и др.

Институциональный потенциал характеризует возможности развития городской промышленности за счет реализации в полном объеме существующей совокупности правовых норм, регулирующих процессы трансформации в промышленной сфере экономики города. Определяется показателями степени полноты разработки и использования нормативно-правовой базы, регламентирующей преобразования в отраслях и сферах экономики региона.

Среди внешних составляющих промышленного потенциала города следует указать на потенциал платежеспособного спроса на тот или иной вид промышленной продукции, производимой

в городе, определяемый, во-первых, как результат реализации геополитических (производство объектов космической техники, вооружений), геоэкономических (поставки газа, нефти и др. ресурсов), геоэкологических (чистота морей и океанов, борьба с парниковым эффектом) интересов; во-вторых, как результат реализации общегосударственных, межрегиональных и региональных экономических или экологических интересов. (Платежеспособный спрос или совокупные расходы включают личное потребление, частные и государственные инвестиции, государственные расходы, а также чистый экспорт.)<sup>1</sup>

Практическая реализация промышленного потенциала города как интегрального фактора развития его экономики предполагает соблюдение ряда условий фундаментального характера. Первое такое условие, выполнение которого необходимо при решении проблем развития экономики города, вытекает из роли государства в экономических трансформациях, осуществляемых в российских условиях формирования рынка. Следует отметить, что вопрос о соотношении государства и экономики всегда носит дискуссионный характер<sup>2</sup>, причем если необходимость государственного регулирования экономики признается экономистами самых разных школ, то относительно степени такого регулирования, его форм и методов единого мнения нет.

Дж. Кейнс, создавая свою теорию применительно к условиям начала XX века, провозгласил необходимость активного государственного вмешательства в экономику. Он утверждал, что рынок не обладает достаточным механизмом саморегулирования и должен быть дополнен механизмом государственного вмешательства в разнообразных его формах и методах, ибо в условиях усложнения экономических связей между хозяйствующими субъектами разрешать возникающие здесь противоречия может только государство.

---

<sup>1</sup> Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственно го сектора в экономике // Вопросы экономики. - 2004. - № 4.

Другие исследователи, представляющие либеральные и неолиберальные научные школы (Э. Хансен, Л. Эрхард, М. Фридман, Ф. Хайек и др.), в противовес кейнсианской теории, полагают, что в рыночной экономике эффективно действует саморегулируемый рыночный механизм, активное вмешательство государства снижает эффективность рынка, а потому оно должно быть минимальным (заметим, что в условиях глобального финансового кризиса, начавшегося в конце 2008 года, правительства традиционно «рыночных» стран вели себя с точностью «до наоборот», существенно увеличив присутствие государства в экономике).

В экономической науке известно положение, выдвинутое еще в XIX веке немецким экономистом А. Вагнером (оно получило название «закон Вагнера»), о том, что по мере экономического развития в обществе возрастает доля государственных расходов. Хотя этот вывод подтверждается многочисленными фактами, он незаслуженно предается забвению<sup>1</sup>.

Между тем в российских условиях государственные расходы необходимы для развития, прежде всего, такой инфраструктуры, в которую сейчас частный сектор деньги не вкладывает, для борьбы с бедностью, для реализации социальных проектов и программ, для преодоления асимметрии в развитии экономики различных регионов и т.п. На это обстоятельство справедливо указывал вице-президент РАН А. Некипелов<sup>2</sup>: «У нас сложилось сформированное кем-то мнение, что нам нужно снижать расходы государства... так как когда государство берет деньги, оно, соответственно, ограничивает деятельность частного сектора, а само так эффективно использовать средства не может. Но существует не только механизм вытеснения, действует и механизм привлечения, когда государственные расходы не

---

<sup>1</sup> Махмутов А.Х. Государство и экономика трансформационного периода // Формирование новых экономических отношений в России: государственные и рыночные механизмы регулирования / Под ред. проф. В. А. Гнево. - СПб.: Изд-во СПАУЭ, 2008.

<sup>2</sup> Некипелов А. Проблемы трансформируемой экономики // Общество и экономика. - 2003. - № 6.

столько вытесняют частные инвестиции, сколько их привлекают. Действительно, если государство строит транспортные коридоры, создает инфраструктуру в регионе, где ее нет или она очень слаба, другими путями создает полюса экономического развития, то тем самым способствует притоку частных инвестиций.

В целом в регионах современной России существует масса направлений, где государственные средства могут быть использованы с большим эффектом для общества. Поэтому линия на уменьшение государственных расходов в этих условиях существенно снижает возможности экономического развития регионов, а, следовательно, препятствует повышению качества жизни их населения.

Таким образом, если теоретическое утверждение о минимизации роли государства в экономике лишь с большими оговорками может быть принято к условиям стабильно и эффективно функционирующего рынка, то для России, ее регионов, где рынок только формируется, отчуждение государства от трансформационных процессов недопустимо, ибо равносильно сознательному сдерживанию экономического развития. Что касается использования рекомендаций различных научных школ, то здесь следует изжить догматизм, учитывать, по возможности, различные факторы экономического развития региона.

Характеризуя настоящее состояние экономики России, ее регионов следует отметить, что в оценках политического руководства страны, ряда отечественных и зарубежных экспертов присутствует осторожный оптимизм по поводу прохождения острой фазы кризиса. Так ли это, покажет время, однако представляется в любом случае полезным оценить российские стартовые позиции по переходу к фазе экономического развития. Они не представляются благоприятными: в стране около 25 млн чел. находятся за



чертой бедности<sup>1</sup>; финансовые резервы, накопленные в «тучные» годы, израсходованы (16 трлн руб., или 40% ВВП, ушло на преодоление кризиса, поддержку рубля, при этом спад промышленного производства в 2009 г. достиг 9,3%; для сравнения: в Китае спада нет, рост составляет более 6%, в США спад около 3% ВВП)<sup>2</sup>, в стране сложилась в целом неконкурентоспособная, не воспринимающая инновации экономика, имеющая выраженную сырьевую структуру, коррумпированное чиновничество (инвестиции в федеральные целевые программы профинансированы на 18%; из выделенных Агентству по ипотечному и жилищному кредитованию 80 млрд руб. до реальных потребителей дошел всего 1 млрд руб.; из 380 млрд руб. субсидий юридическим лицам до реальной экономики дошло 6 млрд руб.; из 30 млрд руб. кредитов на поддержку малого бизнеса дошло до цели 611 млн руб.) и бизнес, «социальная безответственность» которого убедительно показана в известном докладе В. Иноземцева и Н. Кричевского «Постпикалевская Россия: новая политико-экономическая реальность».

В этих обстоятельствах активное государственное регулирование, основанное на научно обоснованных рекомендациях и опирающееся на политическую волю, является, на наш взгляд, ведущим фундаментальным условием успешного развития промышленности российских городов.

Следующее фундаментальное условие обеспечения промышленного развития российских городов связано с основными целевыми ориентирами экономических трансформаций. Известно, что экономические реформы в постсоветской России начались под лозунгами строительства социально-ориентированного рынка, социального государства.

---

<sup>1</sup> Пономарева А. Бедность перешла черту. Количество россиян с доходом ниже прожиточного минимума возросло на треть // Известия. - 31.08.2009.

Стенограмма выступления О.Дмитриевой на заседании Государственной думы 16.09.2009, посвященном отчету Правительства РФ о реализации антикризисных мер.; Российский статистический ежегодник 2009: Стат. сборник. - Федеральная служба государственной статистики РФ. - М., 2010.

Представляется, что можно указать на две основные причины, определившие такие целевые установки реформ.

Во-первых, это результат изучения зарубежного опыта, который убедительно свидетельствовал, что цель экономического развития, присущая раннему капитализму - локализация прибыли, в условиях конца XX века не является единственным движущим мотивом экономики. Анализ показывает, что в целевых установках развития экономики ведущих капиталистических стран произошла трансформация в направлении социализации, причем в условиях глобального финансового кризиса они в определенной мере уже реализуются.

Во-вторых, теоретики построения социальной рыночной экономики видят цель в обеспечении «благополучия для всех», понимая социальную справедливость не «каждому равную долю», а «каждому - свое», т.е. пропорционально результатам его деятельности<sup>1</sup>. Поэтому в сфере управления развитием городской промышленности можно использовать следующие основные принципы построения социального государства<sup>2</sup>:

- экономическая свобода человека, его право на свободный выбор любого вида деятельности в сфере наемного труда и предпринимательства;
- доверие к регулирующей роли рынка и, при необходимости, его регулирование с использованием экономических и административно-правовых методов;
- развитие и экономическая эффективность социально ориентированного рыночного хозяйства;
- социальная справедливость общества, которая обеспечивается путем развития акционерной собственности работников, а также путем налогового перераспределения доходов от богатых к бедным и большей загрузки наиболее

---

<sup>1</sup> Мроллер-Арман А. Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики // Политэконом. - 1966. - № 1.

<sup>2</sup> Сигов И.И., Слущкий Е.Г. Социальное государство: сущность, критерии и приоритеты развития. - СПб.: ИРЭ РАН, 2003.

трудоспособных членов общества с целью помощи менее трудоспособным;

- гендерное равенство мужчин и женщин;
- участие всех граждан в управлении, развитие системы социального партнерства.

Таким образом, решение проблем развития промышленного сектора экономики города на основе структурных трансформаций и повышающихся темпов ее роста не должно сопровождаться одновременным усилением имущественного неравенства, увеличением численности людей, живущих в нищете, и т.п., то есть нарушением основных принципов построения социального государства. Это, на наш взгляд, также одно из фундаментальных условий промышленного развития города.

Характеризуя фундаментальные условия, которые необходимо учитывать при решении проблем промышленного развития современных российских городов, следует принять во внимание следующие обстоятельства. Хотя, как утверждается в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждено распоряжением Правительства РФ от 17.11.08 № 1662-р), страна уже вернулась в число мировых экономических держав, определились и настораживающие тенденции в развитии ее экономики<sup>1</sup>.

Прежде всего, как мы уже отмечали, сохраняется энергосырьевая направленность развития промышленного производства при снижении удельного веса отраслей обрабатывающей промышленности, машиностроения и металлообработки. Кроме того, в стране ухудшаются перспективы перехода к инновационному типу развития: инновация внутри страны не востребованы, исчезают отрасли, способные трансформировать их в продукцию конечного

---

<sup>1</sup> Гринберг Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью // Вопросы экономики. - 2008. - № 3.

потребления; неизбежно возникновение технологической несовместимости российской экономики с индустриально развитыми странами.

Сегодня Россия вплотную приблизилась к опасной черте - утрате собственной технологической базы машиностроения и промышленности, выпускающей товары народного потребления. По некоторым оценкам, в перспективе страна будет вынуждена приобретать за рубежом до 60% технологии<sup>1</sup>. Снижение технологического уровня российской экономики - следствие продолжающегося недофинансирования главного источника инновационного развития, противоречивых и не до конца ясных работникам высшей школы мер по ее реформированию, развал системы подготовки квалифицированных рабочих кадров и т.п.

Можно встретить мнение, что экономика России может успешно развиваться за счет экспорта энергосырьевых ресурсов. В этой связи можно сослаться на работу<sup>2</sup>, где убедительно показано, что существенное увеличение финансирования модернизации экономики страны за счет использования дополнительных доходов от экспорта энергетических ресурсов, превращение энергетического сектора в источник устойчивого роста экономики в кратко- и среднесрочной перспективе не реальны. Об этом говорит и опыт СССР, когда поток «нефтедолларов» только отодвинул экономический крах, и события последнего времени, когда обвальное падение цен на нефть в одночасье превратило профицитный бюджет страны в дефицитный.

По-видимому, модернизация промышленного сектора экономики страны, ее городов в решающей степени зависит от структурных преобразований, направленных на устранение деформаций отраслевой, товарной, экспортно-импортной, пространственной, кадровой структур; структуры инвестиций в

---

<sup>1</sup> Угрозы, которые мы поджидаем // Экономика и жизнь. - 2006. - № 21.

<sup>2</sup> Милов В. Может ли Россия стать энергетической сверхдержавой // Вопросы экономики. - 2006. - № 9.

основной капитал и т.п. при главенствующей роли государства как субъекта целенаправленной и динамичной структурной перестройки экономики, обеспечивающего институциональные и экономические условия достижения ее целей. Это составляет, на наш взгляд, третье фундаментальное условие успешного промышленного развития российских городов.

#### **2.4. Основные направления и показатели стратегического анализа и оценки системы управления развитием городской промышленности**

Городская промышленность, являясь открытой экономической системой, с одной стороны, обладает способностью к развитию, с другой - характеризуется зависимостью от влияний внешней среды самого различного вида. Специфика стратегического управления развитием такой системы состоит в том, что одновременно требуется: поддержание одних параметров в стабильном состоянии, антикризисное воздействие на другие параметры и улучшающие изменения третьих. По существу, речь идет о многоцелевом управлении, которое вынуждено решать параллельно все перечисленные задачи, только в различном соотношении.

В общем случае система стратегического управления промышленным развитием города может рассматриваться как совокупность субъекта и объекта управления, взаимодействующих на основе управляющего воздействия и обратной связи в целях обеспечения определенных качественных и количественных параметров, характеризующих процессы изменения в городской промышленности. При стратегическом анализе развития промышленности города исследованию системы стратегического управления как одного из ключевых факторов, определяющих результаты такого развития, должно быть уделено самое серьезное внимание, что обусловлено следующими обязательствами принципиального характера.

Прежде всего, система стратегического управления развитием городской промышленности является системообразующим элементом и позволяет объединить отдельные структурные элементы, составляющие «промышленность города», в единую систему и обеспечить достижение намеченных целей. Системообразующая роль системы стратегического управления превращает набор различных компонентов: людей, природные ресурсы, производственные фонды, инфраструктуру и т.п. в некую целостную общность, способную обеспечить реализацию поставленных целей. Более того, только такая система управления способна формировать стратегические цели городского промышленного развития так, чтобы удовлетворялись потребности города и окружающего его мира; осуществлять выработку управляющих воздействий, обеспечивающих достижение поставленных целей. При стратегическом анализе система стратегического управления развитием городской промышленности рассматривается как подсистема промышленного сектора системы «экономика города», связанная как с объектами управления, так и с внешним миром; причем в самой системе управления циркулируют информационные потоки, которые отражают прямые и обратные коммуникационные связи. Прямые связи обеспечивают поступление в систему управления информации о состоянии объектов управления и окружающей среды, информации от вышестоящей системы, а также доведение до объектов управления управляющих воздействий. Задача обратной связи - поставлять в систему управления информацию о результатах функционирования объектов управления, т.е., данные о характере и результатах процесса промышленного развития города.

Кратко охарактеризуем субъект стратегического управления развитием городской промышленности через призму действующей в современной России системы власти и управления. Основу системы стратегического управления

промышленным развитием города составляют люди (менеджмент), представляющие органы муниципального и государственного управления, которые выполняют функции соответствующих ветвей власти: законодательной и исполнительной.

Как известно, субъект управления комплексным развитием экономики города носит в общем случае сложный характер и включает субъекты муниципального, государственного (федерального и регионального) и хозяйственного управления, каждый из которых действует в пределах своих полномочий. Однако в рамках данного исследования мы будем рассматривать в качестве субъекта управления развитием промышленности города местные властные структуры, квалифицируя участие остальных в процессе управления как субъектов (или факторов) влияния. Тогда сущность стратегического управления промышленным развитием города можно определить как целенаправленное воздействие структур городского управления с привлечением других субъектов влияния, на процессы реализации намеченных целей развития на основе эффективной адаптации к изменяющимся параметрам внешней среды.

Система стратегического управления промышленным развитием города может быть структурно представлена как совокупность взаимосвязанных подсистем: целевых, функциональных, обеспечивающих и объектных. При этом состав целевых подсистем определяется конкретными целями стратегического развития промышленности города; состав функциональных - набором ключевых функций управления; состав обеспечивающих - традиционным набором обеспечивающих элементов.

Мы будем исходить из того, что предметом стратегического анализа системы управления промышленным развитием города является элементный состав субъекта управления и содержательные характеристики механизма управления, под которым понимается осуществление взаимодействия субъекта

и объекта управления через совокупность функций и методов управления вместе с обеспечивающим аппаратом их реализации.

Отметим, что определение состава функций управления - задача, не имеющая однозначного решения, о чем свидетельствует множество авторских вариантов их классификации, выдвигаемых исследователями, в сферу интересов которых входит рассмотрение этой проблемы. Отталкиваясь от процессного подхода, выделить два класса функций: базовые и связующие<sup>1</sup>. В качестве «базовых» будем рассматривать функции планирования, организации и контроля, процесс реализации которых, в свою очередь, предусматривает выполнение так называемых «связующих» или «процессных» функций. Содержательное наполнение функций обуславливается спецификой стратегического управления развитием промышленностью города. При этом в функцию стратегического планирования предлагается включить анализ, прогноз, целеполагание, определение приоритетов, стратегий развития, формирование промышленной политики и путей достижения поставленных целей в установленные сроки при заданных ограничениях на ресурсы, включая разработку мер и мероприятий, взаимоувязанных по срокам, ресурсам и исполнителям<sup>2</sup>. Специфика объекта управления обуславливает приоритет функции планирования как ключевого элемента системы стратегического управления развитием промышленности города, подлежащего стратегическому анализу.

Используя и развивая известный «процессный подход»<sup>3</sup>, мы относим к связующим или процессным функциям управления,

---

<sup>1</sup> Львов Д.С, Гневко В.А., Рохчин В.Е. Актуальные проблемы реформирования и стратегического управления развитием России: методологические аспекты решения. - СПб.: СПбАУЭ, 2007.

<sup>2</sup> В современных условиях определение исполнителей при разработке таких плановых документов, как целевые или комплексные программы, является обязательным требованием лишь тогда, когда речь не идет о тендерном выполнении предусмотренных программой заданий.

<sup>3</sup> Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. - М.: Дело, 1992.



обеспечивающим реализацию базовых, функции коммуникации, мотивации и принятия решений.

Функция организации предусматривает регламентацию управленческой деятельности, закрепление ответственности и полномочий и создание соответствующих организационных структур. Все многочисленные элементы системы управления, связанные между собой, могут функционировать целенаправленно только в результате организации управления. Поэтому мы предлагаем включать координацию также в состав организационной функции управления, обеспечивающей поддержание организационной целостности системы стратегического управления развитием городской промышленности.

Процесс разработки, принятия и реализации решений представляет собой стандартную процедуру, предусматривающую последовательное выполнение следующих основных этапов: диагностика проблемной ситуации; определение ограничений и критериев принятия решения; разработка и выявление альтернатив; оценка альтернатив; выбор альтернативы как принятие решения; реализация решения.

Коммуникацию мы рассматриваем как процесс формирования и функционирования информационных потоков, составляющих основу управления в целом.

Мотивация в общем случае предусматривает создание побуждения к действиям, является сквозным процессом, обуславливающим реализацию базовых функций планирования, организации, контроля. С помощью мотивации обеспечивается обоснование и реализация разработанных концепций, программ и проектов развития промышленности в городе, осуществление закрепленных за каждым участником процесса управления полномочий, обеспечение действенной системы контроля. Таким образом, поскольку речь идет об управлении развитием городской промышленности, то предлагается рассматривать функцию мотивации

расширительно, включая в поле ее реализации не только непосредственных участников процесса управления, но и так называемых «субъектов влияния» на промышленное развитие города, находящихся формально за рамками рассматриваемой системы управления.

Контроль — управленческая функция, направленная на обеспечение достижения поставленных целей на основе действия механизма отрицательной обратной связи. Контроль предусматривает измерение степени достижения целей, выявление имеющихся или намечающихся отклонений, возникающих проблем и внесение необходимых корректировок.

Состав обеспечивающих подсистем обусловлен общими требованиями к механизму стратегического управления развитием промышленности города и в общем случае включает нормативно-правовое, информационно-аналитическое, научное, кадровое, социально-психологическое и финансовое обеспечение.

Содержательное наполнение обеспечивающих подсистем в большой степени обуславливается спецификой перспектив рассматриваемого промышленного развития и властными полномочиями городского уровня управления. В связи с этим, наиболее значимыми представляются подсистемы информационно-аналитического и кадрового обеспечения стратегического управления промышленным развитием города. В частности, для управления важны не информационные потоки (в т.ч. из внешней среды) сами по себе. Требуется структурированная, обработанная релевантная информация для принятия стратегических решений. Такая информация является продуктом специально организованной деятельности. Именно поэтому в составе системы управления должна быть информационно-аналитическая подсистема. Информационно-аналитическое обеспечение управления развитием промышленности города тесно связано с задачей создания городского социально-экономического мониторинга,

обеспечивающего информационную поддержку разработки и принятия управленческих решений<sup>1</sup>. Именно в рамках такой мониторинговой системы, исходя из целей, приоритетов и основных направлений промышленного развития города, определяются характер, состав, периодичность, источники и регламент поступления информации, порядок ее обработки и использования, обоснования и корректировки принимаемых решений.

В то же время кадровое обеспечение стратегического управления городским промышленным развитием предполагает соответствующую квалификацию менеджмента, который обеспечивает определение перспективных целей развития и их достижение.

Анализ системы стратегического управления промышленным развитием города не может быть корректным, если не исследованы объекты управления, механизмы и способы воздействия на них. В связи с этим отметим, что в теории управления еще не достигнуто единое понимание того, что является объектом управления в социально-экономических системах. Одни авторы считают, что объектом управления в таких системах являются люди и социальные организации, другие - что объектом управления в данном случае выступают общественно-экономические отношения, социально-экономические процессы, социальные организации, социальные ресурсы и сам человек.

Мы придерживаемся второй точки зрения, так как люди и социальные группы являются как субъектом, так и объектом, а также и потребителем результатов управления, причем в качестве объекта управления они выступают скорее, как субъектный элемент трансформации процессов, на преобразование которых в конечном счете направлено управленческое воздействие. Представляется, что наиболее

---

<sup>1</sup> Научные основы регионального социально-экономического мониторинга / Под ред. Л.В. Ивановского, В.Е. Рохчина. - СПб.: ИСЭП РАН, 1998.

точный ответ можно дать, введя понятия «непосредственного» и «опосредованного» управления. Тогда можно считать, что объектом, как и субъектом, непосредственного управления всегда выступают люди, а объектом опосредованного управления - процессы развития того или иного объекта. Выше мы уже отмечали, что результаты развития городской промышленности в существенной степени зависят от системы управления этим процессом. Поэтому в ходе аналитических работ важно оценить реальные возможности такой системы обеспечить эффективное управление сложившимся в городе промышленным потенциалом.

Важным элементом стратегического анализа системы управления стратегическим развитием промышленности города является оценка ее безопасности, под которой мы будем понимать способность системы сохранять свои параметры в допустимых пределах в условиях воздействия неблагоприятных и дестабилизирующих факторов. В качестве параметров в данном случае следует рассматривать показатели функциональных свойств системы управления. Неблагоприятные и дестабилизирующие факторы могут иметь внутреннюю и внешнюю природу.

К основным внутренним дестабилизирующим факторам можно отнести:

- неблагоприятную политическую обстановку в городе (коррупция в органах власти, препятствующая деятельности городского промышленного менеджмента;

- стихийные бедствия (пожары, наводнения, ливневые дожди, снегопады, морозы и т.п., приносящие ущерб материальным элементам системы управления - гибель информационных баз и архивов, разрушение систем связи и телекоммуникаций);

- злонамеренные действия хакеров, приводящие к срыву работы компьютерных сетей или разрушению компьютерных баз данных и т.п.

К основным внешним дестабилизирующим факторам можно отнести:

- политические и экономические катаклизмы в «своем» субъекте Федерации, стране, приводящие к существенным изменениям в системе власти и ее промышленной политике;

- действия террористических групп, направленные на разрушение или уничтожение объектов и субъектов рассматриваемой системы управления.

Наш анализ показывает, что наиболее уязвимыми объектами системы стратегического управления промышленным развитием города являются городской промышленный менеджмент и компьютерно-телекоммуникационные сети. Последний из указанных элементов требует особого внимания, что объясняется следующим.

Современный этап развития общества характеризуется высокой зависимостью от информационных ресурсов и технологий. Эффективное использование городских информационных ресурсов невозможно без обеспечения информационной безопасности, поскольку информационные ресурсы и технологии имеют повышенную уязвимость для противоправных действий. Всеобщая компьютеризация основных сфер управленческой деятельности привела к появлению широкого спектра внутренних и внешних угроз, нетрадиционных каналов утечки информации и способов несанкционированного доступа к ней. Современные информационные технологии создали предпосылки для появления таких явлений и понятий, как «информационная война», «информационное оружие», «информационный терроризм». Возникла принципиально новая среда противодействий государств - «информационное пространство», а информационная безопасность стала частью проблемы национальной безопасности. Поэтому защите подлежит любая документированная информация,

неправомерное обращение с которой может нанести ущерб собственнику, владельцу, пользователю и иному лицу.

Недостатки в функционировании системы стратегического управления промышленным развитием города могут представлять опасность для городской промышленности, для города в целом. Ухудшение работы подсистем нижнего уровня не столь критично, как нарушения на верхнем «этаже» иерархии управления. Объективную оценку безопасности управления можно произвести, наблюдая состояние объектов управления. Для этого следует построить область безопасных состояний, выделив все режимы, приводящие к разрушению промышленности города. Строго говоря, область безопасности может быть сформирована на основе полномасштабного моделирования работы объекта управления в условиях действия на него возможных возмущений. Для своевременного принятия мер по предотвращению нарушения целостности управляющей системы целесообразно создать «резерв» безопасности, организовать сбор информации о входных воздействиях - со стороны внешней среды и отклонениях параметров системы. Это позволит подвергнуть анализу не следствия (опасные изменения состояния), а причины появления угрожающих состояний.

Развитие городской промышленности, рассматриваемое как объект управленческого воздействия и как объект влияния факторов внешнего и внутреннего характера, представляет собой совокупность весьма динамичных процессов высокой степени сложности, ход которых в различные периоды времени определяется доминированием того или иного вида воздействий. Множественность и неоднородность объекта управления в сочетании с уровнем его зависимости от воздействия внешних факторов обуславливает специфику других элементов системы управления промышленным развитием города - самого субъекта управления и его структурной организации, а также механизма управления, включая процесс управления и виды его обеспечения.

Поэтому в дальнейшем мы сосредоточимся на рассмотрении следующих элементов системы управления развитием промышленности в городе:

- подсистема «процесс управления»;
- подсистема «обеспечение управления».

Применение основных научных принципов управления имеет свою специфику при стратегическом анализе системы управления развитием городской промышленности. В частности, следование принципу целенаправленности означает обусловленную задачами синтеза регламентацию аналитических работ как при выборе объектов и определении задач анализа, так и при содержательном раскрытии их сущности, расстановке приоритетов и степени конкретизации.

Принцип системности носит здесь ключевой характер, и системный подход является по сути одним из методов стратегического анализа системы управления. Рассматривая систему стратегического управления промышленным развитием города как некую целостность, мы предъявляем к ней определенные требования, такие как безопасность, динамичность, гибкость, структурная сбалансированность, эффективность.

С другой стороны, полагая, что система управления развитием промышленности в городе есть совокупность подсистем, которые, в свою очередь, также имеют сложный состав и определяются как подсистемы следующего, более низкого иерархического уровня, мы фактически уже осуществляем анализ объекта, проникая в его сущность. Системный метод исследования заставляет нас позиционировать систему управления развитием промышленности города в контексте всей системы публичной власти в Российской Федерации.

Системный метод исследования, рассматривая промышленность города как сложную экономическую систему, дает возможность увидеть и оценить взаимозависимость и взаимодействие ее элементов, определить критические

переменные и ограничения, соблюдение которых обеспечивает сохранение, функционирование и развитие городской промышленности в целом. Использование системного анализа предусматривает выявление и оценку факторов влияния на функционирование системы, тем более что система управления промышленного развития города, как сложная открытая система, подвержена воздействию целого комплекса факторов риска политического, технического, экономического и социального характера.

Применение названных принципов дает возможность достаточно четко формулировать задачи и определять объекты аналитических работ - в зависимости от конкретных целей анализа системы стратегического управления городской промышленностью.

Рассмотрим для определенности ситуацию, когда стратегический анализ системы управления развитием промышленности города производится в рамках аналитического этапа работ по определению стартовых условий такого развития. В качестве целей анализа можно предложить оценку потенциала сложившейся системы управления, определение соответствия его целям и задачам стратегического развития городской промышленности, выявление направлений совершенствования сложившейся системы управления.

Тогда основные задачи аналитических работ можно сформулировать следующим образом:

- оценить, насколько полно структурирована и регламентирована система городских властных структур с позиции обеспечения достижения стратегических целей промышленного развития города;
- выявить проблемы, возникающие в системе стратегического управления промышленным развитием города и наиболее слабые ее звенья, а также причины, их порождающие;
- определить потенциал развития рассматриваемой системы управления;



- определить основные факторы влияния на систему стратегического управления промышленным развитием города;
- оценить степень безопасности и эффективности рассматриваемой системы управления.

Рассматривая проблему стратегического анализа системы управления промышленным развитием города, необходимо отметить два обстоятельства.

Во-первых, применительно к каждому из выделенных структурных блоков управления целесообразно применить технологию факторного анализа<sup>1</sup>, которая является интерпретацией известного метода SWOT-анализа. Речь идет о том, чтобы определить, какие факторы (внешние и внутренние) способствуют совершенствованию и развитию рассматриваемой подсистемы и могут быть отнесены к категории «факторы развития», а какие (внешние и внутренние) вносят негативные тенденции и могут быть названы «факторами торможения». Используя экспертную оценку значимости каждого из факторов, мы можем представить результаты в виде сводной таблицы (табл. 1), которая дает возможность получить обобщенную оценку системы управления развитием промышленности города.

Второе обстоятельство связано с тем, что система управления, способная функционировать и обеспечивать стратегическое развитие городской промышленности в условиях изменяющейся внешней среды, должна обладать целым рядом качеств, присущих ей как целостности. Речь идет о таких известных характеристиках, как безопасность и эффективность. Помимо этого рассматриваемая система управления должна обладать рациональностью, которую мы

---

<sup>1</sup> Развитие депрессивных муниципальных образований: стратегический выбор и механизм реализации / Под ред. Рохчина В.Е. - СПб.: ИРЭ РАН, 2001.

рассматриваем с позиции синергетики как свойство, фиксирующее способность системы к саморазвитию.

*Таблица 1*  
*Результаты факторного анализа основных структурных элементов системы стратегического управления развитием городской промышленности*

Наименование структурных элементов	Благоприятные факторы (факторы развития)				Неблагоприятные факторы (факторы торможения)			
	Наименование фактора	Оценка* значимости (баллы)	Оценка вероятности (доли единицы)	Интегральная оценка (взвешенный балл)	Наименование фактора	Оценка* значимости (баллы)	Оценка вероятности (доли единицы)	Интегральная оценка (взвешенный балл)
1.	1.1.							
	Итого:							
2.	1.1.							
	1.2.							
	Итого:							

\* Оценка значимости производится по 10-балльной шкале

Попытаемся теперь определить основное содержание аналитических работ в разрезе выделенных структурных блоков и элементов рассматриваемой системы управления (рис. 4).

Наибольший интерес с позиции стратегического анализа сложившейся системы стратегического управления развитием городской промышленности имеет блок «Процесс управления», в рамках которого осуществляется реализация функций управления.

При проведении отмеченных аналитических работ не следует забывать о принципе системности, поскольку предложенное элементное деление, как и каждая классификация, достаточно условно. Структурный элемент «Планирование» представляет собой ключевой блок процесса управления, обеспечивающий анализ, оценку, прогноз, целеполагание, определение путей, инструментов, ресурсов и условий достижения целей.

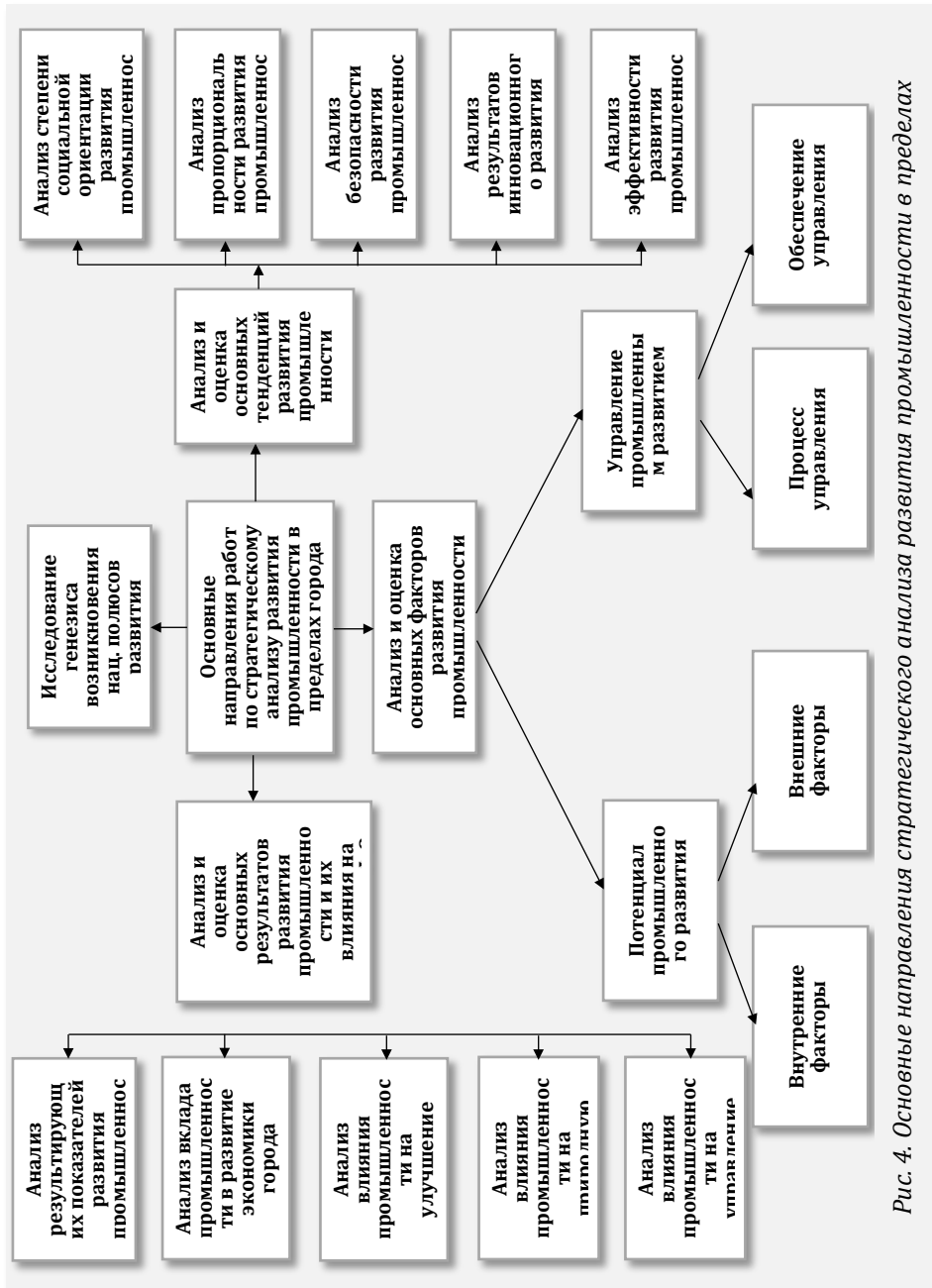


Рис. 4. Основные направления стратегического анализа развития промышленности в пределах

Оценить действующую в городе систему стратегического планирования развития его промышленности можно на основании информации, полученной при рассмотрении имеющихся аналитических, прогнозных и плановых документов. При этом опорными для аналитических работ являются здесь следующие вопросы:

- каков состав плановых документов;
- являются ли эти документы легитимными, т.е. приняты ли они или утверждены соответствующими органами власти;
- существуют ли они в логической и хронологической взаимосвязи, представляют собой систему взаимоувязанных документов или носят разрозненный характер;
- существует ли в городе именно система стратегического планирования его комплексного развития и как в ней представлен промышленный сектор его экономики;
- насколько имеющиеся документы научно обоснованы и отражают реальное положение дел; соответствуют ли они требованиям, предъявляемым к соответствующим документам?

Следующим направлением анализа состояния стратегического планирования промышленного развития города является оценка используемых методов, инструментов и технологий планирования. Источником информации для анализа могут служить:

- имеющиеся аналитические, прогнозные, плановые документы и рабочие материалы по их формированию и реализации;
- существующие нормативно-методические документы, законодательные и распорядительные акты, регламентирующие процесс планирования;

- публикации в средствах массовой информации, отражающие ход и характер разработки и принятия плановых документов.

При этом необходимо ответить на вопросы об уровне научно-методического обеспечения планирования и профессионализма в осуществлении плановых работ. Прежде всего, речь идет о том, существуют ли необходимые методические рекомендации, утвержденные методики, принятые технологии, в соответствии с которыми осуществляется стратегическое планирование промышленного развития города. С точки зрения оценки возможностей стратегического управления развитием городской промышленности, важно знать, используются ли программно-целевые методы, эконометрические методы, методы структурного анализа, методы статистического моделирования, методы оценки конкурентных преимуществ, какие экспертные методы применяются и т.д. Отдельно следует рассматривать содержательную часть планирования, которая в определенной степени отражается в городской промышленной политике.

Такой структурный элемент, как «Организация», предусматривает регламентацию управленческой деятельности, закрепление ответственности и полномочий, создание соответствующих организационных структур. Все элементы, связанные между собой, могут функционировать целенаправленно только в результате организации управления. Поэтому поддержание организационной целостности системы управления - одна из важнейших управленческих функций. Оценить качество организации в системе управления промышленным развитием города можно, ответив на следующие опорные вопросы:

- каким образом организована система стратегического управления развитием городской промышленности,

соответствует ли она установленным требованиям и требует ли она модернизации;

- какие структуры органов стратегического управления развитием городской промышленности федерального и регионального уровней действуют в городе, есть ли какие-либо отклонения в их деятельности от норм, установленных существующим правовым полем;
- каким документом и насколько полно содержательно разделены полномочия и предметы ведения между различными уровнями и ветвями власти в стратегическом управлении промышленным развитием города и соответствует ли существующее положение потребностям практики;
- какие коллегиальные органы, союзы, ассоциации созданы и функционируют при органах стратегического управления промышленным развитием города, насколько они значимы для стратегического развития городской промышленности?

Анализируя регламентацию деятельности городских органов власти и управления в сфере стратегического промышленного развития, следует опираться на действующие нормативно-правовые акты, устанавливающие компетенцию, разграничение полномочий, регламентирующие деятельность органов власти и управления городом, а также их взаимодействие с населением, бизнесом.

Методы и технологии управления, которые используются в системе стратегического управления развитием промышленности города, существенно влияют как на внутреннее состояние субъекта управления, так и на состояние объекта управления, где проявляются результаты управленческих воздействий. Здесь, прежде всего, следует обратить внимание на уровень централизации (децентрализации), который отражается в характере

распределения полномочий и предметов ведения, а также в самой практике управленческой деятельности, принятии и реализации управленческих решений. Во многом уровень централизации (децентрализации) задан в нормативно-правовых документах, поскольку речь идет о системе власти и управления в городе. Однако следует иметь в виду, что и внутри таких органов власти и управления существуют проблемы организации управленческой деятельности, обусловленные традиционными бюрократическими тенденциями и иерархическим принципом построения и функционирования организационной структуры.

Существенную роль играет тот набор методов управления, который используется в практике деятельности органов управления, и соотношение, которое существует в применении методов экономических, административных и социально-психологических.

Поскольку невозможно иметь такую организационную структуру в системе стратегического управления промышленным развитием города, которая бы позволяла решать все управленческие задачи в автономных структурных блоках, то существенное значение имеет система горизонтальных связей между структурными подразделениями, должностными лицами, обеспечивающая необходимое взаимодействие. Известно, что необходимость горизонтальных связей возрастает пропорционально степени сложности и неопределенности решаемых задач, что ведет к созданию матричных структур.

В целом необходимо подчеркнуть, что результаты анализа системы стратегического управления развитием промышленности города в целом должны дать возможность:

- оценить уровень организации и функционирования системы стратегического управления промышленным

развитием города в той мере, в какой это представляет интерес для проводимых аналитических работ;  
· определить тенденции развития такой системы управления, выявить основные проблемы и определить возможности и перспективы их решения.

## **ГЛАВА 3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ГОРОДА**

### **3.1. Сущность и основные закономерности определения стратегических целей промышленного развития города**

Целеполагание как важнейший элемент любого научно организованного управления пока еще не заняло соответствующее ему место в процессе стратегического планирования развития промышленности города. Причины этого принято видеть в слабости действующего менеджмента, в инерции перехода от преимущественно административной системы управления к современной рыночной модели. Между тем корни создавшегося положения несут, по нашему мнению, идеологический характер. Так, К. Манхейм отмечает: «В отличие от буржуазных мыслителей, уделявших особое внимание определению цели..., К. Маркс... отказывался от точного определения цели, которую можно отделить от процесса»<sup>1</sup>. В обоснование этого он приводит высказывание К. Маркса о том, что «коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна соотноситься действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние»<sup>2</sup>.

Современная Россия во многом отошла от прежних идеологических догм, однако, как ни странно, именно в сфере

---

Манхейм К. Идеология и утопия // Диагноз нашего времени. - М., 1994.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 3.



стратегического планирования развития экономики мы продолжаем «жить по Марксу». По нашему мнению, это связано с тем, что за достижение обнародованных количественно определенных целей экономического развития должны нести ответственность вполне конкретные структуры исполнительной и представительной власти. В этой ситуации «озвучивать» цели экономического развития «не хочется», без них вообще жить спокойнее. Вместе с тем отметим, что в научно-методическом плане процесс целеполагания в сфере стратегического развития промышленного сектора экономики города недостаточно обеспечен и практические работники испытывают значительные трудности при формировании соответствующих целей развития.

В этом контексте нужно согласиться с мнением Н.П. Федоренко относительно внесения планового начала в стратегическое управление территориальным экономическим развитием, места в этом процессе целеполагания. Он писал: «...Хочу напомнить одно из важнейших правил, прилагаемых к любому виду человеческой деятельности: «лучше действовать по плохому плану, чем вообще без него. При этом не надо бояться того, что будет избран не лучший способ действий, это все равно лучше, чем действовать без плана, ибо отсутствие цели и стратегии нежелательно в любом виде деятельности. При отсутствии стратегического планирования, замене его на краткосрочные программы возможны временные успехи тактического характера, причем значительное влияние здесь может иметь благоприятная рыночная конъюнктура, но, в конечном счете, реальные результаты не совпадут с желаемыми»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Федоренко Н.П. О целях и стратегии социально-экономического развития России // Экономика и математические методы. - 2003. - Т. 39. - № 2.

Рассматривая основные этапы управления сложной социально-экономической системой, Н.П. Федоренко справедливо, на наш взгляд, ставит во главу угла целеполагание, выстроенное на прочном фундаменте результатов изучения стартовых условий, предпосылок и ограничений развития конкретной территории, ибо оно закладывает характер, направленность и специфику всех других этапов управления. В связи с этим представляется полезным обратиться к его монографии<sup>1</sup>, в которой прослеживаются основные этапы становления в стране метода программно-целевого планирования развития экономики, в рамках которого происходило становление теории целеполагания.

В 20-х годах прошлого века в трудах И.Г. Александрова, В.П. Милютина, Г.М. Кржижановского была определена общая концепция планирования, ставящая во главу угла целевой подход, поскольку отправной точкой была цель, которая увязывалась с необходимыми для ее достижения ресурсами. В дальнейшем целевой метод планирования в его научном понимании отошел на задний план, поскольку, с одной стороны, был сокращен горизонт планирования, а с другой - решающее значение приобрел принцип выделения «ведущего звена». В условиях преимущественно централизованной административной системы управления не были востребованы методы стратегического планирования и научного целеполагания, предполагающие ресурсное обеспечение намеченных целей.

Вновь интерес к проблеме целеполагания возник в 1970-е годы, когда была разработана концепция роли цели в управлении как побуждения к деятельности, в основу которой был положен целевой прогноз, базирующийся на определении

---

<sup>1</sup> Федоренко Н.П. Вопросы экономической теории. - М.: Наука, 1994.

потребностей общества в благах непроизводственного потребления. Другими словами, уже в те годы речь шла о необходимости социально-ориентированного развития промышленного производства, когда экономика создается и работает для человека, а не человек выступает винтиком в экономической системе. Однако такие работы встретили противодействие ученых, некритически воспринимавших административные методы управления. Таким образом, видно, как непросто развивались в стране теория и методология целеполагания, когда научно обоснованный целевой подход в управлении, связанный, в частности, с выделением главной цели развития и ее последующей структуризацией, принимался в штыки сторонниками административной системы управления.

Результатом целеполагания является цель или система целей, поэтому необходимо определиться с понятием цели. Анализ известных определений показывает, что в зависимости от стадии познания объекта целеполагания в понятие «цель» вкладывается различный смысл - от идеальных устремлений (цель - «выражение активности сознания»<sup>1</sup>, «человек и социальные системы вправе формировать цели, достижение которых, как им заведомо известно, невозможно, но к которым можно непрерывно приближаться»<sup>2</sup>) до конкретных целей — конечных результатов, достижимых в пределах, некоторого интервала времени<sup>3</sup>, формируемых иногда даже в терминах конечного продукта деятельности<sup>4</sup>.

Другими словами, определения цели как бы трансформируются, принимая различные оттенки в пределах

---

<sup>1</sup> Макаров М.Г. Категория цели в домарксистской философии. - М.: Наука, 1974.

<sup>2</sup> Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. - М.: Сов. радио, 1974.

<sup>3</sup> Основы системного подхода и их приложение к разработке территориальных АСУ / Под ред. Ф.И.Перегудова. - Томск: Изд-во ТГУ, 1976.

<sup>4</sup> Поспелов Г.С., Ириков В.А. Программно-целевое планирование и управление. - М.: Сов. радио, 1976.

условной «шкалы» - от идеальных устремлений (цель - «мечта», т.е. цель, не обеспеченная средствами ее достижения<sup>1</sup>) к материальному воплощению, конечному результату деятельности. Диалектическое противоречие, заключенное в понятии «цель», отражается в следующем определении: цель - «заранее мыслимый результат сознательной деятельности человека, группы людей»<sup>2</sup>. Действительно, любой социально-экономический процесс содержит в качестве необходимого элемента целенаправленную деятельность людей, что и составляет его отличие от других форм развития. Целенаправленность человеческой деятельности в основе своей имеет систему экономических интересов, возникающих вследствие необходимости удовлетворения материальных и духовных потребностей. Причем основой для целеформирующей деятельности является познание объективных закономерностей развития общества, которые выступают генераторами целей.

Для раскрытия содержания понятия «цель» методологическое значение имеет рассмотрение ее во взаимосвязи с понятиями «деятельность», «потребности» и «интересы». Представляется очевидным, что эти понятия взаимообусловлены: нет деятельности без потребности в ней, как нет потребности, которая осуществлялась бы вне деятельности; интересы тесно связаны с потребностями, выступают как средства их удовлетворения; наконец, целенаправленность управления как вида человеческой деятельности отражает вполне конкретные потребности и интересы различных субъектов управления.

Надо отметить, что задача создания научного инструментария для изучения потребностей была поставлена

---

<sup>1</sup> Граве П., Растринин Л. Кибернетика и психика. — Рига: Зинатне, 1973.

<sup>2</sup> БСЭ. - Изд. 2-е. - Т. 46.

еще более четверти века назад Т.С. Хачатуровым, который писал: «Глубокое изучение потребностей позволит осуществить ранжирование потребностей, построение их схемы с учетом старшинства (иерархии). Некоторые теоретики-экономисты считают, что никакое ранжирование потребностей невозможно и сама постановка вопроса неверна. С этим нельзя согласиться. Плановым, хозяйственным... органам постоянно приходится иметь дело с ранжированием потребностей, с их сопоставлением, с предпочтением одной потребности другой, но только делается это без научных обоснований... с большим риском ошибиться... Необходимы теоретические и методические разработки сопоставления потребностей»<sup>1</sup>. Думается, что эта проблема не потеряла своей актуальности и сегодня, решение ее принадлежит к числу первоочередных задач научного обеспечения управления.

Потребности тесно связаны с интересами. Как справедливо отмечается в работе<sup>2</sup>, потребность включает в себе задачу, а интерес - способ ее разрешения. Интерес обнаруживает себя в объективном отношении субъекта к своим потребностям, направлен на их удовлетворение. Предметы, на удовлетворение которых ориентированы потребности субъектов, являются также и предметами их интересов.

Одной из важнейших задач управления промышленным развитием города является обеспечение баланса интересов всех заинтересованных субъектов управления и хозяйствования, что предполагает знание объективно существующих потребностей, обусловивших тот или иной интерес, а также способность структур управления развитием городской промышленности руководствоваться им при принятии решений. Осознание

---

<sup>1</sup> Хачатуров Т.С. Советская экономика на современном этапе. - М., 1975.

<sup>2</sup> Самсин А.И. Социально-философские проблемы исследования потребностей. - М.: Высшая школа, 1987.

городскими властными и управленческими структурами потребностей и интересов города как развивающейся сложной социально-экономической системы выступает важнейшим условием формирования субъективного фактора процесса управления промышленной составляющей городской экономики. А поскольку управленческая деятельность всегда целенаправленна, то можно сделать вывод, что глубокое изучение потребностей и интересов есть неперенное условие научно организованного целеполагания в сфере промышленного развития города.

Цели объективно отражают потребности и интересы людей, в соответствии с которыми они организуют свои ресурсы. Причем, формирование объективных потребностей общества и его членов связано с разрешением проблемной ситуации как противоречия между желаемым и действительным положением дел, а степень преодоления этого противоречия определяется реальными ресурсными возможностями.

Обобщение результатов исследований процессов целеполагания позволило выявить некоторые общие закономерности возникновения и формирования целей<sup>1</sup>.

Во-первых, это зависимость представления о цели и формулировки цели от стадии познания объекта (процесса) и от времени. Поскольку уровень познания о процессах трансформаций в промышленном производстве города изменяется непрерывно, это обуславливает противоречие, суть которого состоит в несоответствии необходимости и возможности достижения намечаемых целей городского промышленного развития. Это противоречие стимулирует постоянное и всестороннее изучение процессов социально-экономических преобразований в сфере промышленного

---

<sup>1</sup> Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа. - СПб.: СПб ГТУ, 1997.

производства города и составляет сущность рассматриваемой закономерности целеформирования.

В современной кибернетике утвердилось понимание цели как некоторого состояния, к которому стремится тот или иной объект. При этом состояние понимается не только как идеальный образ, но как вполне определенная форма существования объекта, реализующаяся в конкретный момент времени. Отношение целесообразности выступает здесь своеобразной формой связи объектов или элементов данного объекта, которую можно понимать как связь состояний, реализующуюся через отношения цели, средства и результата. Это позволяет осуществить философскую трактовку понятия целесообразности как диалектическое единство необходимости и возможности достижения намеченной цели<sup>1</sup>. Применительно к предмету настоящего исследования это означает, что не любое, пусть и общественно необходимое, преобразование в городской промышленности целесообразно, так как в конкретной политико-экономической ситуации его невозможно реализовать, например, из-за недостатка ресурсов или социально неприемлемых последствий. Поэтому наличие необходимых ресурсов, необходимость удовлетворения требований разного вида ограничений (политических, социальных, экономических и т.п.) характеризует возможность, а, в конечном счете, и целесообразность постановки той или иной цели стратегического развития промышленной составляющей экономики города.

Другая закономерность целеформирования тесно связана с рассматриваемой выше и заключается в зависимости цели промышленного развития от внешних и внутренних факторов. Действительно, цели стратегического развития

---

<sup>1</sup> Парнюк М., Яценко А. Возможность, действительность и цель // Проблемы возможности и действительности. - М.: Наука, 1964.

промышленности города могут как инициироваться в городских «недрах», так и являться результатом действия факторов внешнего порядка. Например, речь может идти о необходимости развития так называемых профильных отраслей промышленности, в чем, как правило, заинтересованы федеральные органы управления.

Следующая закономерность целеформирования состоит в необходимости сведения задачи постановки обобщающей (общей, глобальной) цели к задаче ее структуризации. Существо рассматриваемой закономерности состоит в необходимости расчленения главной цели (целей) развития промышленности города на более локальные цели (подцели) одним из методов, применяющихся при построении «дерева целей».

Среди закономерностей, определяющих процессы выбора и обоснования целей развития городской промышленности, следует указать на единство управления социально-экономическим развитием города как целостной системой и ее отдельными структурными составляющими. Эта закономерность находит свое конкретное выражение, например, в увязке целей социального и промышленного развития города, причем, что важно отметить, последние носят вторичный, подчиненный характер по отношению к первым.

Отмеченные выше закономерности следует рассматривать как теоретическую основу формирования целей развития промышленного сектора экономики города. В связи с этим отметим, что нам представляется конструктивным определение сущности цели развития промышленности города как научно обоснованного, выраженного качественно и количественно, прогнозируемого результата изменений в промышленном секторе его экономики, который намечается достигнуть в конкретный момент времени.



Важным методологическим аспектом целеполагания является выяснение соотношения целевых установок и целевых показателей. В сложной количественно-качественной определенности, какой является цель промышленного развития города, сущность такого соотношения состоит в том, что целевые показатели являются средством выражения целевой установки. При этом целевая установка является в системе понятия цели городского промышленного развития элементом, который на момент целеполагания характеризует уровень научных знаний и представлений о развитии промышленного сектора городской экономики. Из этого следует, что целевая установка является основанием цели и определяет характер количественных зависимостей и динамику их изменения. В отличие от целевой установки целевые показатели могут изменяться по мере сокращения (увеличения) временного периода достижения цели в зависимости от изменений внешних условий и предпосылок развития объекта целеполагания. Таким образом, цель промышленного развития города можно рассматривать как интегральную характеристику его будущего состояния на стратегическую перспективу.

Рассмотрим возможные подходы к формированию целевых установок применительно к сложным социально-экономическим системам типа «городская промышленность». Логика формирования целевой установки - качественной характеристики цели развития - приводит к необходимости последовательного исследования функций промышленного производства в городе как обязательного этапа анализа. Без понимания функций, присущих объекту целеполагания (развитию городского промышленного производства), без выяснения закономерностей их возникновения и развития невозможно сформулировать подлинно научную целевую установку, а значит, и разработать стратегические приоритеты

и цели развития городской промышленности на рассматриваемую перспективу.

### **3.2. Определение стратегических приоритетов развития городской промышленности**

Как уже отмечалось, развитие экономики представляет собой особый вид качественных преобразований, приводящих к возникновению нового, и включает не только прирост производимой продукции, но и повышение качества работников, создание новых производственных фондов, совершенствование управления и т.п. Тогда развитие промышленного сектора экономики города можно трактовать как комплексный процесс изменения составляющих его элементов (промышленных производств), приводящий к их качественным преобразованиям и, в конечном счете, к повышению качества жизни горожан. При этом такое развитие должно соответствовать требованиям социальной ориентации, безопасности, пропорциональности, инновационности, эффективности.

Стремление соответствовать таким требованиям обуславливает проведение различных трансформаций в промышленности города. При этом представляется аксиоматичным, что одномоментное удовлетворение всех теоретически необходимых требований, предъявляемых к городскому промышленному развитию, невозможно из-за постоянной ограниченности необходимых для этого ресурсов. А это значит, что актуализируется задача определения стратегических приоритетов промышленного развития города.

Большой экономический словарь дает следующую трактовку термина «приоритет» — преобладающее, первенствующее значение чего-либо<sup>1</sup>. Что касается понятия

---

<sup>1</sup> Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд, доп. и перераб. - М.: Институт

«стратегический приоритет», то мы предлагаем трактовать собственно «стратегичность» приоритета как результат учета влияния внешней среды при его определении. Применительно к предмету нашего рассмотрения назначение стратегических приоритетов развития промышленности города означает, что в стратегической перспективе преобладающее, первенствующее, то есть приоритетное развитие должны получить не все виды промышленного производства в городе, а только некоторые из них, обладающие определенными преимуществами перед остальными. Поэтому мы предлагаем определить сущность понятия «стратегический приоритет развития промышленности города» как сформированную на основе результатов стратегического анализа промышленного развития города и документально зафиксированную позицию субъекта стратегического управления городским промышленным развитием по поводу целесообразности опережающего развития в городе тех или иных видов промышленных производств.

При определении стратегических приоритетов развития городской промышленности следует опираться на следующие основные научные принципы: научности, партнерства и ресурсной обеспеченности. Следование требованиям принципа научности предусматривает ориентацию при формировании приоритетов развития городской промышленности на результаты стратегического комплексного анализа промышленного развития города.

Принцип партнерства ориентирует на выявление и согласование интересов всех участников процесса развития промышленности в городе - государства, местного самоуправления, бизнеса, населения.

Следование требованиям принципа ресурсной обеспеченности означает, что при выборе стратегических приоритетов развития городской промышленности должна быть определена потребность в основных видах ресурсов, ограничивающих такое развитие, и возможные источники их покрытия.

При определении стратегических приоритетов развития промышленности города принципиальным является вопрос о формализации таких приоритетов. В одной из монографий отмечается, что приоритеты развития могут быть выражены в различных формах - в виде проблем развития, направлений развития, целей развития и т.п. Мы полагаем, что в качестве основы формулировок стратегических приоритетов здесь могут выступить полюса (точнее, совокупность полюсов) развития промышленности в городе, активизация которых намечается в рассматриваемой перспективе. Из этого следует, что назначение стратегических приоритетов промышленного развития города возможно в рамках процедуры выбора и обоснования перспективных полюсов развития городской промышленности.

Представляется очевидным, что приоритетов городского промышленного развития в общем случае выдвинуто для обсуждения может быть достаточно много, что актуализирует проблему их выбора. В связи с этим можно сказать, что какого-то совершенного, не зависящего от субъективных факторов механизма определения стратегических приоритетов развития промышленности города не существует. Как нет «совершенного» рынка, обеспечивающего оптимальное развитие городской промышленности, так нет и идеального «научно-обоснованного» механизма определения потребностей городского сообщества в промышленном развитии. Однако, чем

демократичнее общество, тем, при прочих равных условиях, быстрее будут замечены ошибки в расстановке приоритетов<sup>1</sup>.

Очевидно, что в стратегические городские промышленные приоритеты следует закладывать такие направления развития, которые сохранят конкурентные преимущества города — реальные или потенциальные. Соответствующие исследования должны быть проведены в рамках формирования концепции стратегического комплексного социально-экономического развития города<sup>2</sup>.

Может быть предложена следующая принципиальная схема формирования стратегических приоритетов развития промышленности города (рис. 5), в основу которой положены результаты стратегического анализа целесообразности активизации действующих полюсов городского промышленного развития в рассматриваемой перспективе. В блоке 1 схемы формируется перечень действующих полюсов городского промышленного развития, которые намечаются к активизации в стратегической перспективе, после чего осуществляется оценка ожидаемых результатов их активизации (блок 5).

В рамках блока 6 принципиальной схемы осуществляется разработка ориентировочных требований к намечаемым результатам стратегического развития городской промышленности на рассматриваемую перспективу. Речь может идти, например, о перспективных ориентирах в сфере объемов производства промышленной продукции, в том числе по ее основным видам; о желаемом вкладе промышленности города в доходную часть его бюджета, в том числе валютного; в

---

<sup>1</sup> Гринберг Р.С., Сорокин Д.Е. О промышленном развитии Российской Федерации // Экономика и управление. - 2008. - № 5 (37).

<sup>2</sup> Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф., Знаменская К.Н. Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. - Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2010.

доходную часть городского баланса финансовых ресурсов; о намечаемом вкладе промышленности в решение городской проблемы занятости и т.п.

Сравнение ожидаемых результатов активизации действующих полюсов городского промышленного развития (блок 5) с заданными требованиями (блок 6) осуществляется в рамках блока 7. Если ожидаемые результаты равны или превышают требуемые, то разработка стратегических приоритетов городского промышленного развития заканчивается, ибо активизация действующих полюсов промышленного развития (или их части) обеспечивает достижение намеченных результатов. Такая ситуация носит чисто гипотетический характер, ибо в подавляющем большинстве случаев результаты блока 5 будут существенно ниже требуемых, что объясняется логикой развития города, где промышленность выступает в качестве его экономической доминанты (возможно, не единственной). В этом случае следует осуществить поиск инновационных для рассматриваемого города полюсов развития его промышленности (блок 8), после чего сформировать возможный вариант совокупности полюсов - стратегических приоритетов городского промышленного развития.

В блоке 10 производится оценка ожидаемых результатов активизации совокупности действующих и инновационных полюсов развития промышленности города, сравнения их с требованиями (блок 6) в рамках блока 11. Если результаты активизации рассматриваемой совокупности полюсов окажутся ниже требуемых, то осуществляется переход к блоку 8 и поиск инновационных полюсов промышленного развития города должен продолжиться, в противном случае следует осуществить переход к блоку 13, где проводится оценка ресурсов,

необходимых, для активизации намеченной совокупности полюсов промышленного развития.

Задачей блока 13 принципиальной схемы является оценка возможностей городских властей по мобилизации ресурсов (по основным видам) для активизации намеченных к реализации полюсов развития промышленности города. В рамках блока 14 принципиальной схемы производится сравнение результатов оценок блока 12 с возможностями города (блок 13). Если из сравнения последует вывод, что потребности превышают возможности, то следует вновь обратиться к блоку 8 схемы, после чего осуществить процедуры блоков 8-14. В противном случае формирование совокупности полюсов городского промышленного развития, т.е. стратегических приоритетов развития промышленности города, заканчивается (блок 15).

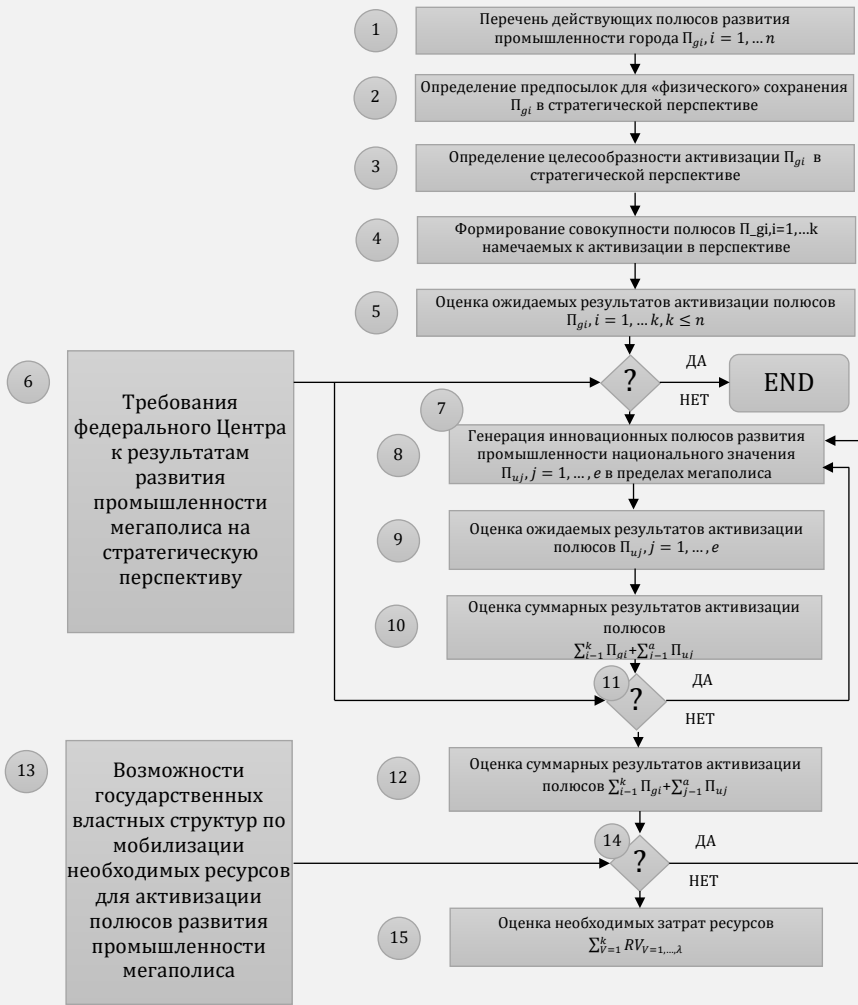


Рис. 5. Принципиальная схема формирования стратегических приоритетов развития промышленности в пределах мегаполиса

Необходимо отметить, что в блоке 10 производится укрупненная оценка разного вида ресурсов, необходимых для активизации намеченных полюсов городского промышленного



развития: финансовых, трудовых, энергетических, сырьевых и т.п., причем акцент рекомендуется, в первую очередь, делать на ресурсах, которые дефицитны для города. Понятно, что разные промышленные производства требуют для своего развития неодинаковые перечень и объемы ресурсов. Вместе с тем наличие квалифицированных кадров рабочих, специалистов, менеджмента становится все более значимым фактором торможения активизации полюсов промышленного развития российских городов, а если рассматривать эту проблему в более широком аспекте, то препятствует переходу России от сырьевой экономики к преимущественно инновационной.

В современных условиях нехватка квалифицированных кадров является основным препятствием на пути развития бизнеса<sup>1</sup>. Кадровая проблема является барьером и для иностранных инвестиций, ибо наличие квалифицированного персонала - важнейший критерий для большинства иностранных инвесторов (53%) при принятии решения о вложении средств в российскую экономику.

Поэтому рассмотрим более подробно существо процедур блока 10 в части определения стратегических потребностей городской промышленности в квалифицированных кадрах. В современных условиях для решения широкого круга задач стратегического развития промышленности российских городов во все большей мере требуются кадры с креативным складом мышления, способные не просто выполнять установленные регламенты, копировать ранее созданные технологические и управленческие новшества, но создавать новые, обеспечивающие городское промышленное развитие преимущественно на инновационной основе. А это актуализирует проблему определения потребностей промышленности города в квалифицированных кадрах на перспективу.

---

<sup>1</sup> Доклад РСПП о взаимодействии бизнеса и власти в сфере реализации социально-экономической политики в 2007 году / Под общ. ред. А.Н. Шохина. - М.: РСПП, 2007.

Понятие «потребности развивающейся экономики в квалифицированных кадрах» принято интерпретировать через производительность труда работника<sup>12</sup>. Тогда задача определения стратегических потребностей развивающейся промышленности города в квалифицированных кадрах может быть определена как выявление их перспективных компетенций в зависимости от прогнозируемой ситуации в отрасли (промышленном производстве, на предприятии), для которой определяются параметры будущего кадрового спроса. Знание перспективных потребностей городской промышленности в различных категориях квалифицированных работников создает действенные предпосылки для решения обозначенной проблемы, позволит, в частности, системе профессионального образования заблаговременно адаптироваться к ним, осуществив необходимые преобразования.

Исходной базой определения потребностей промышленности города в квалифицированных кадрах является совокупность полюсов его промышленного развития. Затем осуществляется постановка целей развития городской промышленности в разрезе намеченных к активизации полюсов (видов промышленного производства, их ведущих предприятий и организаций), на основе которых определяются цели ее собственно инновационного развития, разработанные также применительно к отмеченным полюсам<sup>3</sup>.

Экономические интересы ведущих субъектов городского (регионального) рынка образовательных услуг в определении стратегической потребности в работниках различных

---

<sup>1</sup> Творогова С.В. *От гадания на кофейной гуще к определению перспектив: как выявить потребности в квалифицированных кадрах // Форсайт. - 2007. - № 2.*

<sup>3</sup> Рохчин В.Е., Тихомиров С.А. *Целеполагание в стратегическом управлении инновационным развитием региона: методологический аспект. - СПб.: Центр научных разработок «Региональное управление», 2005.*

категорий, призванных функционировать в условиях трансформируемой промышленности города, диктуют их основные функции в решении этой задачи. Представляется, что ведущие предприятия и организации городской промышленности должны на основе прогнозно-аналитических документов, характеризующих стратегические перспективы их развития, сформировать квалификационные требования к работникам, которые будут востребованы в стратегической перспективе, выступать, по существу, основным заказчиком, в первую очередь, городской (региональной) системы профессионального образования.

### **3.3. Определение стратегических целей развития промышленности города**

Формирование стратегических целевых установок городского промышленного развития рекомендуется осуществлять на основе функционального подхода (с учетом возникающих проблем), что предполагает реализацию следующих этапов<sup>1</sup>. Первый из них состоит в определении функций, выполняемых городской промышленностью в территориальном разделении труда. Наиболее сложным при этом является определение тех функций, которые усилят свое значение в стратегической перспективе и которые на момент формирования целевых установок могут находиться в «зародышевом» состоянии. Обратная процедура состоит в оценке и анализе перспективности некоторых традиционных функций, возможности развития которых могут быть исчерпаны в рассматриваемом периоде, следствием чего может быть необходимость в глубокой структурной перестройке промышленности города.

Существо следующего этапа заключается в выявлении проблем, связанных с недостаточным удовлетворением

---

<sup>1</sup> Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России: Методология. Организация. - СПб.: Наука, 2003

общественных потребностей или, другими словами, с недостаточной эффективностью выполнения промышленным сектором экономики города своих функций. Здесь осуществляется поиск конкретных направлений развития, являющихся средством разрешения существующих, а также ожидаемых в рассматриваемом периоде проблем, которые обусловлены предполагаемой реализацией намечаемой общегородской концепции развития.

Общая логика определения стратегических целей развития промышленности города на рассматриваемую перспективу следует из принципиальной схемы, представленной на рис. 6.

Здесь в качестве исходных предполагаются известными следующие данные:

- система минимальных государственных социальных и экологических стандартов (блок 1);
- государственные целевые ориентиры развития отраслей городской промышленности на стратегическую перспективу (блок 2);
- муниципальные требования к развитию городской промышленности на стратегическую перспективу (блок 3);
- результаты стратегического анализа промышленного развития города (блок 4);
- стратегические приоритеты развития промышленности города (блок 5).

Известно, что в настоящее время не существует целостной системы минимальных государственных социальных и экологических стандартов, хотя такая задача была поставлена перед Правительством России еще в 1996 г. Между тем отдельные, в определенной мере разрозненные минимальные государственные социальные и экономические стандарты, понимаемые как обязательства государства перед населением, существуют и представлены в ряде документов федерального уровня. Поэтому при разработке муниципальных требований к развитию городской промышленности (блок 3) ориентация на такие стандарты представляется полезной.

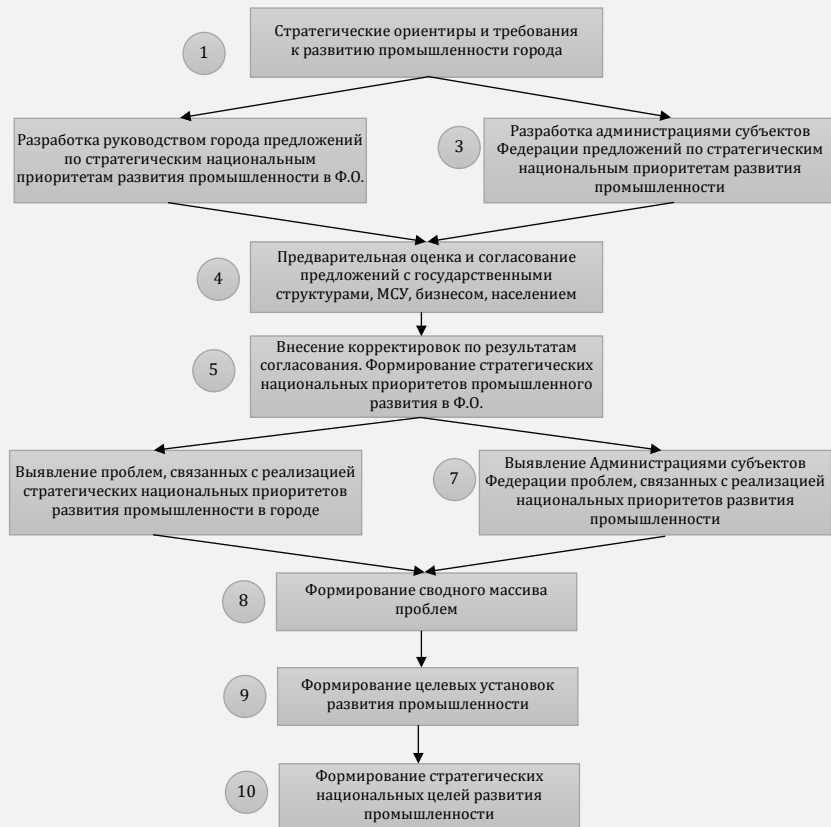
В блоке 7 схемы реализуется процедура формирования стратегических целей развития промышленности города общего характера, которая опирается на результаты комплексного стратегического анализа городского промышленного развития (блок 4). Здесь необходимо подчеркнуть принципиальное обстоятельство, что поскольку городская промышленность является частью экономики города, то общие стратегические цели ее развития должны быть увязаны с другими экономическими, социальными, экологическими целями городского развития. Такая увязка обеспечивается благодаря данным блока 3, которые задают основные требования к развитию городской промышленности на стратегическую перспективу.

Стратегические цели промышленного развития города, носящие общий характер, количественно могут быть представлены с помощью таких показателей, как «доля доходной части городского баланса финансовых ресурсов, образуемая как результат функционирования промышленности города», «перспективное число рабочих мест в промышленном секторе экономики города», «заработная плата в городской промышленности» и т.п.

Разработка стратегических целей структурной перестройки промышленности города предполагает реализацию следующих процедур. В блоке 8 представленной схемы на основе результатов анализа сложившейся структуры промышленности в городе (блок 6 схемы) осуществляется выявление существующих проблем структурного характера в городском промышленном развитии. В блоке 9 схемы на основе принятых стратегических приоритетов промышленного развития города (блок 5) осуществляется прогноз структурных проблем развития городской промышленности на стратегическую перспективу. В результате в блоке 10 схемы формируется полный список проблем структурного характера, который выступает в качестве информационной основы определения

стратегических целей структурной перестройки промышленности города (блок 11).

Цели структурных преобразований в промышленном секторе экономики города задают, по существу, «структурный каркас» будущего промышленного производства в городе, что создает, в свою очередь, предпосылки для разработки целей городского промышленного развития в разрезе конкретных отраслей промышленности, промышленных производств и предприятий.



*Рис. 6. Принципиальная схема определения стратегических национальных целей развития промышленности мегаполиса*

### **3.4. Методические предложения по разработке целевых индикаторов, характеризующих инновационное развитие городской промышленности**

Разработка и реализация системы мер, направленных на обеспечение именно инновационного развития городской промышленности, в качестве необходимого условия предполагают наличие системы индикаторов, характеризующих влияние инновационного фактора на

результативность и характер промышленного развития города. В связи с этим отметим, что представители неоклассической теории для оценки вклада инноваций в результаты развития экономики (Y) использовали агрегированную производственную функцию Кобба-Дугласа:

$$Y = K^A L^{1-A}, 0 < A < 1,$$

где  $K$ ,  $L$  - производственные факторы капитала и труда, соответственно;

$A$  - коэффициент эластичности, показывающий, на сколько процентов увеличится продукция, если объем капитала увеличить на 1%, оставляя количество труда фиксированным.

Остаточное влияние на  $Y$  отводилось инновациям, которые рассматривались в качестве третьего (наряду с трудом и капиталом) основного фактора экономического развития. В середине XX века эта теоретическая гипотеза нашла эмпирическое подтверждение. Так, лауреат Нобелевской премии Р. Солоу, последователь неоклассической теории роли инноваций в экономике, в 1956 году модифицировал производственную функцию Кобба-Дугласа для изучения вклада совокупности производственных факторов (труда  $L$ , капитала  $K$ ), задействованных в производственном процессе, на экономическое развитие, приведя ее к виду:

$$Y = K^A L^{1-A},$$

где  $A$  - константа, характеризующая влияние инноваций на развитие экономики<sup>1</sup>.

Недостатком модели Р. Солоу является ее нечувствительность к качеству рабочей силы и капитала, что приводит к несовпадающим результатам анализа. Кроме того, неоклассическая теория оказалась неспособной объяснить природу инновационного развития, ибо она основывается на допущениях, не соответствующих природе инноваций<sup>2</sup>. Попытки ввести в производственную функцию

---

<sup>1</sup> Solow R.A. A contribution to the theory of economic growth // *Quarterly journal of Economics*. Vol. 70, 1956.

<sup>2</sup> Аркин П.А., Рогова Е.М., Соловейчик К.А. Управление развитием технологических ресурсов хозяйственной системы. - СПб., 2003.



дополнительный параметр - человеческий капитал, под которым понимается объем накопленных в процессе обучения, инновационной и хозяйственной деятельности знаний и опыта<sup>1</sup> не меняет принципиально положение дел в рассматриваемой сфере аналитических работ.

По нашему мнению, использование моделей типа агрегированной производственной функции Кобба-Дугласа для оценки вклада инноваций в результаты развития промышленности города в принципе неприемлемо. Дело в том, что в этом случае делается не попытка оценки влияния инновационного фактора на результаты промышленного развития города, а производится виртуальная оценка вклада научно-технического прогресса в результаты городского промышленного развития (со всеми отмеченными выше недостатками). Ведь «каноническое» определение инноваций связывается с коммерческим использованием новшеств, полученных в результате научно-технического прогресса, следовательно, характеризовать вклад инноваций в развитие промышленности города могут, например, индикаторы вида: «доля доходной части городского бюджета, формируемая за счет инновационной деятельности в промышленности города, %» или «доля инновационной продукции в общем объеме городского промышленного производства, %».

Рассмотрим теперь подходы к решению второй из обозначенных задач.

Исследователи, представляющие это направление аналитических работ, ориентируются на использование той или иной совокупности показателей, характеризующих, по их мнению, результаты инновационного развития экономики. Так, например, профессор П. Ореховский предлагает использовать следующую систему индикаторов<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Дагаев А.А. Экономический рост и глобализация технологического развития // Менеджмент в России и за рубежом. - 1999. — № 1(16).

<sup>2</sup> Ореховский П. Оценка эффективности инноваций в регионах: сравнительный анализ // Общество и экономика. — 2007. - № 5-6.

- персонал, занятый исследованиями и разработками, чел.;
- внутренние затраты на исследования и разработки, тыс. руб.;
- затраты на технологические инновации, тыс. руб.;
- число защищенных кандидатских диссертаций, ед.;
- поступление патентных заявок и выдача охранных документов;
- объем инновационной продукции по степени новизны, тыс. руб.;
- удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий.

В дальнейшем для определения результатов влияния инновационного фактора на характер развития экономики регионов автор использует метод суммы мест, в соответствии с которым определяется место каждого региона в каждом году рассматриваемого периода, после чего для определения общего рейтинга эти места суммируются за весь период.

Вызывает определенное возражение предлагаемый набор индикаторов. Возникает вопрос: что они, собственно, характеризуют? Например, «персонал, занятый исследованиями и разработками» или «внутренние затраты на исследования и разработки» - эти индикаторы характеризуют научное развитие, но не инновационное. Не вполне ясен смысл индикатора «число защищенных кандидатских диссертаций»; а почему не следует учитывать магистерские и докторские диссертации? И потом новшество, являющееся результатом исследования, в том числе и диссертационного, только тогда становится инновацией, когда используется в практике, имеет коммерческое применение через механизмы рынка. Представляется, что и здесь автор пытался оценить главным образом научное, но не инновационное развитие регионов.

В работе<sup>1</sup> проф. С.В. Казанцев предложил использовать другую систему индикаторов для оценки результатов инновационного развития экономики регионов (табл. 1).

Таблица 1

*Индикаторы инновационной деятельности регионов России*

Класс индикаторов	Индикатор
Индикаторы потенциальных возможностей	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ВРИ на душу населения.</li> <li>2. Инвестиции в основной капитал на душу населения.</li> <li>3. Среднемесячные денежные доходы населения.</li> <li>4. Занятые в НИОКР, % от занятых в экономике</li> </ol>
Индикаторы создания инновационных объектов	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Выдано патентов (на изобретения, полезные модели) на душу населения</li> <li>6. Число созданных передовых производственных технологий, ед. на 1000 предприятий.</li> <li>7. Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности</li> </ol>
Индикаторы создания инновационных объектов	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Выдано патентов (на изобретения, полезные модели) на душу населения</li> <li>6. Число созданных передовых производственных технологий, ед. на 1000 предприятий.</li> <li>7. Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности</li> </ol>
Индикаторы спроса на инновации	<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, %.</li> <li>9. Число использованных передовых производственных технологий, ед. на 1000 предприятий</li> </ol>

Представляется, что предложенный набор индикаторов весьма слабо увязан с процессом инновационного развития экономики и нуждается в уточнении. Поскольку научно-техническое и инновационное развитие экономики - понятия близкие, но не тождественные, применительно к задаче нашего исследования следует стремиться найти индикаторы, характеризующие результаты именно инновационного развития экономики. При этом ссылки на действующую систему государственной статистической отчетности при формировании системы таких индикаторов являются понятными, но не могут быть приняты. Представляется очевидным, что наука, исследователи должны формировать требования к статистике, а не она диктовать им свои условия.

<sup>1</sup> Казанцев С.В. Инновационное развитие регионов России // ЭКО. - 2007. - № 2.

Вообще попытки использования индикаторов, характеризующих сферу науки в городе, регионе для оценки результатов инновационного развития экономики носят, на наш взгляд, вполне объяснимый характер. Дело в том, что отечественная экономическая наука до середины 1980-х годов придерживалась марксистских взглядов на роль научных исследований и разработок в экономическом развитии. Признавая за наукой «локомотивную» роль в развитии экономики и рассматривая ее в качестве ведущей производительной силы, ученые полагали, что новые знания общедоступны<sup>1</sup>. И только с началом проведения постсоветских экономических реформ актуализировались проблемы предпринимательского аспекта инновационной деятельности.

По нашему мнению, при формировании совокупности индикаторов, характеризующих собственно инновационное развитие экономики, нужно руководствоваться следующими соображениями. Академик РАН С.Ю. Глазьев, рассматривающий экономическое развитие в контексте смены технологических укладов, ввел понятие «инновационная активность», которую трактовал как движущую силу для смены технологических укладов<sup>2</sup>. Такая активная инновационная деятельность связана с коммерциализацией, с распространением нововведений (появление которых и есть результат НИОКР) через механизмы рынка. Поэтому инновационная активность хозяйствующих субъектов должна найти свое отражение при формировании совокупности индикаторов, характеризующих результаты инновационного развития экономики.

Пространственный аспект диффузии инноваций связан с получившей широкое признание теорией полюсов роста Ф. Перру<sup>3</sup>, в основе которой лежит представление о ведущей роли

---

<sup>1</sup> См., например: Анчишкин А.И. Наука-техника-экономика. - М., 1986; Экономика и бизнес / Под ред. В.Д.Камаева. - М., 1993.

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. - М., 1993.

<sup>3</sup> Перру F. Diffusion of Innovation and Regional Economic Growth. The Annals-Regional Science, 1998, v.5.

отраслевой структуры экономики и, в первую очередь, ее лидирующих отраслей, создающих новые товары и услуги. Те ареалы экономического пространства, где размещаются предприятия лидирующих отраслей хозяйства (полюса экономического развития), становятся центрами диффузий. По нашему мнению, инновационные полюса развития промышленности города могут быть положены в основу инновационной кластеризации городской экономики, которая выступает сегодня как новый вектор развития мировой экономики<sup>1</sup>. Поэтому процессы создания в городской промышленности кластеров характеризуют инновационность ее развития и должны найти отражение в составе рассматриваемых индикаторов.

Переход развития городской промышленности на инновационные рельсы тесно связан с совершенствованием ее структуры, с уменьшением вклада сырьевых отраслей в общие результаты развития городского промышленного производства. Эти процессы, по нашему мнению, также должны служить предметом анализа и оценки результатов инновационного развития промышленности города, что и обуславливает необходимость использования индикаторов, характеризующих вклад сырьевого сектора в промышленное развитие города.

Кроме того, важно учитывать, что результаты развития промышленного сектора экономики города состоят не только в увеличении темпов роста объемов промышленного производства, но и в улучшении качества жизни населения и природной среды, чего невозможно достигнуть без увеличения инновационной активности экономики.

Отмеченные соображения послужили основой для разработки следующей совокупности индикаторов, которая

---

<sup>1</sup> Егорова М.В. Формирование и функционирование региональной инновационной системы. — Казань: Изд-во Казанского государственного технологического университета, 2007.

характеризует, по нашему мнению, именно инновационное развитие городской промышленности:

- доля инновационной продукции в общем объеме городского промышленного производства, %;
- доля инновационно-активных промышленных предприятий (т.е. осуществляющих в том или ином виде инновации) в городской промышленности, в том числе в разрезе ее отраслей (отраслевых комплексов) и видов производств, %;
- доля дохода городского бюджета от деятельности инновационно-активных промышленных предприятий в общем объеме доходной части бюджета города, формируемого за счет деятельности промышленного сектора экономики города, %;
- доля рабочих мест на инновационно-активных предприятиях промышленности в общем числе рабочих мест в промышленности города, %;
- средняя заработная плата на инновационно-активных предприятиях промышленности города, в том числе в разрезе ее отраслей (отраслевых комплексов), промышленных производств, тыс. руб.;
- экспорт новых промышленных технологий за границы города, ед./тыс. руб.;
- количество инновационных промышленных кластеров, созданных (функционирующих) в экономике города, ед.;
- доля сырьевого сектора в общем объеме городского промышленного производства, %.

По нашему мнению, такая совокупность индикаторов более точно характеризует влияние инновационного фактора на характер городского промышленного развития

## **ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

### **4.1. Развитие промышленного комплекса Санкт-Петербурга как форма структурной перестройки экономики города**

Проведение подобных исследований требует, в первую очередь, четкого определения объекта исследования. Авторам представляется, что в ряде работ происходит подмена понятия «промышленный комплекс города (региона)» близким, но не тождественным понятием «промышленные предприятия города». Городской промышленный комплекс, по сути своей, является территориально-производственной совокупностью не только промышленных предприятий, но и объективно интегрированных с ними устойчивыми хозяйственными связями других объектов материального производства и непроектной сферы, обеспечивающих эффективное функционирование комплекса в целом.

В число важнейших задач городской (региональной) администрации входит обеспечение комплексного социально-экономического развития города. Это означает необходимость учета при решении проблем развития промышленного комплекса города интересов различных субъектов управления (Федеральный Центр, субъекты Российской Федерации и др.) и хозяйствования (предприятия-смежники и т.п.). При этом следует учитывать обстоятельство, что сложившаяся в дореформенных условиях структура экономики города, ее ядра - промышленного комплекса является носителем определенных качеств (не будем говорить - плохих или хороших - все надо соотносить с периодом времени, в рамках которого происходит развитие), которые дают возможность городу реализовывать ту или иную совокупность функций и в то же время выступают факторами поддержания инерционного развития.

В современных условиях хозяйствования действующая структура экономики города, городского промышленного комплекса зачастую вступает в противоречие с целями и задачами его перспективного комплексного социально-экономического развития, с его новым стратегическим выбором. Разрешение этого противоречия состоит в формировании городом новой структуры экономики, позволяющей эффективно решать широкий спектр проблем социально-экономического развития в современных условиях хозяйствования. Следовательно, речь, в конечном итоге, должна идти о структурной перестройке экономики города.

Рассмотрим терминологический аппарат, используемый в процессе исследования структурной перестройки городского промышленного комплекса. Под структурой промышленного комплекса будем понимать совокупность отраслей промышленности и технологически связанных с ними отраслей, размещенных на территории города, характеризующую составом и содержанием, пропорциями и связями всех видов деятельности, осуществляемых в рамках этой совокупности отраслей. Тогда сущность развития промышленного комплекса состоит в целенаправленном изменении состава и содержания его частей, существующих пропорций и связей между ними для повышения эффективности его функционирования, улучшения на этой основе качества жизни населения. Изменение состава и содержания частей регионального промышленного комплекса означает сдвиги в номенклатуре отраслей его специализации, вспомогательных, обслуживающих отраслях в структуре и условиях производства, соответственно. Следствием изменений в составе и содержании частей промышленного комплекса выступают изменения сложившихся пропорций между образующими его компонентами.

Исследование общих закономерностей территориального развития указывает на принципиальную конечность существования любой из отраслей городской специализации,



необходимость «сворачивания» их вплоть до полной ликвидации из-за снижения эффективности функционирования и ускоренного развития производств, видов деятельности, способных стать полюсами экономического роста в перспективе. Поэтому стратегические интересы городской администрации могут существенно отличаться от интересов отдельных промышленных предприятий, состоять в преобразовании структуры «своего» промышленного комплекса в соответствии с новым стратегическим выбором города, отвечающим современным политико-экономическим реалиям.

Разрешение отмеченного противоречия обуславливает необходимость разработки и реализации городской администрацией политики развития промышленного комплекса города, одной из составляющих которой выступает политика поддержки структурных преобразований на уровне отдельных промышленных предприятий. Это значит, что развитие городского промышленного комплекса должно проводиться не только «снизу», по инициативе отдельных предприятий при поддержке города, как это, в основном, и осуществлялось до настоящего времени, но, главным образом, «сверху», собственно городом, в интересах его перспективного комплексного социально-экономического развития, в соответствии со стратегическим выбором.

Таким образом, возникает необходимость разработки концепции развития промышленного комплекса, в рамках которой следует обозначить цели и приоритеты в рассматриваемой сфере, основные направления преобразований и механизмы их реализации, в том числе, конечно, формы и методы государственной поддержки в рамках промышленной политики

Санкт-Петербурга. Понятно, что создание такой концепции требует специального научного и организационного обеспечения.

К числу ведущих научных принципов, которые следует положить в основу намечаемых работ, по нашему мнению, следует отнести целенаправленность, системность, комплексность, эффективность, консенсус интересов.

Следование **принципу целенаправленности** означает, что осуществлению трансформаций в промышленном комплексе региона (города) должен предшествовать этап целеполагания, суть которого состоит в выборе и обосновании системы взаимообусловленных целей развития промышленности. Система целей развития промышленности Санкт-Петербурга должна включать цели федерального уровня, уровня Северо-Западного федерального округа, субъектов Федерации, непосредственно Санкт-Петербурга и предприятий.

Следование **принципу системности** означает необходимость постановки и решения задач преобразований промышленного комплекса Санкт-Петербурга на уровне отдельных предприятий и города в целом в рамках всех преобразований, осуществляемых в промышленности России. Вследствие этого, например, процессы реструктуризации промышленных предприятий, перестройки городского промышленного комплекса не должны рассматриваться в отрыве от общегосударственной промышленной политики.

**Принцип комплексности** означает необходимость учета при разработке и осуществлении преобразований в промышленном комплексе Санкт-Петербурга совокупности экономических, социальных, экологических, градостроительных, политических факторов развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области как перспективной промышленной агломерации.

Следование **принципу эффективности** означает, в частности, что осуществление развития промышленного комплекса города следует проводить наиболее эффективным с экономической точки зрения способом. Другая составляющая

общей эффективности преобразований в промышленном комплексе Санкт-Петербурга - социальная эффективность. Речь идет о минимизации социальных издержек, связанных с реализацией намечаемых преобразований в рамках развития, которые, во всяком случае, не должны снижать качество жизни населения, усиливать социальную напряженность в обществе.

**Принцип консенсуса интересов** означает необходимость выявления и удовлетворения интересов всех субъектов хозяйствования и управления, вступающих в экономические отношения при разработке и реализации Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга, от деятельности которых в значительной мере зависит социально-экономическая ситуация.

Дополнительно к приведенным принципам, в соответствии с Законом об основах промышленной политики Санкт-Петербурга, промышленная политика СПб основывается на следующих принципах:

- приоритетность развития наукоемких, высокотехнологичных, ресурсосберегающих, импортозамещающих, безопасных и экологически чистых производств промышленности СПб;
- сочетание интересов государства, субъектов промышленной деятельности и жителей СПб;
- сочетание мер государственного управления и экономического регулирования;
- рациональное использование материальных, финансовых, трудовых и природных ресурсов;
- обеспечение равного доступа субъектов промышленной деятельности к получению государственной поддержки в соответствии с условиями ее предоставления;
- привлечение некоммерческих организаций, выражающих интересы субъектов промышленной деятельности, к участию в принятии органами государственной власти СПб решений,

затрагивающих интересы субъектов промышленной деятельности.

Для решения прикладных задач необходимо ориентироваться на некоторые основные направления преобразования структуры промышленного комплекса города, носящие, в известной мере, типовой характер. Среди них можно рекомендовать в рамках концепции развития анализ перспектив изменения следующих структур промышленного комплекса: отраслевой, профильной, товарной, экспортно-импортной, собственности, пространственной.

**Профильная структура** регионального (городского) промышленного комплекса представляет собой совокупность отраслей специализации, размещение которых на данной территории осуществлено (или намечается к осуществлению) исходя из общегосударственных или региональных интересов. Поэтому изменение профильной структуры промышленного комплекса иницируется, как правило, государством в лице его федерального Центра или субъекта Федерации. В Санкт-Петербурге как о профильных можно говорить о судостроении (ОАО «Адмиралтейские верфи», ОАО «Балтийский завод», ОАО «Северная верфь») и о тяжелом энергомашиностроении (ОАО «Силовые машины», ОАО «Ижорские заводы», ОАО «Звезда» и др.).

Изменение отраслевой структуры промышленного комплекса региона связано с устранением диспропорций в развитии отдельных отраслей: сложившейся (фактической) специализации; перспективной специализации (отраслей, которые пока не получили намечаемого развития); неперспективной специализации (отраслей сложившейся специализации, размещение которых не оправдано с позиции интересов территории); отраслей, образующих профильную структуру территориально-промышленного комплекса.

Изменение товарной структуры промышленного комплекса

региона означает ее рационализацию, в первую очередь, с позиций усиления социальной ориентации производства, а также повышения конкурентоспособности продукции на внешних и внутренних рынках.

Совершенствование экспортно-импортной структуры регионального промышленного комплекса связано с разработкой и реализацией мер, направленных на увеличение доли экспорта продукции, улучшение экспортной структуры в пользу наукоемкой высококачественной продукции, снижение доли импортного сырья, оборудования, имеющих конкурентоспособные отечественные аналоги.

Изменение **структуры собственности** промышленного комплекса региона состоит в рационализации ее с точки зрения повышения эффективности ее функционирования.

Совершенствование **пространственной структуры** промышленного комплекса Санкт-Петербурга связано с рационализацией размещения объектов промышленности в соответствии с общей функциональной организацией территории.

#### **4.2. Структура и составляющие Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга**

Исходя из теоретических посылок структура Концепции должна включать в себя следующие обязательные разделы:

- анализ исходных предпосылок и стартовых условий развития промышленного комплекса;
- стратегические ориентиры, приоритеты и цели развития промышленного комплекса;
- основные направления новой политики развития промышленного комплекса;
- оценка социально-экономических последствий реализации основных направлений развития;

- ресурсы и механизм реализации концепции развития промышленного комплекса.

Рассмотрим сущность отмеченных структурных составляющих концепции развития промышленного комплекса. В рамках первого раздела необходимо осуществить проведение аналитических работ, связанных с выявлением предпосылок и условий развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга. Основой этих работ могут послужить:

- осуществление ретроспективного анализа внутренних закономерностей формирования промышленного комплекса Санкт-Петербурга, что позволит выявить и осмыслить причинно-следственные связи, обуславливающие сегодняшнюю траекторию его развития;
- рассмотрение структуры промышленного комплекса в разрезе ее основных составляющих, выявление существующих и перспективных проблем структурного характера;
- рассмотрение внешних по отношению к Санкт-Петербургскому промышленному комплексу факторов, определяющих его перспективное развитие, без учета которых разрабатываемая концепция теряет признаки документа стратегического характера.

Речь идет о выявлении интересов Северо-Запада России, Ленинградской области, страны в целом, стран ближнего и дальнего зарубежья в развитии тех или иных отраслей промышленного комплекса, анализе существующего и перспективного рынка продукции промышленных (и связанных с ними) предприятий Санкт-Петербурга.

В следующем разделе концепции разрабатываются стратегические приоритеты и цели развития промышленного комплекса.

На основе обобщения этих данных и результатов аналитических работ формируются цели развития

промышленного комплекса Санкт-Петербурга. В числе целевых установок, носящих типовой характер, можно указать следующие:

- улучшение профильной структуры промышленного комплекса (целевые показатели: объем производства и численность занятых в профильных отраслях комплекса);
- улучшение отраслевой структуры промышленного комплекса (целевые показатели: объем производства и численность занятых в отраслях промышленного комплекса);
- улучшение товарной структуры промышленного производства (целевые показатели: объем производства конкурентоспособных товаров народного потребления, объем производства гражданской продукции на конверсионных предприятиях ВПК);
- улучшение экспортно-импортной структуры промышленного комплекса (целевые показатели: улучшение товарной структуры импорта, снижение зависимости населения от импортных товаров народного потребления, валютные поступления в бюджеты различного уровня от экспорта продукции промышленного комплекса в разрезе отраслей и видов продукции);
- улучшение структуры собственности в промышленном комплексе (целевые показатели: структура собственности, рассчитанная по числу предприятий соответствующей организационно-правовой формы; структура собственности в процентах к общему числу предприятий, состоящих на самостоятельном балансе; структура собственности в процентах к общей численности занятых; структура собственности в процентах к общему объему производства);
- улучшение пространственной структуры промышленного комплекса (целевой показатель: соблюдение требований схем функционального зонирования территорий).

Третий раздел концепции раскрывает основные

направления достижения намеченных целей преобразований в промышленном комплексе региона; в четвертом проводится оценка возможных социально-экономических последствий, связанных с их практической реализацией. Речь идет об ожидаемых изменениях в сфере занятости, новых требованиях к профессиональной подготовке кадров и т.п. Главное здесь - выявить факторы преобразований, способствующие снижению качества жизни населения, предусмотреть меры, демпфирующие их.

В пятом разделе концепции необходимо определиться с ресурсами для воплощения концепции в разрезе отдельных видов обеспечения (нормативно-правовое, научно-методическое, информационное, кадровое, финансовое), разработать механизм ее реализации, в том числе сформировать общий контур и основные элементы такого механизма, определить формы государственной поддержки реализации концепции, источники инвестиционных средств.

В связи с этим представляется интересным вернуться к опыту Санкт-Петербурга в части логики действий городской администрации при определении приоритетов государственной поддержки предприятий. Так, например, предприятиям может оказываться поддержка в форме определенных льгот по платежам в бюджет и перестройки отношений с естественными монополистами и др. в случае, если они выполняют следующие условия:

- сохраняют ядро накопленного на предприятии научно-технического, производственного и кадрового потенциала;
- обеспечивают максимально возможное сохранение и создание новых рабочих мест на базе производственных мощностей предприятия;
- обеспечивают выполнение мобилизационного задания;
- способны погасить кредиторскую задолженность или другие показатели.



Отмеченные критериальные требования, безусловно, были полезны при определении предприятий-кандидатов на государственную поддержку в рамках программы реструктуризации промышленных предприятий. Однако нам представляется, что дополнительно необходимо учесть два принципиальных соображения. Прежде всего, следует учитывать роль промышленного предприятия в экономике страны, субъекта РФ, муниципального образования. Речь идет о предприятиях, которые:

- обеспечивают решение проблем международных обязательств государства;
- являются структурообразующими элементами промышленных комплексов городов (регионов) и, во-первых, формируют значительную долю доходной части бюджета; во-вторых, являются источниками валютных поступлений; в-третьих, являются владельцами жизненно важных для муниципального образования (региона) предприятий социальной сферы.

Кроме того, при решении вопросов об определении приоритетов государственной и муниципальной поддержки предприятий необходимо учесть, насколько конкретное предприятие вписывается в общий контур стратегического развития «своего» города, региона. Ведь может сложиться ситуация, когда все отмеченные выше критериальные требования соблюдены, но предприятию не следует оказывать государственную или местную поддержку по соображениям стратегического характера.

Рассмотрим вопросы организационного обеспечения формирования концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга. В связи с этим отметим, что в настоящее время не существует документа (закона, постановления правительства и т.п.), обязывающего потенциальных участников разработки концепции развития промышленного комплекса Северо-Запада России осуществить ее формирование.

Тем не менее определенная правовая основа для таких работ имеется.

Федеральные и региональные органы управления должны разрабатывать концепцию комплексного социально-экономического развития в соответствии с Законом РФ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития РФ» (1995). Частью таких концепций выступает раздел «Развитие промышленности», в рамках которого должны быть рассмотрены и проблемы ее структурной перестройки.

Закон РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (1995) относит к вопросам местного значения задачу обеспечения комплексного социально-экономического развития муниципального образования. Следовательно, вполне логично инициировать и на уровне местного самоуправления разработку соответствующих концепций комплексного социально-экономического развития, в рамках которых рассмотреть проблему структурной перестройки промышленности с учетом собственных интересов.

Концепция развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга, по замыслу своему носящая в значительной мере декларативный характер, должна быть конкретизирована в рамках Программы развития промышленности Санкт-Петербурга. В числе главных задач разработки такой программы отметим:

- уточнение системы целей развития и структурных преобразований в промышленном комплексе Санкт-Петербурга;
- формирование увязанной по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления совокупности мероприятий, реализация которых призвана обеспечить экономически эффективное и социально приемлемое достижение

программных целей при условии соблюдения принятых ограничений экологического и градостроительного характера;

- обоснование мер по созданию системы управления развитием промышленного комплекса Санкт-Петербурга, механизмов ее взаимодействия с федеральными и региональными органами управления, предпринимательскими и финансовыми структурами, местным самоуправлением.

Для своевременного обнаружения и учета отклонений и изменений, а также внесения корректировок в осуществление программы, необходимо в рамках общей системы социально-экономического мониторинга проводить мониторинг хода реализации программы развития промышленного комплекса. Мониторинг хода реализации такой программы предусматривает:

- слежение за ходом осуществления программы, ее этапов, программных мероприятий по срокам, объему и эффективности выполненных работ;
- определение фактических результатов программы, сопоставление их с намеченными целями, поставленными задачами, оценку отклонений от них;
- выявление и анализ причин отклонений в ходе программных работ;
- прогнозирование возможных вариантов хода реализации программы;
- разработку предложений, направленных на преодоление негативных и развитие позитивных тенденций в ходе осуществления программы, корректировку хода программных работ.

Формирование концепции и программы развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга, организация системы мониторинга хода реализации намеченных в программе мер предполагает создание системы управления

прогнозно-аналитическими и программными работами. Такая система управления должна иметь, в частности, организационную структуру, отвечающую двум основным требованиям: во-первых, иметь квалифицированный аппарат управления с четко закрепленными за каждым из участников работ функциями; во-вторых, использовать, по возможности, действующие звенья структуры управления промышленным комплексом Санкт-Петербурга.

### **4.3. Промышленное производство как основа экономики Санкт-Петербурга**

Анализ состояния и динамики промышленности Санкт-Петербурга в последние годы показывает, что она представляет собой многоотраслевой комплекс, достаточно динамично развивавшийся в последние восемь предкризисных лет и, определенным образом, структурно перестраивавшийся. Основой промышленного комплекса традиционно являются предприятия, выпускающие сложную высокотехнологичную наукоемкую продукцию на базе разработок, выполняемых научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями города. Основными отраслями научно-производственного комплекса являются энергетическое машиностроение, электротехническая промышленность, судостроение, приборостроение. Эти отрасли, а также пищевая, составляющие примерно 80% общего объема промышленного производства, определяют вклад Санкт-Петербурга в российский рынок.

После кризиса 1998 года в экономике Санкт-Петербурга, как и во всей российской экономике, наметились тенденции к стабилизации и экономическому росту. На начальной фазе (1999-2000 гг.) посткризисного развития экономический рост обеспечивался интенсивным развитием внутреннего рынка. Формированию этой тенденции способствовало сокращение импорта относительно докризисного уровня, а также всплеск

деловой активности российских производителей. Впоследствии позитивное влияние на экономическую ситуацию оказывали исключительно благоприятные изменения ситуации на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов (хотя непосредственно Санкт-Петербурга это не касалось, тем не менее, мультипликативный эффект отразился на темпах и объемах роста отраслей петербургской экономики - судостроения, энергомашиностроения, электротехники и др. Например, это строительство по заказам «Лукойла» танкеров ледового класса, производство оборудования для ОАО «Газпром» и др.).

Принципиально новым моментом экономического роста стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. Изменение пропорций привлеченных средств определялось опережающим ростом кредитов банков и заемных средств других организаций на фоне сдержанного участия бюджетных источников финансирования. Доля привлеченных средств в инвестировании постоянно повышалась и последние три предкризисных года составляла 54-55% (мы не говорим о современной ситуации, когда инвестиции возможны практически лишь на бюджетной основе).

Объемные и финансовые показатели промышленности города за последние годы, включая 2008 г., также свидетельствуют о том, что в этот период наступила определенная стабилизация и были созданы предпосылки для ее поступательного развития. Именно поэтому мы будем, в основном, рассматривать положение в промышленности Санкт-Петербурга до 2009 г., поскольку 2009-2010 гг., с нашей точки зрения, непредставительны. Тем не менее 2009 г., по нашему мнению, является новой точкой отсчета для промышленности Санкт-Петербурга, поэтому определенное внимание результатам этого периода уделить надо.

Положение резко изменилось со второй половины 2008 г. Практически период роста российской экономики завершился к августу 2008 г. (хотя по материалам прогноза Центра макроэкономических исследований на 2009-2011 гг., выполненного в начале августа, предполагался рост цен на нефть, газ и другие товары топливно-энергетического комплекса; рост ВВП планировался в размере 7-9%, рост промышленного производства - до 11% и т.п.). Тем не менее сами кризисные явления стали проявляться в сентябре-октябре 2008 г. В первую очередь это увеличение объема неплатежей в расчетах между предприятиями, сокращение сделок с акциями (в сентябре ежедневно сделок с акциями совершалось примерно на 30 млрд руб., а в октябре - уже 10 млрд руб.). Еще одним проявлением нарастающего финансового кризиса явился вывод в сентябре 2008 г. из России дочерними компаниями иностранных банков около 10 млрд долл. Часть банков приостановила досрочную выдачу депозитов<sup>1</sup>. В октябре 2008 года на Госсовете Российской Федерации был представлен доклад, где было признано наличие кризиса, уже не финансового, а экономического. В докладе отмечалось, что уже произошло торможение экономического роста. Предполагалось, что в 2008 г. потери в экономической динамике составят немного - 0,3-0,4 процентных пункта (рост ВВП составит 7,4% вместо 7,7% запланированных ранее). В 2009 г. предполагалось, что ВВП вырастет уже не на обещанные в базовом сценарии социально-экономического развития России 6% за год, а лишь на 3%, хотя в ряде зарубежных прогнозов уже представлялась цифра 1,5-2%. В данном случае прогноз основывался на инерционном сценарии реагирования на кризис и на том, что меньшие, чем в Европе размеры российской экономики приведут к более быстрому, чем в Европе выходу из кризиса, где пик спада предполагался в 2010 г.

В этот период начали применяться определенные меры по

---

<sup>1</sup> [http://www. forecast.ru>\\_ARCHIVE/Analytics/crisis08/Daily/2008-10-20Daily.pdf/](http://www.forecast.ru>_ARCHIVE/Analytics/crisis08/Daily/2008-10-20Daily.pdf/).

поддержке предприятий реального сектора экономики. Так, было дано поручение

Правительству о сокращении срока возврата НДС традиционным экспортерам (нефтяная промышленность, металлургия, химическая промышленность) до 30 дней. Правительством было выделено около 50 млрд руб. для поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса. Был реализован ряд мер (весьма непопулярных у населения) для поддержки отечественной автомобильной промышленности.

В марте 2009 г. была принята Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации, где были установлены приоритеты деятельности Правительства, а именно<sup>1</sup>:

- выполнение публичных обязательств государства перед населением в полном объеме;
- сохранение и усиление промышленного и технологического потенциала будущего роста;
- развитие внутреннего спроса;
- сохранение долгосрочных приоритетов модернизации страны;
- снижение административных барьеров для бизнеса;
- сохранение мощной национальной финансовой системы;
- реализация ответственной макроэкономической политики.

В соответствии с Программой Правительства РФ региональными органами управления в зависимости от состояния и тенденций развития экономики регионов были разработаны соответствующие региональные программы (планы) мероприятий по преодолению последствий кризиса, построенные примерно по такой же схеме.

Несмотря на мировой экономический кризис основные

---

<sup>1</sup> Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2010 год. Одобрено на заседании Правительства Российской Федерации (протокол от 30 декабря 2009 г. № 42).

показатели экономического и социального развития Санкт-Петербурга в январе-декабре 2008 года показали положительную динамику. Оборот организаций достиг 3934,5 млрд руб. и увеличился на 25,9% в действующих ценах по сравнению с уровнем аналогичного периода прошлого года. Индекс промышленного производства в январе-декабре 2008 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 104,1%, в том числе в обрабатывающих производствах - 104,1%. Обрабатывающими предприятиями города было отгружено продукции на сумму 696 млрд руб., что на 22,4% в действующих ценах превысило уровень аналогичного периода прошлого года. В структуре отгруженных товаров обрабатывающих производств 26,7% занимали пищевые продукты, напитки и табак, 33% - продукция машиностроения, 17% - продукция металлургии и готовые металлические изделия<sup>1</sup>.

Индекс потребительских цен в декабре 2008 года по сравнению с декабрем 2007 года в Санкт-Петербурге составил 114,4%, в том числе цены на продовольственные товары увеличились с начала года на 18,4%, непродовольственные товары - на 8,2%, платные услуги населению — на 16,6%.

К концу декабря 2008 года в органах государственной службы занятости состояло на учете 48,0 тыс. не занятых трудовой деятельностью граждан, из них 14,4 тыс. человек имели статус безработного. Уровень регистрируемой безработицы составил 0,5% экономически активного населения. За 2008 год в бюджет Санкт-Петербурга поступило доходов в сумме 339058,5 млн руб. Темп роста доходов населения к 2007 году составил 119,7% в текущих ценах, 104,0% в реальном исчислении<sup>2</sup>.

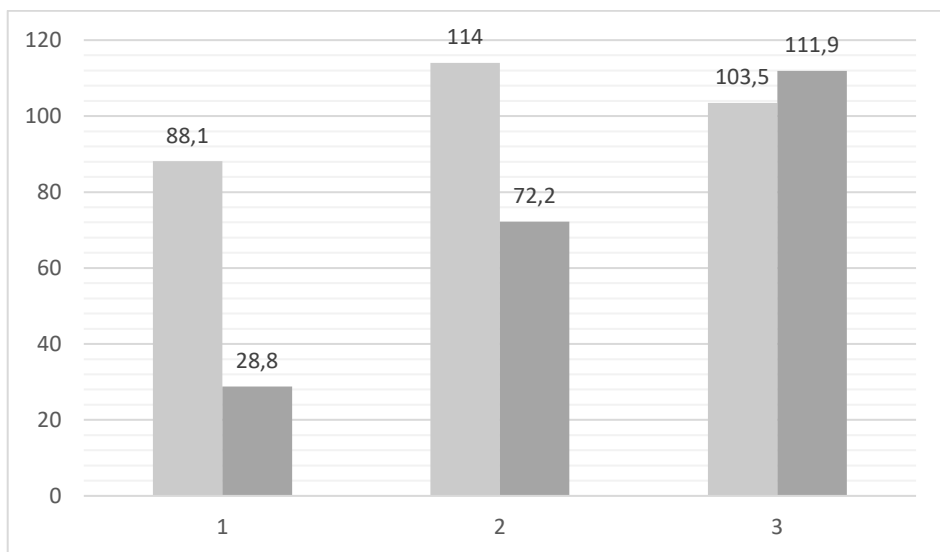
---

<sup>1</sup> Санкт-Петербург 2008: Краткий стат. сб. / Петростат. - СПб., 2009.

<sup>2</sup> Основные итоги социально-экономического развития Санкт-Петербурга в январе — декабре 2008 года. <http://vwww.gov.spb.ru/gov/atlmin/otrasl/> с *economvekonomika*



В 2009 г. характер динамики основных показателей социально-экономического развития Санкт-Петербурга резко изменился (рис. 7)<sup>1</sup>.



*1 - добыча полезных ископаемых; 2 - обрабатывающие производства; 3 - производство и распределение электроэнергии, газа и воды*

*Рис. 7. Динамика промышленности СПб (по видам производств)*

Так, в январе-феврале 2009 г. индекс промышленного производства составил 80% по отношению к соответствующему периоду 2008 г., объем строительства составил 67%. При этом в лучшем состоянии оказалось производство пищевых продуктов (87%), производство машин и оборудования (88,3%), химическое производство (78,3%). Значительное падение наблюдалось в производстве резиновых и пластмассовых изделий (49,4%) и некоторых других видов производства этот же период численность официально зарегистрированных

<sup>1</sup> Санкт-Петербург 2009: Краткий стат. сб. / Петростат. - СПб., 2010.

безработных составила 88,1 тыс. чел, увеличившись по отношению к соответствующему периоду 2008 г. в 1,7 раза, реальные доходы в феврале упали на 32%. Все это стало следствием значительного ухудшения финансового состояния промышленных предприятий, вынужденных увольнять работающих, заставляя их работать неполную рабочую неделю, просто останавливающих производство на определенный период (завод «Тойота» и др.).

План мероприятий по преодолению последствий экономического и финансового кризиса был принят на заседании Правительства Санкт-Петербурга в конце марта 2009 г. Нужно отметить, что, хотя большинство мероприятий носило традиционный характер и напрямую не было связано с преодолением кризисных явлений, тем не менее, мероприятия плана представляли достаточно мощный инструмент антикризисного воздействия и, как показало время, весьма эффективно воздействовали на складывавшуюся ситуацию. Поддержка промышленности предусматривала предоставление субсидий на покрытие процентных ставок по кредитам и приобретение техники в лизинг. Раздел поддержки инновационной деятельности предусматривал создание технопарков, развитие особых экономических зон Нойдорф и Новорловская.

В то же время проведение антикризисной политики, на наш взгляд, было ограничено возможностями администрации города. Основной задачей региональных органов управления в ситуации, когда прямое административное вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов (пример - ситуация в г. Пикалево) практически невозможно, а воздействие экономическими методами ограничивается отсутствием соответствующих финансовых средств, является создание необходимых условий для деятельности субъектов экономической сферы, роста их доходов и оборота, повышения конкурентоспособности их продукции (услуг) и,

соответственно, увеличение абсолютной величины отчислений в городской бюджет и получения возможности поддержки социально слабых слоев населения.

Подобная деятельность не является самоцелью, но лишь одним из инструментов повышения (или сохранения на имеющемся уровне) качества жизни населения города, поэтому достижение данной цели не только не исключает наличие частных целей (развитие науки, медицины, образования, пенсионного обслуживания населения, увеличение занятости), но и способствует их достижению. Естественно, что при этом важное место в стратегии развития Санкт-Петербурга занимает промышленная политика.

Как говорилось выше, в качестве основных отраслей промышленности, традиционно являющихся приоритетными в Санкт-Петербурге и определяющих характер и направленность экономической политики России, можно выделить энергомашиностроение и судостроение, однако меры реальной поддержки даже предприятий этих отраслей в рамках антикризисной политики на региональном уровне не должны приниматься без определенного научного обоснования.

Санкт-Петербург занимает значительный удельный вес в структуре производства по ряду видов продукции, выпускаемой в СЗФО, в том числе: машины для городского коммунального хозяйства (52,0%), мука (60,0%), кондитерские изделия (48,0%), цельномолочная продукция (38,0%), колбасные изделия (20,5%). При этом промышленный комплекс, представленный всеми видами перерабатывающих производств, занимает ведущее место в экономике Санкт-Петербурга.



*Рис. 8. Структура продукции по основным видам деятельности промышленного комплекса СПб в 2008 г.*

Оборот организаций в этот период достиг 3934,5 млрд руб. и увеличился на 25,9% в действующих ценах по сравнению с уровнем аналогичного периода прошлого года.

Индекс промышленного производства в январе-декабре 2008 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 104,1%, в том числе в обрабатывающих производствах - 104,1%. Обрабатывающими предприятиями города было отгружено продукции на сумму 696 млрд рублей, что на 22,4% в действующих ценах превысило уровень аналогичного периода предыдущего года. В структуре отгруженных товаров обрабатывающих производств 26,7% занимают пищевые продукты, напитки и табак, 33% - продукция машиностроения, 17% - продукция металлургии и готовые металлические изделия.

Обрабатывающие производства - важнейшая сфера занятости населения. Среди всех видов экономической деятельности обрабатывающий сектор имеет самый большой

удельный вес в структуре среднесписочной численности работающих в экономике Санкт-Петербурга - 17,8%.

В 2008 году среднесписочная численность работающих на предприятиях обрабатывающих производств Санкт-Петербурга увеличилась на 4% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составила 365,4 тыс. человек.

Более 40,0% занятых в обрабатывающем комплексе приходится на долю машиностроения (производство различных видов машин, оборудования, транспортных средств). Значительная часть работающих (13,7%) - производители широкого ассортимента продовольственных товаров, разнообразных напитков и табачных изделий.

Из общей численности обрабатывающего сектора 10,4% были заняты в металлургии и производстве готовых металлических изделий. Зарплата в промышленности Санкт-Петербурга (с учетом малых предприятий) в 2008 году составила 21469,6 руб. (в среднем по городу - 22075,3 руб.), выше был уровень заработной платы на крупных и средних промышленных предприятиях - 25524,7 руб. По сравнению с 2007 г. начисленная заработная плата на предприятиях обрабатывающих производств в 2008 году возросла на 24,5% (по полному кругу предприятий). Наиболее высокий уровень заработной платы в 2008 году отмечался в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака - 26,8 тыс. рублей и в производстве транспортных средств и оборудования - 24,5 тыс. рублей, что соответственно на 24,7% и 14,0% выше среднего уровня по обрабатывающим производствам.

В 2008 году прибыль организаций по виду деятельности «Обрабатывающие производства» составила 185,4 млрд руб., что на 2,5% больше, чем за соответствующий период 2007 г. Значительно увеличился объем прибыли в производстве машин и оборудования (209,3% к соответствующему периоду предыдущего года), в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака (168,1%), в производстве металлургической продукции и готовых металлических

изделий (149%). Одной из наиболее положительных тенденций было то, что с позитивными финансовыми результатами завершили этот период 83,1% всех предприятий по виду деятельности «Обрабатывающие производства», что позволило сформировать достаточно объемный бюджет города. В 2008 году объем инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий обрабатывающих производств Санкт-Петербурга составил 32,7 млрд руб. В общей сумме инвестиций по городу на долю обрабатывающих производств приходилось

— 2%. Естественно, что наибольшая часть инвестиций поступала в виды производств, характеризующихся достаточно коротким производственным циклом, продукция которых реализуется на потребительском рынке (пищевая промышленность), т.е. характеризуется высокими темпами оборота. Появление на территории Санкт-Петербурга сборочных предприятий западных автопроизводителей привело к росту инвестиций в этот сектор экономики города.

На промышленных предприятиях, выпускающих продукцию пищевой индустрии, металлургии, электрооборудование и транспортные средства, использованы 80,7% всех инвестиций обрабатывающих производств.

Промышленный комплекс традиционно является одним из основных источников формирования доходной части бюджета в Санкт-Петербурге, хотя в последние годы его роль в этом процессе несколько снизилась.

В 2008 году сумма поступлений налогов и сборов от промышленности составила 26,7% от общей суммы налоговых поступлений в бюджетную систему. При этом на долю обрабатывающих производств приходится 23,7% от общей суммы поступлений по городу.

Налоговые поступления от предприятий обрабатывающего комплекса по итогам 2008 года составили 83,4 млрд руб., что на 19,2% больше, чем за 2007 год.

В 2009 году доля Санкт-Петербурга в общем объеме отгруженной продукции по Северо-Западному федеральному

округу возросла по сравнению с предыдущим годом с 34,4% до 35,6%.



Рис. 9. Удельный вес субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, в общем объеме отгруженной продукции округа по промышленности в 2009 году

В условиях финансово-экономического кризиса в 2009 году индекс промышленного производства по Санкт-Петербургу снизился до 79,9% к уровню предыдущего года. Значительное снижение этого показателя по городу связано, прежде всего, с особенностями расчета ИПП, который учитывает выпуск продукции только по определенной номенклатуре товаров и наиболее достоверно отражает динамику массовых крупносерийных производств, в том числе связанных с добычей и переработкой полезных ископаемых. Поскольку специфика промышленности Санкт-Петербурга заключается в значительной доле обрабатывающих производств (почти 87%) и наличии крупных единичных заказов с длительным циклом изготовления (судостроение, энергомашиностроение и др.), более объективным показателем для оценки динамики

промышленного производства в Санкт-Петербурге является объем отгруженной продукции.

В 2009 году петербургскими предприятиями отгружено промышленной продукции на общую сумму 879 млрд руб. - 96,2% к уровню 2008 года (в среднем по России - 90,0%).

Основной причиной снижения объемов отгрузки явились сокращение спроса на промышленную продукцию и другие проблемы, связанные с негативными последствиями экономического и финансового кризиса,

По сравнению с 2008 годом в Санкт-Петербурге увеличился объем отгруженной продукции в судостроении и в производстве фармацевтической продукции.

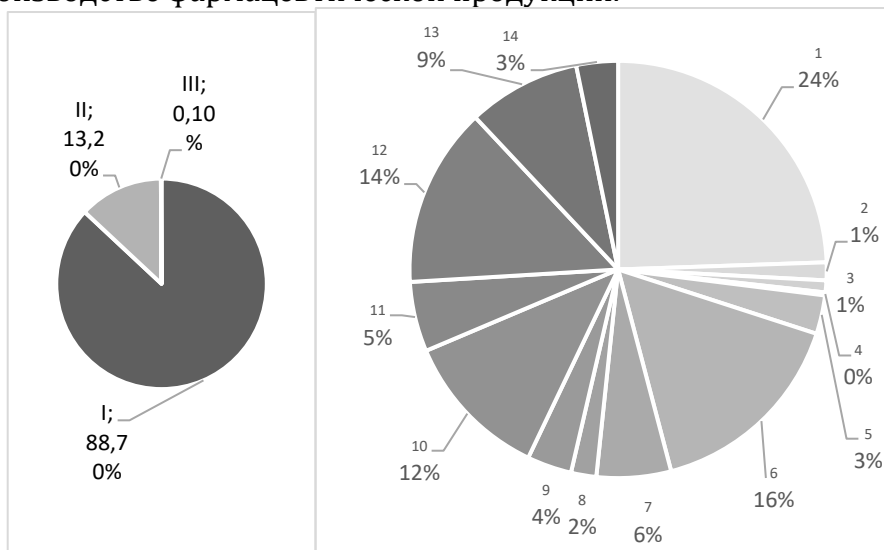


Рис. 10. Структура объема отгруженной продукции промышленности Санкт-Петербурга в 2009 году

I — Обрабатывающие производства:

1. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака.
2. Текстильное и швейное производство.
3. Обработка древесины и производство изделий из дерева.
4. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.



5. Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность.
6. Производство кокса и нефтепродуктов.
7. Химическое производство.
8. Производство резиновых и пластмассовых изделий.
9. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов.
10. Metallургическое производство и производство готовых металлических изделий.
11. Производство машин и оборудования.
12. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования.
13. Производство транспортных средств и оборудования.
14. Прочие обрабатывающие производства.

II- Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

III- Добыча полезных ископаемых.

Средняя численность работающих в промышленном комплексе Санкт-Петербурга в 2009 году составила 358 тыс. человек, в том числе в обрабатывающем секторе -316 тыс. человек.

Около 40% работников, занятых производством промышленной продукции, трудятся на машиностроительных предприятиях (производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования).

Средняя зарплата в промышленности Санкт-Петербурга составила 24,6 тыс. рублей. По сравнению с 2008 годом заработная плата работников выросла на 12%.

В обрабатывающих производствах наиболее высокий уровень оплаты труда отмечен на предприятиях, производящих пищевые продукты, включая напитки и табак, транспортные средства и оборудование.

По итогам за 2009 год рентабельность в промышленности Санкт-Петербурга превысила средний уровень по России и составила 15,7% (Россия - 14,5%), в обрабатывающих производствах - 16,7% (Россия - 12,5%).

Среди основных секторов промышленности города наиболее высокий уровень рентабельности в производстве пищевых продуктов, напитков и табака (28,1%), текстильном и швейном (22,3%), химическом производстве (18,1%), в производстве машин и оборудования (15,0%).

Объем инвестиций в основной капитал в промышленности Санкт-Петербурга в 2009 году составил 57 млрд руб. - 23,1% от общего объема инвестиций по городу.

Вклад промышленного комплекса в формирование доходной части бюджета по сравнению с другими секторами экономики города является наиболее значительным. В 2009 году от промышленных предприятий Санкт-Петербурга в бюджетную систему поступило 86 млрд руб. налога вых платежей (почти 28% от общей суммы по городу), из них 84 млрд руб. обеспечили обрабатывающие производства.

Более 85% поступлений в обрабатывающем секторе составляют платежи предприятий, производящих пищевые продукты, включая напитки, и табак, транспортные средства, различные виды машин и оборудования.

Таким образом, можно сказать, что промышленность даже в 2009 кризисном году оставалась (и на длительное время останется) структурообразующей отраслью экономики Санкт-Петербурга.

Индекс промышленного производства за 2010 год составил 108,9%. В обрабатывающих производствах (92% отгруженной промышленной продукции) индекс промышленного производства составил 110,1%. Наиболее значительно вырос выпуск транспортных средств и оборудования (ИПП - 242,9% к 2009 году), в первую очередь, за счет роста в 3,3 раза производства легковых автомобилей (в частности, продукции

компаний ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», ООО «Джи Эм Авто», ООО «Тойота Мотор Мэнуфэкчуринг Россия»).

В структуре отгруженных товаров обрабатывающей промышленности 23,3% занимает продукция машиностроения: транспортные средства, машины и различные виды оборудования, 15,8% - пищевые продукты, напитки и табак, 8,0% - продукция металлургии и готовые металлические изделия.

В январе-сентябре 2010 года объем инвестиций в основной капитал составил 225,8 млрд руб., или 108,1% к аналогичному периоду предыдущего года<sup>1</sup>.

В современных условиях существование и развитие промышленных предприятий невозможно без взаимодействия с другими промышленными предприятиями, научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями, транспортными предприятиями, связью, региональными органами управления (а в отдельных случаях - в зависимости от значимости предприятия - и федеральными органами управления). Из этого следует, что в процессе изучения возможностей развития предприятия необходимо рассматривать их в контексте всего регионального комплекса.

#### **4.4. Промышленность Санкт-Петербурга как научно-производственный комплекс**

Как говорилось выше, промышленный комплекс Санкт-Петербурга, по сути, представляет собой научно-производственный комплекс, развитие которого реализуется в рамках инновационной промышленной политики. Соответственно необходимо проведение анализа возможностей и приоритетных направлений инновационного развития промышленности Санкт-Петербурга.

---

<sup>1</sup> Санкт-Петербург: Основные итоги социально-экономического развития за 2010 г. [http:// gov.spb.ru/economics](http://gov.spb.ru/economics)

Целями инновационной политики в Санкт-Петербурге являются<sup>1</sup>:

- развитие инновационной системы Санкт-Петербурга;
- рост конкурентоспособности субъектов инновационной деятельности;
- рост объемов реализации инновационной продукции;
- концентрация и диверсификация субъектов инновационной деятельности;
- формирование механизма инновационного развития Санкт-Петербурга;
- развитие и позиционирование Санкт-Петербурга как международного центра инноваций.

Основными задачами для достижения вышеуказанных целей являются:

- подготовка и переподготовка кадров для субъектов инновационной деятельности;
- развитие инновационной инфраструктуры Санкт-Петербурга;
- совершенствование законодательства, стимулирующего развитие инновационной деятельности;
- совершенствование финансового обеспечения инновационной деятельности;
- содействие развитию системы информационной поддержки инновационной деятельности;
- формирование эффективных механизмов координации и регулирования инновационной деятельности;
- развитие сотрудничества и взаимовыгодных связей с российскими, зарубежными и международными организациями инновационной и научной сфер;
- формирование и реализация приоритетных направлений.

Инновационная политика в Санкт-Петербурге предполагает определение:

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 июля 2007 г. № 881 «Об Основах инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008-2011 годы».

- субъектов инновационной деятельности для целей применения мер государственной поддержки;
- форм реализации мер государственной поддержки инновационной деятельности в Санкт-Петербурге;
- результатов (целевых показателей) развития инновационной деятельности в Санкт-Петербурге.

По результатам проведенного анализа, а также перечня критических технологий можно сделать вывод, что приоритетными направлениями развития экономики Санкт-Петербурга, учитывая ее мультифункциональный характер и многоотраслевую специализацию, являются:

1. Развитие обрабатывающих отраслей промышленности, в первую очередь, судостроения, точной механики и оптики, авиаприборостроения.
2. Информационные и коммуникационные технологии.
3. Фармацевтика, биотехнологии.
4. Отдельные секторы инвестиционно-строительного комплекса.
5. Медицина.
6. Транспортно-логистические системы.
7. Инновационные технологии в образовании.
8. Высокотехнологичные туристические услуги.

С учетом проведенного исследования, на основе системного количественного и качественного анализа были выявлены основные направления научно-технологического развития Санкт-Петербурга (соответствующие приоритетам развития города как мультифункционального центра и отвечающие перечню критических технологий Российской Федерации).

В качестве приоритетных технологических направлений развития можно выделить:

- биотехнологии;
- лазерные и оптические технологии;
- химию;
- разработку новых материалов;
- медицинские технологии;

- энергосберегающие технологии;
- экологические технологии;
- высокотехнологичные туристические услуги;
- транспортно-логистические технологии;
- инфо-телекоммуникационные технологии;
- образовательные технологии.

Максимальный потенциал сохранился в традиционных для Санкт-Петербурга вышеперечисленных областях. Таким образом, адресная целевая поддержка по указанным направлениям, предоставляемая на условиях жесткого конкурсного отбора, позволит обеспечить концентрацию финансовых и административных ресурсов на ключевых направлениях инновационного развития.

При позиционировании основных отраслей (подотраслей) обрабатывающей промышленности и сферы услуг Санкт-Петербурга были получены следующие результаты (табл. 4).

*Таблица 4*

*Распределение основных отраслей (подотраслей) обрабатывающей промышленности Санкт-Петербурга по уровням инновационно-рыночного потенциала*

1 группа	Энергетическое машиностроение, судостроение, приборостроение, станкостроительная промышленность, электротехническая промышленность, химико-фармацевтическая промышленность, промышленность медицинской техники, пищевая промышленность, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение
2 группа	Промышленность средств вычислительной техники, химическое и нефтяное машиностроение, железнодорожное машиностроение, дизелестроение
3 группа	Строительно-дорожное и коммунальное машиностроение, деревообрабатывающая и мебельная промышленность, подъемно-транспортное машиностроение, текстильная промышленность

Отрасли (подотрасли), лидирующие по уровню инновационно-рыночного потенциала, в большинстве случаев обладают и наибольшими возможностями использования разнообразных «прорывных технологий».

Основываясь на результатах проведенного комплексного анализа, исходя из целей и задач социально-экономического и

инновационного развития Санкт-Петербурга и России в целом, можно выделить приоритетные направления инновационного развития города.

В области обрабатывающей промышленности на среднесрочную перспективу в качестве наиболее перспективных можно выделить следующие отрасли (подотрасли) или направления:

**1 группа:**

- приборостроение, радио и оптоэлектроника, авиационное приборостроение;
- химическая и фармацевтическая промышленность;
- судостроение;
- машиностроение (энергомашиностроение, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, производство автокомпонентов, железнодорожное машиностроение);
- автомобилестроение;
- промышленность медицинской техники;
- пищевая промышленность.

**2 группа:**

- промышленность средств вычислительной техники;
- химическое и нефтяное машиностроение;
- дизелестроение;
- строительно-дорожное и коммунальное машиностроение;
- деревообрабатывающая и мебельная промышленность;
- подъемно-транспортное машиностроение;
- швейная промышленность.

В целом же следует сказать, что сбалансированное, целенаправленное развитие Санкт-Петербурга в условиях современной высокодинамичной среды, характеризующейся высоким уровнем неопределенности, безусловно, будет связано с изменением выбранных приоритетных направлений развития по мере их морального старения

## **ГЛАВА 5. РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА**

### **5.1. Общие положения и основы Концепции развития промышленности Санкт-Петербурга**

Основой многоотраслевого промышленного комплекса Санкт-Петербурга традиционно являются предприятия, выпускающие сложную высокотехнологичную наукоемкую продукцию и использующие, как правило, разработки научных организаций, также расположенных в Санкт-Петербурге. Базовые отрасли научно-производственного комплекса представлены энергетическим машиностроением, электротехнической промышленностью, судостроением, радиоэлектроникой, приборостроением. Эти отрасли, а также пищевая и отдельные подотрасли легкой промышленности, составляющие примерно 80% общего объема промышленного производства, определяют вклад Санкт-Петербурга в российский рынок.

Для нейтрализации посткризисных последствий и восстановления экономического роста, обеспечения развития промышленности Санкт-Петербурга необходима системная концепция, предусматривающая механизмы адресной поддержки приоритетных направлений развития промышленности в целях обеспечения ее комплексной модернизации.

**Цель разработки** Концепции - определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе (2010-2020 годы и далее) устойчивого развития промышленного комплекса, как основы социально-экономического развития Санкт-Петербурга.

В соответствии с этой целью в Концепции формулируются:

- основные приоритеты развития промышленности Санкт-Петербурга;
- стратегии достижения поставленных целей, реализации приоритетов;



- формы и механизмы стратегического партнерства государства, бизнеса и общества, включая перечень основных мер, обеспечивающих комплексную модернизацию промышленности.

Системный подход к разработке Концепции позволит развивать промышленность в соответствии с целями и принципами, определенными Законом Санкт-Петербурга «Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга».

**Стратегической задачей** реализации Концепции является обеспечение конкурентоспособности промышленного комплекса Санкт-Петербурга путем выявления и поддержки приоритетных отраслей промышленности, на основе комплексной модернизации промышленных предприятий, с учетом сложившегося научно-технического, инновационного и производственного потенциала города и его геополитического положения, а также места промышленности Санкт-Петербурга в мировой экономической системе.

Необходимость обеспечения стратегической конкурентоспособности промышленного комплекса Санкт-Петербурга обуславливается системным несоответствием состояния его основных структурных элементов (структуры продукции, организационно-технической и технологической структуры, инфраструктурных характеристик, структуры кадрового потенциала) требованиям возрастающей конкуренции в условиях открытого рынка.

В качестве основных причин низкого уровня конкурентоспособности промышленности Санкт-Петербурга можно выделить следующие:

- концентрация в Санкт-Петербурге преимущественно исторически сложившихся производственных комплексов с устаревшей материально-технической и технологической базой;
- сокращение внутреннего платежеспособного спроса под воздействием последствий мирового финансового кризиса;

- снижение конкурентоспособности продукции за счет инфляции издержек;
- банковская система, не позволяющая предприятиям использовать кредитные ресурсы;
- отсутствие эффективной системы подготовки кадров для промышленных предприятий, в первую очередь, рабочих специальностей.

Промышленный комплекс является основой экономики Санкт-Петербурга, обеспечивая более 25% валового регионального продукта и создавая рабочие места для более 20% трудоспособного населения. В Санкт-Петербурге расположено более 700 крупных и более 16000 малых и средних промышленных предприятий. Промышленный комплекс тесно взаимодействует с научно-инновационной сферой Санкт-Петербурга.

Мировой экономический кризис существенно повлиял на показатели деятельности обрабатывающих отраслей промышленности Санкт-Петербурга. Несмотря на некоторую положительную динамику большинство экономических параметров свидетельствует о весьма длительном периоде выхода из кризиса. В этих условиях выживание и развитие промышленного комплекса зависит от эффективности мер, направленных на его модернизацию и повышение конкурентоспособности предприятий. Как говорилось выше, для разработки Концепции необходимо определиться с принципами, на которых она будет строиться, и ее терминологической основой. Приведем некоторые термины и определения.

**Концепция развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга** — взаимоувязанная по задачам, срокам реализации и ресурсам система целевых функций и решений, реализуемых в комплексах и планах мероприятий правового, экономического, научно-технического, организационного характера, в рамках бюджетных целевых программ, в отдельных проектах. Концепция определяет основные принципы и направления, обеспечивающие эффективное динамичное развитие

промышленного комплекса Санкт-Петербурга и отвечает общей идеологии развития российской экономики, предусмотренной в решениях Президента и правительства Российской Федерации.

**Промышленный комплекс (ПК) Санкт-Петербурга** - совокупность промышленных предприятий, функционирующих в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, технологически связанных с ними отраслей, а также связанных с ними отраслевых инновационных, исследовательских и научно-внедренческих организаций.

**Устойчивое развитие промышленного комплекса** - стабильное прогрессивное экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее оптимальное использование ограниченных ресурсов и природо-, энерго- и материалосберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и утилизацию отходов.

**Региональный кластер** - система взаимосвязанных технологической и территориальной общностью предприятий, организаций, инфраструктурных объектов, финансовых институтов, научно-исследовательских, внедренческих и инвестиционных фирм, обеспечивающая оптимальное функционирование всех структурных элементов на основе инновационных продуктов и технологий.

**Полюс конкурентоспособности** — региональный кластер, являющийся основой функционирования национальной технологической платформы.

**Технологические платформы (ТП)** - организационные структуры, обеспечивающие эффективное взаимодействие государственных структур, бизнеса, некоммерческих организаций и образовательных институтов, механизм реализации государственно-частного партнерства (ГЧП), обеспечивающий ускоренное развитие исследований и разработок в пределах отдельных секторов экономики. Назначение ТП:

- -создание основы (формата) взаимодействия участников определенного сектора экономики в целях определения приоритетных направлений исследований и разработок, временных рамок и плана действий в стратегически значимых сегментах, где будущие рост, конкурентоспособность и устойчивое развитие зависят от научно-технологических достижений в средне- и долгосрочном периоде;
- концентрация финансирования исследований и разработок в областях, наиболее значимых для развития стратегически важных секторов экономики; при этом ТП должны «покрывать» всю производственную цепочку и вовлекать в решение задач развития органы власти на национальном и международном уровнях, а также на уровне отдельных регионов;
- формирование ответа на стратегические технологические вызовы, которые могут внести вклад в достижение основных целей политики в области будущей конкурентоспособности.

**Координационный совет технологической платформы** — орган управления развитием технологической платформы, осуществляющий выработку и реализацию стратегии ее развития, определяющий стандарты и правила взаимодействия для всех участников технологической платформы.

**Структура промышленного комплекса** - совокупность отраслей промышленности и технологически связанных с ними отраслей, размещенных на территории города, характеризуемая составом и содержанием, пропорциями и связями всех видов деятельности, осуществляемых в рамках этой совокупности.

**Развитие промышленного комплекса** - целенаправленное изменение состава и содержания его частей, существующих пропорций и связей между ними для повышения эффективности его функционирования, улучшения на этой основе качества жизни населения. Изменение состава и содержания частей регионального промышленного комплекса означает сдвиги в номенклатуре отраслей его специализации,

вспомогательных, обслуживающих отраслях и в структуре и условиях производства, соответственно. Следствием изменений состава и содержания частей промышленного комплекса выступают изменения сложившихся пропорций между образующими его компонентами. Закономерности территориального развития предполагают принципиальную конечность существования любой из отраслей городской специализации, необходимость «сворачивания» их вплоть до полной ликвидации из-за снижения эффективности функционирования и ускоренного развития производств, видов деятельности, способных стать полюсами экономического роста в перспективе.

Концепция строится на общих принципах, а также принципах, заложенных в Законе Санкт-Петербурга «Об основах промышленной политики в Санкт-Петербурге». Общими принципами можно признать следующие:

- **целенаправленность** - реализации структурных трансформаций в ПК должен предшествовать этап целеполагания - выбор и обоснование системы взаимообусловленных целей развития промышленного комплекса. Система целей развития ПК СПб должна включать цели федерального уровня, уровня Северо-Западного федерального округа, СПб как субъекта Федерации и непосредственно промышленных предприятий;

- **системность** - постановка и решение задач развития ПК СПб на уровне отдельных предприятий и города в целом в рамках преобразований, осуществляемых в промышленности России, и общегосударственной промышленной политики;

- **комплексность** — учет при разработке и осуществлении преобразований в ПК СПб совокупности экономических, социальных, экологических, градостроительных, политических факторов развития СПб и Ленинградской области;

- **эффективность** - модернизация ПК СПб должна проводиться наиболее эффективным с экономической точки зрения, способом и при минимизации социальных издержек,

связанных с реализацией мероприятий по развитию ПК, которые не должны негативно влиять на качество жизни населения, усиливать социальную напряженность в обществе;

- **консенсус интересов** — выявление и удовлетворение интересов субъектов хозяйствования и управления, вступающих в экономические отношения при разработке и реализации Концепции развития ПК СПб, от деятельности которых в значительной мере зависит социально-экономическая ситуация.

В соответствии с Законом об основах промышленной политики Санкт-Петербурга, промышленная политика СПб основывается на принципах, приведенных в главе 4.

Для дальнейшей оценки эффективности реализации Концепции следует установить индикаторы и показатели, закладываемые в концепцию.

Для решения задач развития ПК необходимо ориентироваться на основные направления его модернизации, характеризующиеся изменениями структурных составляющих:

- **профильная структура** городского промышленного комплекса - совокупность отраслей специализации, размещение которых на данной территории осуществлено (или намечается к осуществлению) исходя из общегосударственных или региональных интересов. Изменение профильной структуры ПК инициируется, как правило, государством в лице его Федерального центра или субъекта Федерации (целевые показатели: доля профильных отраслей в объеме производства и числе занятых в промышленном комплексе);

- **изменение отраслевой структуры** ПК города связано с устранением диспропорций в развитии отдельных отраслей и постепенной трансформацией отраслевой структуры городского ПК в кластерную (целевые показатели: количество сформировавшихся кластеров, вклад кластерных структур в ВРП);

- **изменение товарной структуры** ПК города означает ее рационализацию с позиций инновационной ориентации производства, развития социально-ориентированных отраслей, а также повышения конкурентоспособности продукции (целевые показатели: доля наукоемкой и инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции);

- **изменение экспортно-импортной структуры** городского ПК связано с разработкой и реализацией мер, направленных на увеличение доли экспорта инновационной продукции; улучшение экспортной структуры в пользу наукоемкой высококачественной продукции, снижение доли импортного сырья, оборудования, имеющих конкурентоспособные отечественные аналоги (целевые показатели: улучшение товарной структуры импорта, снижение зависимости населения от импортных товаров народного потребления, валютные поступления в бюджеты различного уровня от экспорта продукции ПК в разрезе отраслей и видов продукции);

- **изменение пространственной структуры** ПК СПб связано с рационализацией размещения объектов промышленности в соответствии с общей функциональной организацией территории, с развитием промышленных зон и окончательным выводом промышленных предприятий за пределы жилых зон (целевой показатель: соблюдение требований схем функционального зонирования территорий);

- **изменение размерной структуры** связано с изменением роли малых и средних промышленных предприятий в удовлетворении потребности СПб в промышленной продукции (целевые показатели: количество МСП, вклад МСПП в ВРП, доля занятых на МСПП от общего количества занятых в промышленности).

Реализация концепции учитывает перспективы научно-технического и технологического развития. Модернизация ПК представляет собой самовоспроизводящийся процесс, нуждающийся в корректировке приоритетов и направлений

развития с учетом будущих изменений, вызванных инновационными процессами. Концепция предусматривает следующие **горизонты планирования и прогнозирования**:

1. Долгосрочный прогноз технологического развития (региональный технологический форсайт), ориентирующийся на национальные и корпоративные прогнозы. Разрабатывается на 30 лет.

2. Стратегический план развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга (на 10 лет) с учетом результатов технологического прогноза.

3. Среднесрочные программы развития промышленного комплекса (на 1-3 года), направленные на реализацию стратегического плана.

Основным инструментом реализации Концепции является программно-целевой подход.

Для реализации Концепции развития промышленного комплекса должна быть разработана и утверждена, в соответствии с установленным регламентом, долгосрочная целевая программа «Развитие промышленного комплекса Санкт-Петербурга 2010-2020».

Концепция предполагает наличие контура обратной связи, предусматривающего, в том числе, вовлечение общественных организаций в процесс разработки и реализации Концепции в рамках механизма саморазвития и самоорганизации последней. Концепция носит адаптивный рамочный характер. В процессе ее реализации предусматривается возможность корректировки целевых показателей, задач и ресурсов под влиянием оценки результатов реализации Концепции, мониторинга изменений мировой и национальной экономики и прочих факторов, влияющих на результаты ее реализации.

## **5.2. Основные предпосылки и стартовые условия развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга**

ПК СПб, несмотря на определенные потери в период глобального финансового кризиса, имеет значительный



стартовый социально-экономический потенциал, позволяющий при эффективном его использовании рассчитывать на успешную модернизацию промышленности города, стабилизацию, а далее - и подъем экономики и ее расширенное воспроизводство; на относительно быстрое формирование кластерных структур, всестороннюю адаптацию города к новым экономическим и социальным вызовам, формирующимся под воздействием глобальных и локальных экономико-политических тенденций.

Это связано со следующими факторами:

- удобным географическим и благоприятным транспортным положением города, расположенного на перекрестке путей между Скандинавией, странами Балтии, Германией, Польшей, Белоруссией, центральными районами России и Северо-Западом России;
- диверсифицированной структурой хозяйства;
- развитой базой энергетики;
- развитостью и значительным конкурентным потенциалом ряда предприятий обрабатывающих отраслей промышленности;
- наличием основных предпосылок функционирования рыночных механизмов (конкурентная среда, развитый сектор малого бизнеса, наличие элементов рыночной инфраструктуры, развитая банковская система и т.д.);
- высококвалифицированными кадрами - учеными, конструкторами, проектировщиками, технологами, рабочими;
- высоким инвестиционным потенциалом;
- мощным и всесторонним инфраструктурным обеспечением промышленного производства (энергетическая, транспортная, информационная, финансовая инфраструктура);
- высоким уровнем концентрации научно-технического потенциала. В городе представлены все секторы науки (академическая, отраслевая, вузовская, заводская);

- наличием значительного количества наукоемких и высокотехнологичных производств - предприятий ОПК; фармацевтических предприятий, внедряющих биотехнологии; предприятий, занимающихся разработками в области новых средств телекоммуникаций, приборостроения и машиностроения;
- наличием предпосылок формирования кластеров как основы развития экономики города.

При этом:

- Санкт-Петербург является организующим центром обширной территории, расположенной в границах Северо-Западного экономического района страны, реализуя при этом функции транспортного, делового, торгового, промышленного и культурного центра региона и обслуживая внешнеэкономические связи практически всех регионов России;
- профильные отрасли промышленности города (судостроение, энергомашиностроение и отрасли ОПК) являются существенной частью бюджетного потенциала Санкт-Петербурга, а также значительной частью производственного и научного потенциала России, а, следовательно, имеют не только региональное, но и национальное значение;
- динамика развития основных предприятий Санкт-Петербурга (ОАО «Силловые машины», ОАО «Ижорские заводы», ОАО «Кировский завод», ОАО «Адмиралтейские верфи», ОАО «Звезда», ФГУП «Техприбор» и других) определяет в большой степени стабильность предприятий смежников, находящихся в других регионах, в том числе и на Северо-Западе России.

Особую роль играет огромный промышленный потенциал СПб с зарождающейся несовершенной, но потенциально значимой кластерной инфраструктурой. В настоящее время в ПК СПб можно идентифицировать ряд формирующихся кластеров, находящихся на разных стадиях развития: от

эмбриональной (фармацевтический кластер, кластер машиностроения и металлообработки, протокластеры легкой промышленности и деревообработки, строительный кластер) до стадии роста, на которой находятся кластерные образования в следующих отраслях:

- энергетическое машиностроение;
- судостроение и судоремонт;
- автомобилестроение;
- радиоэлектронная промышленность и приборостроение;
- пищевая промышленность.

ПК СПб, несомненно, нуждается в модернизации, однако функция одного из крупнейших промышленных центров России за СПб останется во всей реально обозримой перспективе. Промышленность СПб не только нуждается в фундаментальной модернизации, но и сама является экономической и материально-технической базой модернизации экономики города и Северо-Запада России в целом.

С учетом объективных факторов и ограничений, в основу долгосрочной стратегии развития СПб должен быть положен ряд важнейших приоритетов. Среди таких стратегических приоритетов необходимо, в первую очередь, указать на необходимость развития города и его промышленности, осуществляемой в контексте структурных преобразований хозяйства субъектов РФ, входящих в состав Северо-Запада России на основе перевода на траекторию преимущественно инновационного развития на основе высоких и ресурсосберегающих технологий.

Структурная перестройка экономики города предполагает также совместное с субъектами РФ, составляющими Северо-Запад России (в первую очередь с Ленинградской, Новгородской, Псковской, Вологодской областями, Республикой Карелия), формирование ряда межрегиональных комплексов: промышленно-транспортного, аграрно-промышленного и рекреационно-туристского. Создание этих комплексов относится к числу сложных и долгосрочных задач, в решении

которых организационно-хозяйственная роль Петербурга как центра Северо-Запада России должна быть определяющей.

Основными документами, определяющими приоритетные направления промышленного, технологического и территориального развития страны и Санкт-Петербурга, являются:

- Концепция долгосрочного развития Российской Федерации до 2020 года;
- Проект Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года;
- Генеральный план Санкт-Петербурга;
- Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года;
- Концепция социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2020 года (проект);
- Проект стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года;
- Ведомственная целевая программа «Повышение эффективности отраслевых систем подготовки кадров и повышения квалификации руководящих сотрудников и специалистов в высокотехнологичных секторах промышленности»; Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы; Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 года; Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу; Стратегия развития транспортного машиностроения Российской Федерации в 2007-2010 годах и на период до 2015 года; ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года»; Стратегия развития авиационной промышленности Российской Федерации на период до 2015 года;

- Перечень критических технологий для Российской Федерации (Утверждены Президентом РФ № ПР-578 от 30.03.2002) и другие.

В СПб разработан ряд документов, призванных регулировать модернизацию промышленности на инновационной основе, в частности Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 июля 2007 г. № 881 «Об Основах инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008-2011 годы» и разработанная в декабре 2007 г. Комплексная программа мероприятий по реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008-2011 гг. Приняты и реализуются нормативно-правовые документы, регулирующие инновационное развитие различных отраслей экономики региона, например, Стратегия развития транспортно-логистического комплекса СПб.

Приоритетными направлениями развития экономики СПб, учитывая ее мультифункциональный характер и многоотраслевую специализацию, является развитие:

- обрабатывающих отраслей промышленности, в первую очередь, судостроения, энергомашиностроения, радиоэлектроники, приборостроения, авиаприборостроения, машиностроения и металлообработки как обеспечивающих отраслей;
- информационных и коммуникационных технологий;
- фармацевтики, биотехнологий;
- транспортно-логистических систем.

Учитывая значительный (по сравнению с другими субъектами Федерации) потенциал научной сферы; сложившийся комплекс фундаментальной науки; неиспользуемый потенциал вузовской и отраслевой науки; сосредоточение в городе наукоемких производств; ПК СПб можно интерпретировать как научно-промышленный комплекс, а одним из стратегических направлений - его развитие на инновационной основе.

К числу основных проблем инновационного развития ПК СПб следует отнести противоречия между официальным

сформированным перечнем приоритетных направлений технологического развития и реальным состоянием производственной и научно-производственной сферы СПб. За последние годы реальный инновационный потенциал города существенно снизился. Основными причинами его сокращения являются: отток научных кадров; старение научных кадров; фактическая ликвидация ряда отраслевых научно-исследовательских структур; длительные сроки коммерциализации инновационных идей, вызванные недостатком финансирования и т.п.

Учитывая ограниченность имеющихся ресурсов, в первую очередь финансовых, целесообразно перечислить перспективных направлений инновационного развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга ограничить ключевыми позициями, обладающими максимальным потенциалом на текущий момент.

Наиболее проблемными, с инновационной точки зрения, отраслями в настоящее время являются тяжелое машиностроение, энергетическое машиностроение, судостроение, то есть исторически сложившиеся структурообразующие отрасли ПК СПб.

Одной из основных проблем стимулирования инновационной активности предприятий является низкая фактическая заинтересованность государства в формировании спроса на высокотехнологичную продукцию. Государственные закупки высокотехнологичной продукции не стимулируют ее производство. В условиях высокой инертности российского бизнеса в восприятии инновационных идей именно государство должно принять на себя функции основного потребителя наукоемких товаров, продуктов и услуг.

Состояние промышленной инфраструктуры свидетельствует о наличии объективных предпосылок ускоренного развития промышленного сектора. По данным официальной статистики, СПб с административно подчиненными территориями занимает площадь 1439 км<sup>2</sup>.

Следствием территориальной «ограниченности» города является высокая концентрация производств, зданий и населения. В связи с этим СПб может предложить создание относительно компактных и вместе с тем хорошо обустроенных промышленных зон.

Основными сферами развития ПК СПб на основе инновационной модернизации (соответствующими приоритетами развития города как мультифункционального центра и отвечающими перечню критических технологий Российской Федерации) можно признать:

- авиационную и ракетно-космическую технику с использованием новых технических решений;
- безопасность движения, управление транспортом, интермодальные перевозки и логистические системы;
- информационно-телекоммуникационные системы;
- лазерные и электронно-ионно-плазменные технологии;
- металлы и сплавы со специальными свойствами;
- опто-, радио- и акустоэлектронику, оптическую и сверхвысокочастотную связь;
- полимеры и композиты;
- транспортные и судостроительные технологии освоения пространств и ресурсов Мирового океана;
- базовые и критические военные и специальные технологии;
- медицинские и биотехнологии.

Адресная целевая поддержка по указанным направлениям, предоставляемая на условиях жесткого конкурсного отбора, позволит обеспечить концентрацию финансовых и административных ресурсов на ключевых направлениях инновационного развития.

Перспективными рынками обеспечена продукция следующих отраслей ПК СПб:

- судостроение - отрасль находится на фазе роста спроса на судостроительную продукцию, по существующим оценкам, фаза продлится около 10 лет до момента стабилизации спроса;

- крупное, среднее и малое энергомашиностроение;
- производство автомобилей и автокомплектующих;
- лазерные и электронно-ионно-плазменные технологии и информационно-телекоммуникационные системы - годовой темп роста рынка 10-12% даже в условиях кризиса;
- опто-, радио- и акустоэлектроника, оптическая и сверхвысокочастотная связь - стабильный рост рынка 5-10%;
- биотехнологии (рост рынка до 15% в год в основном за счет европейских потребителей) и др.

Развитие промышленности предполагает использование сценария, соответствующего инновационному варианту развития российской экономики до 2020 года (Минэкономразвития России), инновационной динамике инвестиционного процесса и высокой инновационной активности. Данный сценарий принимается как базовый при разработке Концепции.

В рамках базового сценария предусматриваются меры поддержки приоритетных отраслей и видов производств промышленности Санкт-Петербурга:

- выделение бюджетных средств на прямое финансирование научных исследований и разработок;
- субсидирование процентных ставок по привлекаемым кредитам на закупку сырья и оборудования и запчастей к нему, производство экспортной продукции;
- привлечение инвестиций на техническое перевооружение и радикальную модернизацию производства, реализацию высокотехнологичных пилотных проектов и важнейших инвестиционных проектов государственного и стратегического значения на основе развития государственночастного партнерства

В соответствии с Генеральным планом Санкт-Петербурга на территории города формируются промышленные зоны. Основными правилами их развития являются:



1. Формирование на основе существующих территорий компактного размещения объектов производственного назначения, объектов инженерной инфраструктуры и городского транспорта, комплексных высокоплотных производственно-коммунальных («нежилых») зон общей площадью 9 тыс. га, соответствующих по основным параметрам качества городской среды среднеевропейским стандартам и обеспеченных объектами инженерной инфраструктуры.
2. Формирование на основе вновь осваиваемых территорий комплексных высокоплотных производственно-коммунальных («нежилых») зон общей площадью 9 тыс. га для размещения объектов производственного назначения, объектов инженерной инфраструктуры и городского транспорта, а также иных сопутствующих им объектов с развитием улично-дорожной сети, обеспечивающей доступность формируемых зон от районов массовой жилой застройки, от объектов внешнего транспорта и иных объектов, необходимых для функционирования предприятий, расположенных на территории указанных зон.
3. Планирование территорий на прогнозируемый период для формирования новых производственно-коммунальных («нежилых») зон общей площадью 0,8-1,0 тыс. га для обеспечения перспективных потребностей в развитии объектов производственного назначения.
4. Сокращение общей площади территорий, занимаемых объектами производственного назначения, а также объектами инженерной инфраструктуры и железнодорожного транспорта, не соответствующих экономическим, социальным, экологическим и градостроительным условиям их развития, на 3,5-4 тыс. га на основе изменения их функционального назначения с производственного на общественно-деловое и жилое и последовательной ликвидации, вывода, перебазирования или перепрофилирования расположенных на них объектов, в

том числе на расчетный срок Генерального плана - общей площадью 2-2,5 тыс. га.

Особо следует отметить тенденцию к созданию «намывных» территорий, которая связана с нехваткой площадей под застройку и развитие инфраструктуры на территории, обозначенной существующими границами города. Данный процесс нуждается в глубокой оценке специалистов-экологов и в анализе геологических рисков, связанных со строительством на намывных площадях.

Таким образом, одним из основных ограничений для реализации Концепции является территориальная ограниченность промышленных зон Санкт-Петербурга, в связи с чем существует тенденция к перетеканию наиболее перспективных отраслей и видов экономической деятельности (в том числе производства автокомплекующих) в Ленинградскую область. Основными последствиями данного процесса являются:

- прямые потери бюджета Санкт-Петербурга из-за сокращения налоговых поступлений;
- возрастание нагрузки на транспорт и все виды дорог из-за усиления маятниковой миграции населения; при этом основная доля затрат на содержание транспортных средств, обслуживание маршрутов и ремонт дорог ложится на бюджет Санкт-Петербурга;
- социально-экономические проблемы, связанные с привлечением в Ленинградскую область трудовых мигрантов, большинство из которых оседает в Санкт-Петербурге, не принося бюджету города дополнительных поступлений, но увеличивая нагрузку на объекты социальной инфраструктуры.

Сдерживающим фактором развития агломерации выступают территориальные ограничения, связанные с наличием двух субъектов Федерации в рамках единой промышленной агломерации. Различия в нормативно-законодательном обеспечении предпринимательской деятельности и

существование разных целей развития, учитываемых при формировании региональных бюджетов, приводят к проблемам согласования интересов во всех сферах: территориальной, социальной, финансовой, транспортно-логистической, инфраструктурной.

В современных условиях агломерация характеризуется не столько целостностью производственной и расселенческой систем, сколько целостностью рынков: труда, недвижимости, земли, а также уровнем функциональной связанности отдельных ее элементов. Формирование современной агломерации имеет под собой мощные предпосылки и происходит в порядке естественного хода вещей, но процессы, лежащие в его основе, являются управляемыми.

Механизмы управления развитием агломерации лежат главным образом в сфере инфраструктурного развития территорий и институциональной обустроенности основных рынков. Однако ввиду сложности реализации крупных межрегиональных/межмуниципальных инфраструктурных проектов и проблем поддержания единого правового и регулятивного пространства в РФ необходимо решать и целый комплекс вопросов административного характера, такие как конфигурация границ новых регионов и перспективы их объединения, разграничение полномочий и механизмы совместной реализации инфраструктурных проектов на территории нескольких субъектов Федерации и т.п.

В перспективе возможно развитие Санкт-Петербургской агломерации с включением Псковской и Новгородской областей. Но первоочередной мерой первого этапа реализации Концепции является законодательное обеспечение развития агломерации «Санкт-Петербург - Ленинградская область».

### **5.3. Основные мероприятия, направленные на реализацию концепции**

1. *Совершенствование нормативно-правовых условий развития промышленного комплекса на базе программно-целевого подхода.*

#### **Содержание:**

Принятие поправок в Закон «Об основах промышленной политики в Санкт-Петербурге».

Принятие Закона «Об основах кластерной политики в Санкт-Петербурге».

Принятие Постановления Правительства Санкт-Петербурга «О Комитете по развитию промышленности и инновационной политике».

Внесение поправок в региональное инвестиционное законодательство в части предоставления льгот для модернизируемых предприятий.

Внесение поправок в Закон 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в том числе:

#### **- на тактическом уровне:**

Расширить перечень и применение квалификационных и качественных критериев оценки предложений поставщиков при проведении закупок товаров, работ и услуг, применительно к которым корректно составленная спецификация и техническое задание не гарантируют надлежащее и своевременное исполнение контракта.

Предусмотреть антидемпинговые механизмы при проведении закупок сложных услуг, работ, а также уникальной и технически сложной продукции (отсечение предложений с ценами, значительно отличающимися от средней цены всех поданных предложений, наделение заказчика правом потребовать расшифровку предложенной цены и сроков исполнения и т.д.).

Создать прозрачные и четкие правила предварительной и последующей квалификации поставщиков при проведении

отдельных видов государственных закупок. Необходимо сформулировать специализированные критерии квалификационного отбора для различных видов закупок, не оставляющие возможности для расширенного толкования со стороны государственного заказчика. Такие критерии должны быть сформулированы на основе углубленного и детального анализа сложившейся практики государственных и муниципальных закупок.

Разработать ясные и прозрачные методики определения начальной цены государственного и муниципального контракта.

Предусмотреть возможность установления начальной цены государственного контракта исходя не только из стоимости товара, работы или услуги в момент покупки, но и из совокупного экономического эффекта покупки. Предусмотреть возможность прямого заключения контракта государственными заказчиками с поставщиками уникальной продукции на послепродажное обслуживание (сопровождение) и модернизацию.

Принять меры, направленные на специализацию и большую гибкость законодательного регулирования системы размещения государственного и муниципального заказа.

Предусмотреть в качестве переходной меры разрешительный порядок использования государственными и муниципальными заказчиками специальных правил и процедур проведения торгов на заключение контракта (в том числе квалификационного отбора поставщиков).

Изменить структуру и перечень публикуемых государственными и муниципальными заказчиками данных о закупках, для того чтобы эта информация поддавалась анализу в разрезах, интересующих не только контролирующий орган, но и поставщика, а также простого налогоплательщика.

Обеспечить возможности для создания аналитических отчетов на сайтах госзакупок. Необходимо также создать единую систему мониторинга государственных и

муниципальных закупок, позволяющую проследить историю конкретной закупки от этапа объявления о проведении торгов до этапа завершения исполнения контракта.

Организовать проведение информационно-разъяснительной работы по практическим вопросам применения положений Закона 94-ФЗ, особенно в части поправок и новых норм, принимаемых по мере совершенствования законодательного обеспечения государственных закупок;

· **на стратегическом уровне:**

Инициация принятия ФЗ «Основы промышленной политики в РФ», в котором бы указывалась, что развитие законодательства и его толкование должны подчиняться задачам модернизации производства и инновационного развития в РФ.

Подготовка предложений по совершенствованию таможенно-тарифного регулирования и кредитной системы в сфере производства, экспорта и импорта товаров промышленного комплекса СПб, ее инновационной, торговой и внешнеторговой деятельности, а именно:

- снижение ввозных таможенных пошлин на все виды сырья и материалы, не производимые в РФ, ставка должна быть минимальной;
- разработка мер по вопросам защиты российского рынка и производителя от нелегального импорта и контрафакта;
- активизация действий по ускорению принятия дополнительных и фискальных мер по борьбе с теневым производством и с несанкционированным импортом, прежде всего в сфере производства и продажи медицинских препаратов, что является необходимым условием развития фармацевтического кластера;
- осуществление жесткого госконтроля за качеством импортируемых товаров в целях защиты прав потребителя и устранен дискриминации отечественных товаропроизводителей в процедурах контроля качества и

сертификации продукции, введение обязательной идентификации продукции с указанием ее на товаре, позволяющей исключить возможности подделок сертификатов;

использование количественных ограничений, антидемпинговых и компенсационных пошлин для устранения дискриминации отечественных производителей по условиям производства и поставок импортных товаров.

Разработка предложений по совершенствованию акцизного законодательства в части, ограничивающей нормальное развитие биохимических производств, в частности перспективного производства биоэтанола.

Разработка предложений по изменению административного деления территории агломерации с целью снятия ограничений на развитие производства.

Разработка предложений по изменению нормативов локализации для сборочных производств, прежде всего для предприятий автомобильного кластера, в действующем законодательстве;

Разработка закона о локализации производства компонентов для промышленной сборки.

Регулирование данных вопросов должно быть взаимосвязано и выполняться совместными усилиями заинтересованных структур.

### **Ожидаемые результаты:**

обеспечение устойчивого и эффективного развития промышленности на основе совершенствования экономического механизма поддержки основных отраслей, развития финансового менеджмента и создания привлекательного инвестиционного климата.

*2. Техническое перевооружение и модернизация производства, реализация пилотных инвестиционных проектов, развитие межтерриториальной и межотраслевой кооперации.*

## **Содержание:**

- модернизация действующих технологических комплексов в основных отраслях с целью улучшения их технико-экономических и эксплуатационных характеристик;
- приобретение нового оборудования с высоким уровнем автоматизации, способного реализовывать передовые технологии и обеспечивать быструю сменяемость ассортимента, в том числе высокопроизводительного импортного оборудования и запасных частей к нему, не производимых в нашей стране;
- разработка предложений по совершенствованию механизма реализации пилотных инвестиционных проектов и стимулированию предприятий промышленного комплекса Санкт-Петербурга, осуществляющих техническое перевооружение и модернизацию производства во взаимосвязи с инновационной активностью предприятий;
- разработка антикризисных программ финансового оздоровления предприятий ведущих отраслей, привлечение для этих целей иностранного капитала, инвестиций российского бизнеса и бюджетных средств;
- формирование Перечня приоритетных инвестиционных проектов, включая пилотные проекты по техническому перевооружению и модернизации производства в промышленном комплексе Санкт-Петербурга, согласование сроков их выполнения и ожидаемые результаты. Необходимая сумма капиталовложений на реализацию пилотных проектов и эффективных инвестиционно значимых для основных отраслей проектов, на техническое перевооружение и модернизацию производства должна быть покрыта за счет собственных и привлеченных средств предприятий, средств федерального бюджета (в пределах возможностей федерального бюджета) и бюджета Санкт-Петербурга. Бюджетные средства должны направляться на субсидирование процентных ставок по кредитам на закупку оборудования и приобретение технологических решений, а



также на субсидии и гарантии по лизингу оборудования. Предусматривается государственная поддержка реализации пилотных проектов на основе развития государственно-частного партнерства.

#### **Ожидаемые результаты:**

- повышение уровня производственного потенциала промышленного комплекса Санкт-Петербурга, технической оснащенности предприятий и их конкурентного уровня до мировых стандартов, рост производительности труда в 4-4,5 раза;
- повышение коэффициента обновления активной части ОПФ (не менее чем на 7 процентов ежегодно), рост производственных мощностей к 2020 году на 25-30%, повышение уровня их использования на 30-35%. Замена устаревшего оборудования приведет к улучшению условий труда, снижению интенсивности и монотонности труда, что приведет к достижению соответствующих социальных эффектов.

3. *Развитие инновационной и научно-исследовательской деятельности в промышленном секторе, создание инфраструктуры защиты интеллектуальной собственности субъектов ПК Санкт-Петербурга.*

#### **Содержание:**

Разработка и освоение прогрессивных технологий (включая нанотехнологии и системные информационные технологии), модульных и гибких технологических систем по производству конкурентоспособной наукоемкой продукции мирового уровня, используемой в стратегически значимых сферах.

Разработка ассортимента массового производства инновационных продуктов с высокой добавленной стоимостью, включающего модификации продуктов и модернизацию технологического процесса на базе создания и использования: наукоемких технологий по глубокой переработке сырьевых ресурсов во всех отраслях с использованием достижений в области биотехнологии, лазерной, радиационной и плазменной

технологий, обеспечивающих энергоресурсосбережение; переход промышленности СПб на экологически безопасные материалы и ресурсосберегающие технологии; а также обеспечение энергоэффективности промышленного производства.

Разработка и освоение прогрессивных технологий (включая нанотехнологии и системные информационные технологии), модульных и гибких технологических систем по производству конкурентоспособной наукоемкой продукции мирового уровня.

Создание комплекса инновационных производств по переработке и рециклингу промышленных и бытовых отходов, научно-обоснованное решение проблемы утилизации неперерабатываемых отходов.

Развитие международного сотрудничества с зарубежными странами на основе двусторонних и многосторонних соглашений по разработке, приобретению и продаже технологий, лицензий, проведению совместных научно-технических симпозиумов, конференций, выставок.

Необходимая сумма финансовых средств на реализацию данного мероприятия должна быть определена с учетом перечня основных НИОКР, осуществляемых по заявленным направлениям. Источники финансирования - средства федерального бюджета (в пределах возможностей федерального бюджета) и бюджета Санкт-Петербурга, средства промышленных предприятий и заинтересованных инвесторов.

**Ожидаемые результаты:**

- сокращение технологического отставания от зарубежных производителей и повышение конкурентных преимуществ российских производителей, способствующие завоеванию лидерства на внутреннем и внешнем рынках инновационной продукции;
- повышение инновационной привлекательности основных отраслей, рост количества предприятий, осваивающих технологические инновации, ежегодное увеличение доли инновационной продукции.

Реализация мероприятий данного направления позволит консолидировать научные разработки в едином государственном центре инновационных технологий, поднять роль отечественной науки и обеспечить на инновационно развивающихся предприятиях к 2020 году получение устойчиво положительного финансового результата.

*4. Совершенствование и реализация кластерной политики и содействие развитию кластеров.*

**Содержание:**

Разработка кластерной политики, формирование механизмов, содействующих формированию и развитию кластерных образований.

Содействие институциональному развитию кластеров, в первую очередь - разработка стратегии их развития:

- стимулирование инноваций и коммерциализации технологий;
- содействие предоставлению консультационных услуг;
- мониторинг и прогнозирование потребностей рынка труда, планирование, участие в разработке государственного задания на подготовку специалистов;
- разработка и распространение руководств и пособий по организации управления с учетом специфических отраслевых особенностей на предприятиях.

Реализация мер, направленных на повышение конкурентоспособности участников кластера:

- содействие разработке программ долгосрочных партнерских исследований, кооперации предприятий при финансировании и реализации НИОКР;
- субсидирование части затрат предприятий на создание промышленных образцов, регистрацию и правовую охрану за рубежом изобретений;
- установление льгот по уплате региональных и местных налогов и сборов, а также налога на прибыль в части, подлежащей уплате в бюджет субъекта Российской

Федерации; создание особых экономических зон регионального уровня;

- совместная реализация образовательных программ (материально-техническое, технологическое и кадровое обеспечение в части целевой подготовки).

Формирование благоприятных условий для развития кластера:

- инвестирование в развитие инженерной и транспортной инфраструктуры, жилищное строительство с учетом задач развития кластеров. Реализация мер налогового регулирования для участников кластеров;
- финансирование инноваций в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы»: поддержка центров коллективного пользования научным оборудованием, поддержка проектов выполнения НИР и НИОКР;
- программы Фонда Бортника, Российской венчурной корпорации, региональных венчурных фондов, региональной Ассоциации бизнес-ангелов: поддержка создания новых инновационных предприятий;
- поддержка реализации инновационных проектов, выполняемых малыми инновационными предприятиями на основе собственных разработок и при кадровой поддержке вузов;
- поддержка НИОКР, в том числе проводимых предприятиями для освоения лицензий на новые технологии и технические решения, приобретаемых у российских вузов, академических и отраслевых институтов.

*5. Формирование конкурентных преимуществ ПК Санкт-Петербурга (обеспечение роста спроса и формирование рациональных покупательских предпочтений, совершенствование технического регулирования, институциональные преобразования).*

**Содержание:**

Формирование контура управления реализацией Концепции на основе уточнения функций существующих структур, приведение структуры правительства СПб в соответствие с научно-обоснованными нормами управления, что обуславливает целесообразность выделения научно-производственного комплекса в самостоятельный объект управления с созданием в перспективе соответствующего профильного комитета:

- проведение систематической (раз в год) «инвентаризации» и диагностики состояния промышленного комплекса по основным группам предприятий с обязательным участием общественных организаций, связанных с реализацией данной Концепции, в частности Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга;

- оперативный ежегодный мониторинг внутреннего и зарубежного рынков товаров промышленного комплекса Санкт-Петербурга, изменений рыночной конъюнктуры, мировых технологических тенденций;
- сравнительная оценка качества и потребительских показателей российской продукции и зарубежных аналогов, выявление причин слабых конкурентных позиций отечественных товаров и разработка предложений по их устранению;
- совершенствование системы управления конкурентоспособностью продукции в условиях рыночной экономики и ее гармонизации с инновационным процессом производства и институциональными преобразованиями.

**Ожидаемые результаты:**

- рост объемов и повышение конкурентоспособности производимой продукции в секторе управляемого спроса, что: а) повлечет за собой вывод в необходимом количестве конкурентоспособной продукции на рынок и, в свою очередь, б) позволит сохранить долю индивидуального покупателя;

- укрепление позиций отечественных производителей в средних ценовых сегментах на российском и зарубежных рынках, развитие межотраслевой и межтерриториальной кооперации;
- гармонизация отечественных требований к безопасности продукции с международными правилами и нормами, повышение возможности интеграции России в международное экономическое пространство;
- повышение экспортного потенциала промышленного комплекса, рост экспорта конкурентоспособной наукоемкой продукции более чем в 4 раза;
- снижение товарной и экономической зависимости от импорта.

Реализация мероприятий по данному направлению является основой разработки направлений технического перевооружения и модернизации производства, вовлечения науки в разработку прогрессивных технологий и новых видов экологически безопасной продукции.

*5. Защита рынков и интересов регионального производителя от теневого оборота товаров, формирование цивилизованного рынка потребительских товаров.*

#### **Содержание:**

Разработка плана действий по защите внутреннего рынка от незаконного ввоза на территорию Российской Федерации и Санкт-Петербурга (или) незаконного производства на территории Санкт-Петербурга промышленной продукции (в первую очередь медицинских препаратов и продукции легкой промышленности, а также радиоэлектроники и средств коммуникации), предусмотрев в нем:

- оперативные меры по пресечению каналов незаконного потока импорта и сокращению размеров незаконного ввоза на таможенную территорию Российской Федерации контрабандных товаров (в основном низкого качества) и фальсифицированной продукции, а также меры по

ужесточению контроля за исполнением действующего законодательства в этой сфере;

- подготовку проектов о внесении изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации, касающееся совершенствования нормативно-правовой базы взимания налоговых платежей и пошлин при импорте продукции с использованием карго-перевозок;
- меры по защите отечественного рынка и российского товаропроизводителя от продукции теневого оборота, доведение ее объемов до 10% путем вывода из тени незаконных производств и легализации контрабандной продукции;
- проведение мониторинга объемов продаж и цен на потребительские товары на рынках и на его основе разработка гибкой таможенно-тарифной политики, стимулирующей производство и экспорт российских товаров и избирательно ограничивающей импорт, в первую очередь высококонкурентной готовой продукции и продукции стратегического назначения;
- создание прозрачного цивилизованного рынка потребительских товаров, формирование равноправной для российских производителей и импортеров конкурентной среды, способствующей насыщению внутреннего рынка преимущественно продукцией отечественного производства, создание комфортных условий для ведения бизнеса на российском рынке.

#### **Ожидаемые результаты:**

- повышение экономической и стратегической безопасности государства, обеспечение защищенности российского производителя от импорта, главным образом, от контрабандной и контрафактной продукции;
- развитие российского рынка, рост объемов продаж конкурентоспособных российских товаров;
- создание цивилизованного потребительского рынка и рыночной инфраструктуры, развитие отечественной

межрегиональной и межотраслевой товаропроводящей сети;

- развитие межгосударственного сотрудничества в торговом обороте на товарных рынках продукции промышленного комплекса Санкт-Петербурга, коммерческих связей со странами ближнего и дальнего зарубежья,

#### *7. Совершенствование структуры ПК Санкт-Петербурга.*

*Дальнейшее развитие сектора малых и средних промышленных предприятий.*

#### **Содержание:**

- поддержка существующих малых и средних предприятий путем развития промышленной кооперации, субконтрактинга и аусорсинга, стимулирования франчайзинговых схем развития производственных предприятий в МСБ;

- содействие в создании инновационно-технологических центров общего пользования;

· развитие предпринимательских компетенций у работников МСП, в том числе создание при КЭРППиТ подразделения по поддержке начинающих предпринимателей в сфере промышленности, включающая следующие этапы:

- отбор и тестирование потенциальных предпринимателей с целью объективной оценки личностных и деловых качеств кандидатов и выявления степени серьезности намерений заниматься предпринимательской деятельностью;

- экспертиза предлагаемых кандидатами инновационных и иных проектов с точки зрения их зрелости, социальной значимости, технической и финансовой проработанности;

- обработка результатов тестирования и выявление участников, прошедших отбор, с целью формирования учебных групп для развития предпринимательских компетенций;

- консультирование участников программы по вопросам кредитования, бухгалтерского и налогового учета, законодательства, маркетинговых и консалтинговых услуг;

- сопровождение начинающих предпринимателей, включающее следующие действия:



- участие в подготовке всего перечня учредительных документов и другой документации, необходимой для государственной регистрации в установленном порядке;
- содействие в государственной регистрации, постановке на учет в налоговых, статистических и других органах;
- оплата государственных пошлин и других платежей, предусмотренных при государственной регистрации;
- поддержка и развитие специального центра - «Дома предпринимателя» - по оказанию консалтинговых услуг в сфере бизнес- планирования, ведения бухгалтерской и финансовой отчетности, а также проведению обучающих семинаров и круглых столов по вопросам кредитования, страхования и патентного права.

8. *Развитие рынка трудовых ресурсов и гибких форм привлечения/обучения кадров и занятости в ПК Санкт-Петербурга, стимулирующие меры по привлечению молодых специалистов и рабочих.*

**Содержание:**

- осуществление мониторинга потребности основных отраслей в кадрах в профессионально-квалификационном разрезе, оценка количества высвобождаемых и привлекаемых работников с учетом реализации инвестиционных программ и реструктуризации основных отраслей;
- разработка профессиональных и образовательных стандартов для подготовки специалистов для промышленного комплекса Санкт-Петербурга в соответствии с требованиями работодателей;
- создание в регионе инновационной системы подготовки кадров, путем формирования университетских комплексов, включающих начальную стадию высшего профессионального образования по техническим специальностям - профессиональные колледжи, осуществляющие подготовку по программе прикладного бакалавриата (в соответствии с Положением о проведении в

2009-2014 годах эксперимента по созданию прикладного бакалавриата в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2009 г. № 667 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 35. - Ст. 4232), а также отраслевых профессиональных образовательных учреждений и корпоративных учебных центров отраслевого профессионального обучения и повышения квалификации персонала;

- разработка и реализация мер по развитию трудовой мобильности высвобождаемых работников промышленного комплекса Санкт-Петербурга, включая превентивное профессиональное обучение, профессиональную ориентацию в целях трудоустройства на переоснащенные рабочие места;
- 
- подготовка предложений по установлению допустимой доли иностранных работников на предприятиях промышленного комплекса Санкт-Петербурга;
- создание: условий, необходимых для привлечения молодых высококвалифицированных специалистов и профессиональных рабочих кадров;
- стимулирование работодателей на модернизацию производства в целях ликвидации рабочих мест с вредными и опасными условиями труда, неустраняемыми при современном уровне развития технологии;
- совершенствование системы подготовки персонала по охране труда, в первую очередь, занятого на работах с опасными и (или) вредными условиями труда, а также при обучении (переобучении) персонала в связи с внедрением новой техники и технологий, включая для этих целей разработку специальных программ обучения по охране труда.

### **Ожидаемые результаты:**

- воспроизводство трудовых ресурсов и повышение кадрового потенциала промышленного комплекса Санкт-Петербурга, сокращение до минимума дефицита высококвалифицированных специалистов и профессиональных рабочих по всем основным технологическим переделам;
- решение вопросов благосостояния, социальной защищенности работников основных отраслей, улучшение условий труда и культуры производства, последовательное сокращение использования дешевого неавтоматизированного труда;
- опережающий рост производительности труда (в 2,5 раза) по сравнению с темпами роста уровня его оплаты.
- сохранение и создание новых рабочих мест, особенно на территориях, где расположены градообразующие организации промышленного комплекса Санкт-Петербурга.

### **5.4. Риски реализации Концепции и методы их нейтрализации. Ресурсное обеспечение Концепции**

Реализация Концепции как любой значительный инвестиционный проект подвержена различного рода внутренним и внешним рискам, приводящим к недостижению установленных целевых показателей и поставленных задач.

При оценке внешних рисков, возникающих при решении поставленных задач, следует учитывать следующие обстоятельства:

- уровень цен на большинство потребляемых материальных ресурсов (в первую очередь - сырье), вплотную приблизившийся к мировому уровню; цены на продукцию основных отраслей уже сопоставимы с мировыми ценами на продукцию аналогичного назначения;
- существенный рост цен на товары российского производства жестко ограничен ценами конкурирующих импортных аналогов и возможен только при значительном

улучшении потребительских свойств и конкурентных преимуществ отечественных товаров;

- уровень трудоемкости в промышленном комплексе Санкт-Петербурга превышает аналогичные показатели для развитых стран в 3,5-4 раза, что обусловлено технологической отсталостью его производственной базы.

Наиболее существенное влияние на реализуемость Концепции оказывают внутренние риски, непосредственно связанные с реализацией мероприятий, обеспечивающих достижение целевых показателей, к числу которых относятся:

- инновационный риск — как риск инновационной деятельности, проявляется в неблагоприятном осуществлении процесса нововведения и получении отрицательного результата от его внедрения;
- производственный риск - риск технического состояния производства, испытательного и опытного оборудования;
- коммерческий риск - риски, связанные с падением и неустойчивостью спроса на конкретную продукцию и риски невыполнения обязательств по коммерческим сделкам;
- маркетинговый риск - связанный с неполнотой и необъективностью собранной информации о конъюнктуре рынка, с просчетами в анализе рынка, а также с ошибками в выборе участников реализации Концепции;
- социальный риск - связанный с: нехваткой рабочей силы, профессиональной непригодностью, вредностью производства, травматизмом, скрытой безработицей, низкой зарплатой и др.

В условиях финансового кризиса наиболее ярко проявляются следующие риски:

- дефицита финансовых ресурсов, выражаемого в нехватке оборотных средств вследствие необоснованного повышения банками ранее доступных процентных ставок на закупку сырья и материалов и немотивированного отказа в выдаче долгосрочных кредитов на осуществление технического перевооружения;

- потери внутреннего рынка из-за значительного притока импортных товаров и роста незаконного производства продукции промышленного комплекса Санкт-Петербурга;
- риск снижения покупательского спроса;
- социальный риск, являющийся последствием всех вышеупомянутых рисков. Основными мерами, позволяющими нейтрализовать последствия риска или снизить вероятность его наступления, являются:

- Развитие нормативно-правовой базы реализации Концепции.

- Использование инструментария риск-менеджмента на региональном уровне и микроуровнях.

- Организация мониторинга процесса реализации концепции с целью выявления негативных тенденций.

- Диверсификация направлений и инструментов поддержки развития промышленного комплекса.

- Дополнительные меры таможенно-тарифного регулирования: установить нулевую ставку на ввоз оборудования и сырьевых ресурсов, не производимых в России, а на ввоз готовой продукции в Россию - ставки увеличить, при этом изменения должны происходить взвешенно с учетом интересов российских товаропроизводителей.

Увеличение объемов выпуска конкурентоспособной продукции в 2020 году по сравнению с 2010 годом в 2 раза (инновационный сценарий развития основных отраслей) может быть реализовано только при соответствующем ресурсном обеспечении и, в первую очередь, при наличии квалифицированных кадров.

Среднесписочная численность работников промышленного комплекса Санкт-Петербурга к концу 2020 года по сравнению с 2010 годом снизится на 31% и составит примерно 250 тыс. человек. Снижение численности будет компенсировано повышением их профессионального мастерства, позволяющего повысить производительность труда на каждой стадии технологического процесса.

Создание новых, в том числе инновационных рабочих мест, обеспечение занятости экономически активного населения, развитие трудовой мобильности высвобождаемых работников промышленного комплекса Санкт-Петербурга, улучшение условий труда и повышение социального обеспечения работающих повысят привлекательность основных отраслей и обеспечат приток молодых специалистов.

• Развитие интеллектуального потенциала промышленного комплекса, в том числе:

- стимулирование создания общественных организаций, научных обществ, интеллектуальных клубов, постоянно действующих рубрик, проектов и программ в средствах массовой информации, способствующих повышению престижа науки, возбуждению интереса к фундаментальным знаниям, личностям выдающихся ученых, азарту научного поиска и технических открытий;
- создание льготных условий для привлечения молодых специалистов в сферу науки;
- создание благоприятных условий жизнеобеспечения для ученых и специалистов необходимой территории профиля;
- создание системы (через серию организационных проектов) выявления, отбора и развития талантов разных возрастных категорий с использованием инструментов именных муниципальных стипендий, инициирования и политической поддержки получения грантов, публичного поощрения;
- организация, совместно с соответствующими структурами, системы переобучения и переподготовки кадров, составляющих реально невостребованную часть специалистов научно-инновационной сферы, с целью наиболее рационального его использования в других сферах деятельности;
- создание специализированных центров трудоустройства (типа «биржи интеллектуального труда»), социально-

психологической поддержки и реабилитации для высвобождаемых работников научной сферы;

· содействие установлению партнерских связей между учебными заведениями и работодателями в целях обеспечения притока молодых специалистов как непосредственно в научно-инновационную сферу, так и в другие отрасли и виды деятельности, находящиеся в числе приоритетов муниципальной власти.

Для успешного решения задачи построения новой жизнеспособной индустрии ПК СПб и реализации мероприятий Концепции необходимы инвестиции в основной и оборотный капитал.

Прогнозируемые объемы капитальных вложений рассчитываются на основе обобщения инвестиций, необходимых для реализации пилотных инвестиционных проектов и важнейших инвестиционно-значимых для основных отраслей проектов, на техническое перевооружение и модернизацию действующих производств предприятий, не вошедших в перечень указанных инвестиционных проектов.

Объем финансирования научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и важнейших инновационных проектов, обеспечивающих повышение технологического и конкурентного уровня основных отраслей и их инновационное развитие определяется по результатам оценки трудовых и материальных затрат на их выполнение.

Механизм привлечения финансовых ресурсов на реализацию Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга предусматривает смешанную систему инвестирования с привлечением внебюджетных средств, формируемых за счет собственных средств предприятий — исполнителей Концепции, с возможным привлечением средств российских и иностранных инвесторов, а также займов и коммерческих кредитов, стратегических и портфельных инвестиций. В этом плане научными организациями проработан вопрос с бизнесом - потенциальным потребителем

их продукции по интересующим их направлениям в области создания нового ассортимента, новых технологий изготовления, формирования материалов информационного характера и других видов услуг. Помимо участия в финансировании эффективных научных разработок, предприятия готовы предоставлять научным организациям свои производственные площади, технологическое оборудование, сырье, трудовые и эксплуатационные ресурсы для отработки технологий, выработки опытных образцов и опытных партий новых продуктов. В денежном выражении эти услуги могут составить (как показала практика) 80-90% суммы внебюджетного финансирования НИОКР.

Кроме этого необходимы:

- субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам на закупку сырья, технологического оборудования и запасных частей к нему;
- содействие продвижению продукции экспортеров;
- бюджетное финансирование НИОКР (на конкурсной основе) не ниже существующего объема в пределах возможностей бюджета;
- наличие «амортизационных премий», позволяющих относить расходы текущего налогового периода, расходы на приобретение основных средств и прочие расходы на капитальные вложения в размере до 30% их стоимости до начала исчисления амортизации, а также схемы лизинга при смешанном финансировании лизинговых операций;
- государственные гарантии Правительства Санкт-Петербурга, бюджетные инвестиции, бюджетные кредиты - в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;
- взносы в уставный капитал субъектов промышленной деятельности - в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Значительным источником возможного дополнительного объема инвестиций должны стать средства крупных



корпоративных структур, региональные кластеры и полюса конкурентоспособности, включающие в себя предприятия, на базе которых возможно формирование законченных технологических цепочек от сырья до выпуска наукоемкой продукции высоких переделов, а также ведомственные целевые и региональные программы.

Решение поставленных в Концепции задач потребует усиленной поддержки со стороны субъектов Федерации, которые имеют больше возможностей по оказанию прямой финансовой поддержки реализуемым в основных отраслях проектам.

Объемы бюджетного финансирования, собственных и привлеченных инвестиционных средств, а также средств иных источников уточняются ежегодно и предусматриваются в Плане мероприятий реализации Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга на период до 2020 года и в соответствующих бюджетах.

Кроме того для решения комплекса проблем, накопившихся в ПК СПб, в достаточной мере осуществить крайне необходимую модернизацию и техническое перевооружение производств (что, как показал анализ, предприятия основных отраслей самостоятельно решить не в состоянии) потребуется применение дополнительных адекватных методов и механизмов решения по финансовому обеспечению реализации Концепции.

Во-первых, необходимо изменить инвестиционную политику государства по отношению к промышленному комплексу Санкт-Петербурга в сторону возможного увеличения объемов инвестиций в капитал основных отраслей.

Во-вторых, необходимо объединить усилия государства и российского бизнеса по реализации Концепции в целях преобразования ПК СПб в индустриально развитый промышленный комплекс, по повышению его роли в реализации национальных приоритетов. Предлагаемая в рамках этого направления модель развития инвестиционного

механизма основана на принципах тесного взаимодействия государства и частного бизнеса, позволяющего эффективно сочетать государственные возможности концентрации ресурсов на необходимых инновационных направлениях и мотивированность частных собственников в отношении конечных результатов бизнеса.

Финансовые ресурсы, необходимые для развития по данному направлению, окажутся примерно такими же, что и при реализации первого направления, однако нагрузка на бюджет может быть существенно снижена за счет все возрастающего финансирования пилотных инвестиционных проектов на основе развития частно-государственного партнерства с привлечением ресурсов инвестиционных институтов развития и ресурсов Российской венчурной корпорации. По сравнению с первым направлением существенно повышается вероятность более эффективного управления финансовыми ресурсами и активами за счет вовлечения высокопрофессиональных менеджеров, работающих в негосударственном секторе экономики.

В-третьих, необходимо обеспечить стабильность получения кредитов на техническое перевооружение и модернизацию предприятий, имеющих положительные экономические показатели и устойчивый имидж надежного делового партнера. Кредиты должны быть долгосрочными по времени и прогрессивными по условиям кредитования (в настоящее время вследствие высокого износа основных фондов и отсутствия залоговой стоимости предприятия не имеют возможности получить полноценный кредит на эти цели, особенно в условиях мирового кризиса).

Оценка эффективности расходования бюджетных средств определяется фактическим достижением целевых индикаторов и показателей реализации Концепции и ее мероприятий, а также реальным экономическим эффектом, возникающим как за счет роста налоговых поступлений от увеличения объемов

продаж, так и за счет платежей в бюджетные и внебюджетные фонды.

Следует учитывать, что бюджетный эффект от реализации Концепции будет получен не столько в сроки реализации ее мероприятий, сколько за ее пределами, поскольку не все выполненные научно-исследовательские работы могут быть внедрены в реальное производство в период реализации Концепции; часть разработок (хотя и меньшая) будет освоена после 2020 года. Не сразу будет получен эффект и от реализации пилотных инвестиционных проектов, так как выход предприятий на полную производственную мощность возможен в течение двух-трех лет после их завершения.

### **5.5. Мониторинг реализации Концепции**

Общими принципами мониторинга и контроля за реализацией Концепции являются:

- обеспечение методического и информационного единства подходов к проведению всех организационных мероприятий по реализации Концепции;
- четкое разграничение полномочий и ответственности между различными органами по управлению реализацией Концепции.

Механизм реализации Концепции, в первую очередь, базируется на выполнении мероприятий в области инвестиционного и инновационного развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга, предусмотренных в Концепции, а также мероприятий, предусмотренных ведомственными целевыми и региональными программами, пилотными инвестиционными и инновационными проектами. Необходимо при этом руководствоваться важнейшим принципом иерархической системы - Концепция должна вытекать из общей Концепции социально-экономического развития страны. При этом следует учитывать, что Концепция развития ПК СПб представляет собой элемент скоординированной системы

концепций и стратегий, реализующих долгосрочные цели социально-экономического развития Санкт-Петербурга.

Во вторую очередь обеспечиваются условия оптимального использования инструментов правового характера (методы таможенно-тарифного регулирования, механизм субсидирования и т.д.).

Мониторинг выполнения Концепции будет осуществляться посредством комплексного экономического анализа с применением метода проектного управления, других методов и методик, ориентированных на получение точной достоверной оценки хода реализации Концепции, соответствия результатов ее реализации установленным критериям, целевым индикаторам (табл. 5) и срокам, предусмотренным в Плане реализации Концепции.

*Показатели для мониторинга*

*Таблица 5*

<i>1. Динамика промышленного производства</i>		
<i>1.1.</i>	<i>Название индикатора</i>	<i>Доля промышленности в валовом региональном продукте</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Вклад промышленности в формирование ВВП</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение объема промышленной продукции к ВРП</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Статистические данные</i>
<i>1.2.</i>	<i>Название индикатора</i>	<i>Прирост объема продукции в промышленности</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Динамику промышленного производства</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение разницы между объемом промышленного производства за текущий период и объемом промышленного производства за предыдущий период к объему промышленного производства за предыдущий период</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Информация промышленных предприятий</i>
<i>1.3.</i>	<i>Название индикатора</i>	<i>Соотношение средней заработной платы в промышленности и прожиточного минимума</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Уровень жизни занятых в промышленности на основании традиционного вида доходов - заработной платы (целесообразно в будущем перейти к анализу данного показателя по категориям персонала предприятий)</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Число</i>

	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Отношение средней заработной платы в промышленности к месячному прожиточному минимуму, рассчитанные в среднем за анализируемый период</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Средняя заработная плата — статистический показатель Прожиточный минимум - на основе расчетных данных</i>
1.3.	<i>Название индикатора</i>	<i>Доли крупнейших отраслей в общем объеме производства промышленной продукции</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Уровень отраслевой диверсификации, экономики</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение объема производства за текущий период крупнейших отраслей к общему объему производства</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Данные по предприятиям крупнейшей отрасли</i>
<i>1. Динамика промышленного производства</i>		
1.4.	<i>Название индикатора</i>	<i>Динамика коэффициента обновления технологического оборудования промышленных предприятий</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Темпы обновления технологического оборудования промышленных предприятий Санкт-Петербурга</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение коэффициента обновления технологического оборудования за текущий период к коэффициенту обновления за предыдущий период</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Данные по крупнейшим предприятиям</i>
1.5	<i>Название индикатора</i>	<i>Прирост экспорта промышленной продукции</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Динамику экспорта продукции промышленного производства</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение разницы между объемом экспорта продукции промышленного производства за текущий период и объемом экспорта продукции промышленного производства за предыдущий период к объему экспорта промышленного производства за предыдущий период</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Информация промышленных предприятий (по отраслям)</i>
	<i>Показатель для сравнения</i>	<i>Прирост экспорта промышленной продукции по России в целом (по отраслям)</i>
<i>2. Динамика занятых в промышленном комплексе</i>		
2.1	<i>Название индикатора</i>	<i>Изменение числа занятых в промышленном комплексе</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Динамику занятости в промышленности</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение разницы численности занятых в промышленности за текущий и предыдущий период к численности занятых в предыдущий период</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Сумма занятых по отдельным отраслям промышленности</i>
2.2.	<i>Название индикатора</i>	<i>Доля занятых в структурообразующих отраслях</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Уровень диверсификации экономики</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>

	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение занятых в структурообразующих отраслях ко всему занятому населению</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Данные по предприятиям структурообразующих отраслей</i>
2.3.	<i>Название индикатора</i>	<i>Покрытие потребности в рабочей силе в промышленности (с учетом производственного и рыночного потенциала)</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Показывает достаточность рабочей силы в промышленности (с учетом производственного и рыночного потенциала)</i>
<i>2. Динамика занятых в промышленном комплексе</i>		
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение числа признанных безработными на бирже труда к суммарному количеству вакансий на промышленных предприятиях</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Данные биржи труда</i>
	<i>Показатель для сравнения</i>	<i>Средний по России и средний по региону аналогичный показатель</i>
<i>3. Малое предпринимательство в промышленности</i>		
3.1.	<i>Название индикатора</i>	<i>Доля занятых в малых промышленных предприятиях в общей численности занятых</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Отражает роль малого бизнеса в экономике Санкт-Петербурга по числу создаваемых в этой сфере рабочих мест</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение занятых в малом предпринимательстве к общей численности занятых в экономике города</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Статистические данные</i>
3.2.	<i>Название индикатора</i>	<i>Прирост численности занятых на малых промышленных предприятиях</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Характеризует развитие малого предпринимательства в промышленности</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение разности между численностью занятых в малом предпринимательстве в промышленности в текущем и предыдущем периодах к численности занятых в малом предпринимательстве в промышленности в предыдущем периоде</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Данные отчетности малых промышленных предприятий</i>
3.3.	<i>Название индикатора</i>	<i>Прирост числа малых промышленных предприятий</i>
	<i>Что показывает</i>	<i>Отражает динамику развития малого предпринимательства в промышленности по числу создания новых предприятий</i>
	<i>Единицы измерения</i>	<i>Проценты</i>
	<i>Расчет индикатора</i>	<i>Процентное отношение разности между числом малых предприятий в текущем и предыдущем периодах к числу малых предприятий в предыдущем периоде.</i>
	<i>Информационная обеспеченность</i>	<i>Муниципальная финансовая отчетность</i>
<i>4. Инвестиционная деятельность</i>		

4.1.	Название индикатора	Инвестиции в основной капитал из всех источников финансирования
<i>4. Инвестиционная деятельность</i>		
	Что показывает	Объем инвестиций в основной капитал
	Единицы измерения	Тыс. руб.
	Расчет индикатора	Инвестиции в основной капитал из всех источников финансирования
	Информационная обеспеченность	Финансовая отчетность
4.2.	Название индикатора	Прирост объема инвестиций в основной капитал из всех источников финансирования
	Что показывает	Позволяет оценить динамику инвестиционного процесса на крупных и средних предприятиях
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение разности между совокупным объемом инвестиций в крупные и средние предприятия и организации города текущего и предыдущего периода к инвестициям предыдущего периода. Расчет производится в сопоставимых ценах
	Информационная обеспеченность	Финансовая отчетность
4.3.	Название индикатора	Доля инвестиций из собственных средств в основной капитал
	Что показывает	Заинтересованность сторонних инвесторов в размещении средств в данном муниципальном образовании
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение собственных средств к общему объему вложенных средств за определенный период
	Информационная обеспеченность	Финансовая отчетность
4.4.	Название индикатора	Доля инвестиции в технологическое оборудование
	Что показывает	Характеризует развитие материальной базы производства
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение вложенных средств в технологическое оборудование предприятия к общему объему вложенных средств за определенный период
	Информационная обеспеченность	Финансовая отчетность предприятий
<i>5. Инновационная активность</i>		
5.1.	Название индикатора	Доля инновационной продукции в промышленной продукции
	Что показывает	Уровень инновационности промышленной продукции
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение инновационной продукции промышленных предприятий к общей величине произведенной промышленной продукции
	Информационная обеспеченность	Отчетность промышленных предприятий
<i>. Инновационная активность</i>		

5.2.	Название индикатора	Доля расходов на модернизацию производства в общей сумме инвестиций в основной капитал
	Что показывает	Уровень активности в сфере модернизации производства
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение расходов на модернизацию к общей сумме инвестиций в основной капитал
	Информационная обеспеченность	Отчетность промышленных предприятий
<i>6. Показатели бюджетной эффективности</i>		
6.1.	Название индикатора	Доля налоговых поступлений от промышленных предприятий в собственных доходах бюджета Санкт-Петербурга
	Что показывает	Роль промышленности в формировании доходной части бюджета
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение налоговых поступлений от промышленных предприятий к общей сумме собственных доходов
	Информационная обеспеченность	Бюджет
6.2.	Название индикатора	Доля расходов бюджета Санкт-Петербурга на реализацию Концепции
	Что показывает	Уровень бюджетной участия в реализации концепции
	Единицы измерения	Проценты
	Расчет индикатора	Процентное отношение бюджетных расходов на реализацию Концепции к общей сумме расходов бюджета на экономическое развитие
	Информационная обеспеченность	Бюджет

В ходе мониторинга осуществляется системный анализ процесса реализации Концепции для предупреждения негативных тенденций и корректировки стратегических ориентиров и мероприятий. Мониторинг осуществляется в поквартальном режиме. Контроль выполнения Концепции будет осуществляться на основании Программы мероприятий по реализации Концепции, разработанной после формирования стратегии реализации Концепции.

Инструментом мониторинга должны являться специально разработанные для этих целей формы ежеквартальной отчетности, обязательные к заполнению для всех промышленных предприятий. Срок сдачи данных форм не должен превышать 2-х недель после окончания отчетного



периода. Для обработки информации необходим специальный отдел в рамках подразделения Правительства Санкт-Петербурга, отвечающего за реализацию концепции. Результаты мониторинга должны обеспечивать контроль достижения промежуточных индикативных показателей реализации концепции. Все субъекты реализации Концепции должны иметь доступ к результатам мониторинга. Общественные организации, участвующие в реализации Концепции, имеют право самостоятельно проводить выборочные исследования (на основе анкетирования и интервьюирования представителей промышленного комплекса) процесса реализации Концепции.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

- Абрамова Н.Т. Целостность и управление. - М.: Наука. 1974.
- Аганбегян А.Г. Об особенностях современного мирового финансового кризиса и его последствий для России // Деньги и кредит. - 2008. - № 12.
- Аганбегян А.Г. Об уроках сегодняшнего финансово-экономического кризиса // Экономическая политика. - 2008. - № 6/
- Аганбегян А.Г. Цена кризиса // Национальный банковский журнал. - 2009. - № 2.
- Акофф И. Стратегическое управление: Сокр. пер. с англ. - М.: Экономика. 1989.
- Анчишкин А.И. Наука-техника-экономика. - М., 1986.
- Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. - М.: Сов. радио, 1974.
- Алаев Э.Б. Экономико-географическая терминология. - М.: Мысль, 1977.
- Андреев В.Н., Рохчин В.Е. Факторы и модели развития экономики региона. - Псков: ПГПИ, 2008.
- Арнольд В.И. Теория катастроф. - М.: Наука, 1990.

- Аркин П.А., Рогова Е.М., Соловейчик К.А. Управление развитием технологических ресурсов хозяйственной системы. — СПб., 2003.
- Бор М.З. Эффективность общественного производства и проблема оптимального планирования. - М.: Мысль, 1972.
- Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд., доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 2002.
- Виттингтон Р., Чандлер А. Альфред Дюпон-мл. / Классики менеджмента. - СПб.: Питер, 2001.
- Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа. - СПб.: СПб ГТУ, 1997.
- Галстян К.Г. Организация и регулирование инновационной деятельности в промышленности: Дис. ... канд. экон. наук. - Самара, 2003.
- Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. - М., 1993.
- Горегляд В.П. От сырьевой к инновационной экономике: общемировая тенденция и российские ограничители (вместо предисловия) // Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. - М.: Наука, 2005.
- Граве П., Растрингин Л. Кибернетика и Психика. - Рига: Зинатне, 1973.
- Градов А.П. Экономика предприятия. Стратегический потенциал предприятия: Учеб, пособие. - СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2002.
- Гринберг Р.С., Сорокин Д.С. О промышленном развитии Российской Федерации // Экономика и управление. - 2008. - № 5.
- Гринберг Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью // Вопросы экономики. — 2008. - № 3.

- Громека В.И. США: научно-технический потенциал. - М.: Мысль, 1977.
- Гусаров Ю.В. Адаптация экономической системы к циклическим изменениям. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1995.
- Дагаев А.А. Экономический рост и глобализация технологического развития // Менеджмент в России и за рубежом. - 1999. - № 1(16).
- Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. - 2003.-Т. 39.-№2.
- Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентен; Институт экономики РАН. - М.: Наука, 2006.
- Добров Г.М., Задорожный Э.М., Щедрина Г.И. Управление эффективностью научной деятельности. - Киев: Наукова думка, 1978.
- Доклад РСПП о взаимодействии бизнеса и власти в сфере реализации социально-экономической политики в 2007 году / Под общ. ред. А.Н. Шохина. - М.: РСПП, 2007.
- Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. - М.: Фанр-Пресс, 1998.
- Егорова М.В. Формирование и функционирование региональной инновационной системы. - Казань: Изд-во Казанского государственного технологического университета, 2007.
- Ефремов К.И., Георгадзе Е.И. Вопросы оценки экономической безопасности региона // Вопросы статистики. - 2002. - № 2.
- Жихаревич Б.С. Современная экономическая политика городских и региональных властей. - СПб., 1995.
- Иванова И. Малый инновационный бизнес в странах развитой экономики // Российский экономический журнал. - 1995. -№ 12.

- Инновационная экономика / Под общ. ред. А.А. Дынкина и Н.И. Ивановой. - М., 2001.
- Казанцев С.В. Инновационное развитие регионов России // ЭКО. - №2.
- Калинина Г.В., Белова Н.ГТ. Повышение эффективности управления конкурентоспособностью региона на основе кластерного подхода // Вестник торгово-технологического института. — 2010. - № 2.
- Касти Дж. Большие системы: связность, сложность, катастрофы. — М.: Сов. радио, 1982.
- Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика.-М: Прогресс, 1982.
- Кластеры - центры деловой активности // Дело, общество, деньги. - -№ 1.
- Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопросы экономики. - 2004,-№4.
- Кпимонтович Н.Ю. Без формул о синергетике. - Минск: Выш. шк., 1986.
- Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России: Методология. Организация. - СПб.: Наука, 2003.
- Коломийченко О.В., Овсянников Е.К., Пономарев В.В., Рохчин В.Е. Научные основы разработки концепции развития регионов. — Л.: ЛИИ АН, 1987.
- Концепция развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга до 2020.
- Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия -- 2050: стратегия инновационного прорыва. - М.: Экономика, 2005;
- Кульвец П.А. Проблемы экономической эффективности использования научно-технического потенциала. - Вильнюс: МИНТИС, 1978.

- Лаврикова Ю.Г. Кластеры как рыночный институт пространственного развития экономики регионов: Дис. ... д-ра экон. наук. - М., 2009.
- Листопад М.Е. Проблемы постиндустриальной трансформации национального хозяйства в глобальном экономическом пространстве // Проблемы современной экономики. - № 4(28). - 2008. Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие: Учеб. пособие. - М.: Агар, 2000.
- Львов Д.С., Гневко В.А., Рохчин В.Е. Актуальные проблемы реформирования и стратегического управления развитием России: методологические аспекты решения. - СПб.: СПбАУЭ, 2007.
- Макаров М.Г. Категория цели в домарксистской философии. - М.: Наука, 1974.
- Максимчук О.В. Факторы развития современных экономических систем. - Волгоград, 2006.
- Манхейм К. Идеология и утопия // Диагноз нашего времени. - М., 1994.
- Абрё М., Де Грост А.Л.Ф., Раймен Дж., Флора Г.М. Пространство и экономический рост: обзор результатов исследований // Пространственная экономика.-2008.-№2.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 23. - С. 188.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 46, ч. 2. - С. 328.
- Мау В., Яновский К. Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах // Вопросы экономики. - 2003. - № 11.
- Мау В. Экономический рост и индустриальные вызовы // Проблемы теории и практики управления. - 2003. -№ 1.
- Махмутов А.Х. Государство и экономика трансформационного периода // Формирование новых экономических отношений в России: государственные и рыночные механизмы регулирования / Под ред. В.А. Гневко. - СПб.: Изд-во СПАУЭ, 2008.
- Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. - М., 1992.

- Милов В. Может ли Россия стать энергетической сверхдержавой // Вопросы экономики. - 2006. - № 9.
- Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. - М., 1987.
- Мроллер-Арман А. Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики // Политэконом. - 1966. - № 1.
- Мусин М. Проблема согласования интересов // Экономист. - 2005. - №5.
- Научные основы регионального социально-экономического мониторинга / Под ред. Л.В. Ивановского, В.Е. Рохчина. - СПб.: ИСЭП РАН, 1998.
- Национальная экономика: Учебник / Под ред. проф. П.В. Савченко. - М., 2005.
- Некипелов А. Проблемы трансформируемой экономики // Общество и экономика. - 2003. - № 6.
- Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. - М.: Экономика, 1978.
- Нусратуллин В. Экономический анализ с позиции теории неравновесия, синергетики и кибернетики // Общество и экономика. - 2004. - №9.
- Ореховский П. Оценка эффективности инноваций в регионах: сравнительный анализ // Общество и экономика. - 2007. - № 5-6.
- Основы системного подхода и их приложение к разработке территориальных АСУ / Под ред. Ф.И. Перегудова. - Томск: Изд-во ТГУ, 1976.
- Отчет о НИР «Разработка стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2015 г.». - Апатиты, 2008.
- Павлов К. Управление экономикой в условиях воспроизводственных диспропорций // Общество и экономика. - 2002. - № 3-4:
- Парнюк М., Яценко А. Возможность, действительность и цель // Проблемы возможности и действительности. - М.: Наука, 1964.

- Пономарева А. Бедность перешла черту. Количество россиян с доходом ниже прожиточного минимума возросла на треть // Известия. - 31.08.2009.
- Плеханов А., Гагаринская В., Плеханов В. Управление трудовым потенциалом предприятия // Кадровик. Кадровый менеджмент. - 2009.-№3.
- Попов А.И. Формирование альтернативной модели развития экономики России, основанной на использовании плановых и рыночных методов хозяйствования // Формирование новых экономических отношений в России: государственные и рыночные механизмы регулирования / Под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Гневко. — СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2008.
- Портер М. Международная конкуренция: Пер. с англ. / Под ред. В.Д. Щетинина. - М.: Международные отношения, 1993.
- Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / Пер. с англ. Е. Калининой. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2008.
- Поспелов Г.С., Ириков В.А. Программно-целевое планирование и управление. - М.: Сов. радио, 1976.
- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 июля 2007 г. № 881 «Об Основах инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008-2011 годы».
- Проскура Д.В. Теория и методология управления конкурентоспособностью региона: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. — СПб., 2008.
- Проскура Д.В., Рогова Е.М., Ткаченко Е.А. Теоретические аспекты формирования региональной кластерной политики // Проблемы современной экономики. - 2008. - №4 (28).
- Развитие депрессивных муниципальных образований: стратегический выбор и механизм реализации / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Рохчина В.Е. - СПб.: ИРЭ РАН, 2001.
- Региональные измерения государственной экономической политики России / Под общ. ред. А.С. Малчинова; Центр

- проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. - М.: Научный эксперт, 2007.
- Региональные факторы экономического роста / Под ред. С.Н. Максимова. — СПб.: СПбГИЭУ, 2006.
  - Ропиков Н.И. Категория цели: проблемы исследования. - М.: Мысль, 1980.
  - Российский статистический ежегодник: Стат. сборник. - Федеральная служба государственной статистики РФ. - М., 2010.
  - Родионова И.А. Современная ситуация в промышленном производстве России и позиции Уральского региона // Экономика региона. - №4.
  - Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф., Знаменская К.Н. Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. — 2-е изд., перераб. и доп. - Тольятти: ТГУ, 2010.
  - Рохчин В.Е., Тихомиров С.А. Целеполагание в стратегическом управлении инновационным развитием региона: методологический аспект. - СПб.: Центр научных разработок «Региональное управление», 2005.
  - Рохчин В.Е., Андреев В.Н. Стратегическое управление развитием экономики региона: вопросы методологии - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.
  - Рыночная экономика: Учебник. В 3 т. Т.2. Часть 1. Основы бизнеса. - М., 1992.
  - Самсин А.И. Социально-философские проблемы исследования потребностей. - М.: Высшая школа, 1987.
  - Санкт-Петербург 2008: Кр. стат. сб. / Петростат. - СПб., 2009.
  - Санкт-Петербург 2009: Кр. стат. сб. / Петростат. - СПб., 2010.
  - Санто Б. Инновация как средство экономического развития. - М.: Прогресс, 1990.
  - Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России // ЭКО. - 2007. - № 5(395).
  - Сигов И.И., Слуцкий Е.Г. Социальное государство: сущность, критерии и приоритеты развития. - СПб.: Институт проблем региональной экономики РАН, 2006.



- Сигов И.И. Теоретические и понятийные основы региональной экономики (российский опыт). - М.: Вуз и школа, 2004.
- Смирнова Ю.В. Кластеры как фактор инновационного развития // Актуальные вопросы экономики и управления: Материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). Т. I / Под общ. ред. Г.Д. Ахметовой. - М.: РИОР, 2011.
- Соснина Т.Н. Терминологический статус понятия «кластер»: многофункциональность, специфика экономического варианта прочтения // Вестник института печати СГАУ. Сер. Гуманитарные науки. - Выпуск 1. - Самара, 2009.
- Социально-экономическое развитие Санкт-Петербурга в январе-феврале 2010 г. - СПб.: Петростат, 2010.
- Стенограмма выступления О. Дмитриевой на заседании Государственной думы 16.09.2009, посвященном отчету Правительства РФ о реализации антикризисных мер.
- Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / Под ред. В.В. Окрепилова; Институт проблем региональной экономики РАН. - СПб.: Наука, 2009.
- Стратегический анализ социально-экономического развития региона: принципы, основные направления, проблемы / Под ред. В.А. Гневко, В.Е. Рохчина. - СПб.: ИРЭ РАН; ИУЭ, 2004.
- Стратегия развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 г.: Приказ Минпромторга России № 319 от 23 апреля 2010 года.
- Сухарев О. Современные концепции хозяйственного развития // Экономист. - 2003. - № 7.
- Татаркин Д.И., Львов Д.С., Куклин А.А. и др. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории. — Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 1999.

- Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. - М.: Экономика, 1989.
- Творогова С.В. От гадания на кофейной гуще к определению перспектив: как выявить потребности в квалифицированных кадрах // Форсайт. - 2007. - № 2.
- Теория и механизм инноваций в рыночной экономике / Под ред. Ю.В. Яковца. - М., МФК, 1997.
- Тодаро М.П. Экономическое развитие: Учебник / Пер. с англ, под ред. С.М.Яковлева, Л.З. Зевина. - М.: Экономический факультет МГУ; ЮНИТИ, 1997.
- Угрозы, которые мы ожидаем // Экономика и жизнь. - 2006. - №21.
- Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».
- Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук. кол. Д.С.Львов, А.Г. Поршневу; Гос. ун-т упр. Отделение экономики РАН. - М.: Экономика, 2002.
- Федоренко Н.П. О целях и стратегии социально-экономического развития России // Экономика и математические методы. - 2003. - Т. 39,-№2.
- Федосеев С.В. Формирование и развитие стратегического потенциала промышленности: Дис. ... д-ра экон. наук. - СГ1БГПУ, 2005.
- Федоренко Н.П. Вопросы экономической теории. - М.: Наука, 1994.
- Фонотов А. Теоретико-методологические подходы к разработке инновационной политики // Российский экономический журнал. - 1992,-№9.
- Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма: Пер. с англ. -М.: Новости; при участии Gatallafy, 1992.
- Хачатуров Т.С. Советская экономика на современном этапе. - М.,1975.
- Холл Р. Организации: Структуры, процессы, результаты. - СПб.: Питер, 2001.

- Шнипер Р.И. Региональные предплановые исследования: экономический аспект. - Новосибирск: Наука, 1978.
- Шумпетер И. Теория экономического развития. - М: Прогресс, 1983.
- Шургалина И.И. Реформирование российской экономики: Опыт анализа в свете теории катастроф. - М.: РОССПЭН, 1997.
- Шусман К. Флагманские проекты // Экономические стратегии активных городов. - СПб.: Наука, 2002.
- Экология и экономика природопользования / Под ред. Э.В. Гирусова. - М.: Юнити, 1998.
- Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. № 1715-р.
- Явлинский Г. Какую экономику и какое общество мы собираемся построить и как этого добиться? (Экономическая политика и долгосрочная стратегия модернизации страны) // Вопросы экономики.-2004.-№ 3.
- Якишин Ю.В. Управление структурной перестройкой экономики крупного города: теоретико-методологические основы. - СПб.: ПСП - принт, 2009.
- Яковец Ю.В. Инновации в гуманитарной сфере // Инновации. - 2000. — № 5-6.
- Small Brain C. The Theory of Pole Growth. The Annals // Regional Science, 1977.-V. 1.
- Myrdal G. Asian Drama: An Inquiru into tlu Poverty of Nations. - NY, 1968.
- Perry F. Diffusion of Innovation and Regional Economic Growth. The Annals-Regional Science, 1998. - V. 5.
- Solow R.A. A contribution to the theory of economic growth // Quarterly journal of Economics. Vol. 70, 1956.
- [http://www.forecast.ru>\\_ARCHIVE/Analitics/crisis08/Daily/2008-10-20Daily.pdf/](http://www.forecast.ru>_ARCHIVE/Analitics/crisis08/Daily/2008-10-20Daily.pdf/)

- Основные итоги социально-экономического развития Санкт-Петербурга в январе-декабре 2008 года. [http://www.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/c\\_economyekonomika](http://www.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/c_economyekonomika)
- Санкт-Петербург: Основные итоги социально-экономического развития за 2010 г. [http:// gov.spb.ru/economics](http://gov.spb.ru/economics)
- Помитов С.А. Кластеры: характеристика и модели. <http://www.ekportal.ru/page-id-1805.html>
- Бондаренко В. Малые предприятия в системе кластеров // Бизнес для всех. -№ 35 (507), [www.businesspress.ru](http://www.businesspress.ru), 04.10.2005.
- Какие существуют кластеры, [http:// www.genon.ru/ Get Answer.aspx?qid=ed272089-f819-4515](http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=ed272089-f819-4515)
- Громыко Ю.В. Что такое кластеры и как их создавать? Эпистемо-технологический подход. [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_1178.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_1178.htm)
- Кластеризация - новое явление в мировой экономике и политике. <http://kapital-rus.ru/./element.php?...>
- Горкин А.П. Материалы по географии обрабатывающей промышленности США в начале XXI века. [http:// geo. 1 september.ru/2006/04/27.htm](http://geo.1september.ru/2006/04/27.htm).: <http://www.pharma2020.ru>.
- О федеральной целевой программе «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации до 2020 года и на дальнейшую перспективу. [http://www.minzdravsoc.ru/Farmatsevticheskaya\\_promishlenost\\_do\\_2020\\_goda](http://www.minzdravsoc.ru/Farmatsevticheskaya_promishlenost_do_2020_goda)
- Фармацевтическая промышленность - Минпромторг. <http://pharmapractice.ru/7733>.