

УДК 330.8

Т. Д. Трацевская

Размышления о ноономике (по прочтении монографии С. Д. Бодрунова «Ноономика: траектория глобальной трансформации»)

АННОТАЦИЯ

Статья представляет собой детальный аналитический обзор нового междисциплинарного научного подхода – ноономики. Данный подход развивается автором теории ноономики С. Д. Бодруновым в контексте его исследований и интерпретаций пока только формирующихся технологических укладов, первые контуры которых он выделяет в перспективных технологиях, внедряемых в экономике уже сегодня. Настоящая статья призвана не только проанализировать саму сущность и структуру ноономики, но и сопоставить ее с той экономической и социальной реальностью, в которой сегодня живет и развивается Россия.

The article is a detailed analytical review of a new interdisciplinary scientific approach – noonomics. This approach is being developed by the author of the noonomics theory – S. D. Bodrunov – in the context of his research and interpretations of so far only co-forming technological stages, the first contours of which he distinguishes in promising technologies introduced in economics today. This article is aimed not only to analyze the very essence and structure of noonomics, but also to compare it with the economic and social reality in which Russia lives and develops today.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экономика, технологический уклад, ноономика, новое индустриальное общество второго поколения, нооцивилизация, ноопроизводство

economics, technological stage, noonomics, new industrial society of the second generation, noocivilization, nooproduction

Обращаясь к принципам структуризации С. Д. Бодруновым своего исследования, отмечу правомерность подборки и выкладки им идей мыслителей, занимавшихся оценкой состояния производственных отношений и воздействия их на все стороны человеческой деятельности. Подача этого материала заинтересовывает читателя и заставляет задумываться над проблемой, которой занимается автор, а также вызывает желание общения и получения дальнейших практических направлений по развитию ноономики как науки.

По этой причине с обозначением изменений в динамике научно-технического прогресса (НТП) считаю целесообразным обозначение разделов книги как «шаги» развития от ступеней развития производства до восьми технологических укладов, «когда начинают проступать контуры тех технологий, которым предстоит стать основой экономики будущего»¹. Представляется, что автор очень оптимистичен в периодизации зрелости восьми укладов до 2040 г. (особенно для России и стран бывшего Советского Союза).

¹ Бодрунов С. Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР; Культурная революция, 2020. С. 51.

Привлекательны в описании NBIC-конвергенция технологий и гибридные технологии, аддитивные и деструктивные технологии, но до них в современном обществе еще очень далеко. Ведь от теоретических прогнозов до внедрения проходят десятилетия (история тому наука), и автор сам признает это. Но что самое значимое в его оценках процесса и дефинициях – это большое желание научить видеть, как добиться претворения достижений ноономики в жизнь.

Четвертый шаг трансформации ноономики – это новое индустриальное общество (НИО), достижение которого напрямую автор увязывает с изменениями технологий, «меняющими все элементы производства и общественного устройства», и которое должно привести к «новому индустриальному обществу второго поколения» (НИО 2)². Определение понятия НИО 2 обосновано, полно, и в последующем изложении даны инструменты воплощения в жизнь идей автора.

Особый интерес представляет аспект знание-интенсивности производства как шаг к порогу технологической революции (шаг третий), глубоко

² Там же. С. 84.

связанный с процессами интеграции производства, науки и образования.

Особый интерес представляет аспект знание-интенсивности производства как шаг к порогу технологической революции (шаг третий), глубоко связанный с процессами интеграции производства, науки и образования.

В чисто технические, экономические, инженерные понятия НТП автор вводит доступный для понимания обычного читателя рисунок, который, на мой взгляд, обладает значимой научной ценностью³. И на макроуровне, и на микроуровне поддерживается значение в создании материального производства науки, образования и культуры.

Еще раз повторюсь, путь долгий. Позволю себе привести простой пример из своего опыта. В 1961 г. я закончила Белорусский институт народного хозяйства им. В. В. Куйбышева (факультет экономики промышленности) по специальности «Экономика». Преподавание у нас вели выпускники Института народного хозяйства им. Плеханова, приехавшие помогать в становлении нового института в Белоруссии. Характеризую их как активистов и прекрасных специалистов. В их лекциях (особенно по оценке существующего положения дел в народном хозяйстве в БССР и СССР) сквозило чувство переживания за нехватку продукции, неудовлетворенность потребности населения в товарах народного потребления, да и продуктов питания. Их прогрессивные идеи, которые на тот период выражались в лозунге «обогнать не догоняя», не устарели до сих пор.

На стр. 86 автор описывает что-то подобное. Появился, может, и не лозунг, но призыв «ускорение ускорения» как «признак экономической системы грядущего общества».

С того времени, как я закончила институт, прошел 61 год – немалый срок. А в чем мы обогнали развитые страны? В космонавтике, да, может быть, догнали с информационными технологиями, и то не в полном объеме. Тут ориентация на рыночную экономику сказалась положительно. Значит, нужно не только понимать про эволюцию труда и эволюцию потребления, но указать на пути решения проблемы.

Человек, образование, наука, культура – здесь тоже требуются конкретные решения. Учитывая, что термин ноономика не слишком известен широкому кругу населения и различным профессиональным сообществам, то, по опыту прежних лет, стоит использовать совместную работу научных работников с обществом «Знание» по популяризации данной теории. Тем самым будут сформированы нужные основы по теории вопросов ноономики. Данную работу нужно начинать сейчас, не откладывая в долгий ящик. И положиться с самого начала следует на те основы, которые уже заложены уважаемым созда-

³ См. там же. С. 78, рис. 2.

телем ноономики С. Д. Бодруновым. Не только надо ликвидировать безграмотность по данной проблеме, но и задуматься над тем, как подготовить кадры для реализации конкретных задач, а значит следует думать о создании соответствующего института. Появятся квалифицированные кадры, которые будут реализовывать явления синергии технологий, обеспечивающих «эффект пенетрации» и «решения редениса»⁴.

Солидарна с автором в том, что «технологические силы, разбуженные человеком, уже не могут оставаться без прямого и всеобъемлющего контроля человеческого разума, который сам, в свою очередь, меняется для того, чтобы быть способным задавать плодотворные, а не разрушительные направления развития»⁵.

В освещении пятого шага в монографии находят отражение следующие положения.

Необходимо предупредить возможность ошибочного выбора на развилке развития современной цивилизации при переходе к НИО 2. Выбирая путь развития, автор характеризует два базовых сценария. По моему мнению, рассуждая о высокой материи и ориентируясь на отдельные варианты сценария, предпочтение отдано второму пути, которое названо нооцивилизацией⁶.

Полагаю, что нельзя решать задачу односторонне: следует подумать о планировании направлений развития и технико-экономического обоснования варианта. Данные направления должны быть многовариантны с учетом всех предполагаемых многофакторных явлений, завязанных в проблеме ноономики с ее характерными чертами, целями и задачами. В этом случае возможно использовать опыт работы специальных проектных институтов с современным информационно-математическим обеспечением. Соответственно, не бесполезным станет опыт выпускников предлагаемого к открытию вуза. В данном контексте целесообразно организовать взаимодействие с Министерством науки и высшего образования РФ, начав интеграцию концепций встраивания «нооцивилизации» в уже существующую государственную политику в научной и образовательной сферах. Важную роль в этом процессе играют оперативность и системность действий по подготовке необходимых методологических и программных документов, конкретных предложений и методических основ разработки новых образовательных стандартов высшего образования по направлению «Экономика и управление». Насколько можно судить по научным статьям и монографиям энтузиастов ноономики, в научном сообществе уже сформировался определенный за-

⁴ Там же. С. 97.

⁵ Там же. С. 99.

⁶ Там же. С. 103.

дел в плане обоснования необходимости открытия подобного института.

Обратим внимание на раздел «Цивилизация перед развилкой» монографии Бодрунова. Это готовое обоснование пользы открытия вуза, специализирующегося на образовании по отдельным направлениям ноономики. Как много узнаёт студент только лишь из тезисных положений! Если же учесть, что студент в этот вуз поступит, будучи заинтересованным в будущем процветании своей страны, то как расширятся достижения по параграфам этой части книги. Имею в виду рост технологических возможностей и рост рисков; удовлетворение потребностей (разумные или симулятивные); рост давления на окружающую среду; опасность вмешательства в природу человека. Все эти вопросы при соответствующем их раскрытии опытными и подготовленными сотрудниками профессорско-преподавательского состава в скором будущем будут решать профессионалы!

Проанализируем нооиндустриальное производство – это шестой шаг монографии. Перечислим параграфы этого шага: имплементация знаний в технологии; двоякая роль знаний в формировании и удовлетворении потребностей; технологии доверия; развитие знаний как феномен культуры. Этот раздел усиливает перечисленные ранее проблемы, обогащает многофазные подходы к проблемам развития ноономики.

Заинтересовывают проблемы участия человека в обустройстве общества, личной жизни. На мой взгляд, важным является обращение к трудам К. Маркса по поводу его оценки в таком ключе, что «какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами». То, что они собой представляют, совпадает, следовательно, с их производством и с обществом. Более убедительна мысль «быть в обществе и быть свободным от общества нельзя».

Считаю, что эту мысль следует развернуть и в парадигме о доверии. Надо более глубоко подчеркнуть роль выполнения норм поведения в обществе. Как много потеряно за годы переустройства экономики России! То, что забыто, должно быть привито молодому поколению заново. Что интересно, так это тот факт, что от норм морали, этики, культуры отказались люди далеко не молодого возраста. Возможно, трудности жизни в годы Великой Отечественной войны, послевоенного периода, годы восстановления разрушенного хозяйства и быта, послевоенные пятилетка, семилетка, когда постоянно ставились трудные задачи перед трудовым народом, «утяжеляли» непосильный труд. И когда произошел крах СССР, рухнули и сдерживающие принципы, и нормы для пожилого поколения, а затем пришла «анархия» в поведенческое состояние общества. Правила, обязанности, права должны обеспечиваться воспитанием.

Седьмой шаг монографии – культура как хозяйственный императив. Параграфы:

– Природа потребностей в ноопроизводстве. Характер производства и характер потребностей. «Человек выгоды» сменяется «человеком с иными мотивами». Саморазвитие, качество общения, общественное признание...

– Человек культурный как продукт ноопроизводства. Возвышение личности... Человек становится не бездумным потребителем, а человеком творческим;

– От экономической рациональности к разумному формированию потребностей: надо выбирать какому рациональному уровню соответствовать, чему доверять. «Надо знать, в какой критериальной базе мы находимся», – пишет автор.

Следующий шаг в монографии – от экономики к ноономике. Рассмотрены параграфы:

– Отказ от экономической рациональности: что вместо?

– Неэкономический способ регулирования хозяйственной деятельности;

– Человеческое общество и автономная техносфера;

– Роль человека в ноономике.

Восьмой шаг – заключительный.

Автор оригинален в подаче материалов по параграфам этого раздела работы, смел в определении отдельных предложений, глубоко информирован и, несомненно, высокий теоретик. Он поддерживает теорию Ричарда Талера, нобелевского лауреата 2017 г., о том, что человек (молодежь) всё более руководствуется в своем экономическом поведении не «рациональными» соображениями, а эмоциями.

В разделе автор знакомит нас с понятием ноосферы, выдвинутым Эдуардом Ле Руа, Пьером Тейяром де Шарденом и Владимиром Ивановичем Вернадским. Определение термина впервые дал Эдуард Ле Руа. Утвердилось понятие, что «ноосфера – это сфера духа, мыслящий пласт», покрывающий Землю. Эта сфера тесно связана воедино с человеческим духом и приведет к возникновению «духа Земли». Понятие подано в динамике и связано с определением В. И. Вернадского.

Далее мы читаем о различных видах рациональности (экономической и нооиррациональности).

Не стану останавливаться на интересных логических примерах, подтверждающих положения новых теоретических проблем, как мне кажется, далекого будущего. В эту пору прекрасную жить уже не придется ни мне, ни, думаю, автору. Придут другие поколения. И подтвердится ли теория практикой, и возникнет ли, с вашего позволения, ноочеловек? Не знаю.

И еще немного о том, о чем захотелось сразу написать по прочтении монографии.

Краткость заключения по монографии вполне оправдана и реалистична, особенно если учесть, что изложение труда проведено в атеистической направленности. Только в 8-м разделе в параграфе 8.1 при толковании понятия ноосферы мы встречаемся со «сферой духа», «мыслящего пласта», покрывающего Землю (с. 175–176), что заставляет читающего этот раздел усомниться в главенстве разума и соответствующего устройства общества по типу ноономики и ноообщества. Может, от того и так длителен процесс и сложен. Возможно, природный порядок сталкивается с человеческим участием в жизнедеятельности, в том числе и производственной деятельности. Вот почему нужно постоянно решать проблемы выбора оптимальных решений, ограничений типа «затягивания поясов» и преодоления преград... Ведь, правда, процесс развития может привести к разрушению многих сложившихся постулатов. Но если быть оптимистичными, то, контролируя путь трансформации, мы придем к нужной, разумной реальности. На мой взгляд, эволюционный путь развития общества и производства наиболее привлекателен по сравнению с взрывным, кризисным.

В качестве упущения автора отметим отсутствие влияния литературы и искусства на развитие ноообщества. Хотя, справедливости ради, зададим вопрос: «А какая она – современная литература,

и какое оно – современное искусство?» По характеру вопроса ясно, что автору монографии следует простить отсутствие анализа данного направления.

В целом мной книга прочитана на одном дыхании, с интересом. Считаю, что с задуманной целью автор, безусловно, справился.

Список литературы

1. Бодрунов С. Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР: Культурная революция, 2020. 224 с.
2. Бодрунов С. Д. Ноономика как стратегический проект // Стратегирование: теория и практика. 2021. Т. 1. № 2. С. 136–150.
3. Бодрунов С. Д. Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм // Экономическое возрождение России. 2021. № 1 (67). С. 5–14.
4. Бодрунов С. Д. На пути к ноономике: человек, технологии, общества // Мир перемен. 2020. № 2. С. 24–39.
5. Бодрунов С. Д. К вопросу о сравнительном анализе теорий ноономики и социализма // Вопросы политической экономики. 2020. Вып. 3. С. 52–64.

Для связи с автором:
Трацевская Тамара Дмитриевна
e-mail: prokofievdm@gmail.com

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Трацевская Тамара Дмитриевна, кандидат экономич. наук, доцент

Tratsevskaya Tamara D., candidate of Economic sciences, associate professor

Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины, г. Гомель, Белоруссия
Francisk Skorina Gomel State University, Gomel, Belarus

