

**Коллоквиум Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте на тему «Новая нормальность» и новое индустриальное общество».**

**(стенограмма коллоквиума, 27.09.2016 г., в сокращении).**

**Участники:**

**С.Д. Бодрунов** – директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, Президент Вольного экономического общества России, д.э.н., профессор;

**А.В. Бузгалин** – руководитель Центра социэкономии кафедры политической экономии МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель Московского отделения ИНИР, заслуженный деятель высшего образования Российской Федерации, д.э.н., профессор.

**Александр Владимирович Бузгалин (АВБ).** Вы обещали сегодня продолжить наш предыдущий разговор о развитии, «расшифровке» тех идей, которые штрихами обозначены в Вашей книге «Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка».

Всегда, знаете, интересно «надеть» на какую-то концепцию что-нибудь такое-этакое, что происходит в реальности, и посмотреть, как на это «надевание» реагирует такая концепция. Часто можно получить либо вопросы к концепции, либо любопытное объяснение каких-то реальных проблем с ее позиций. Так, собственно, всякая идея выверяется. И проясняется, и уточняется – когда начинает «работать» с реальными проблемами...

Вот в связи с этим – такая тема: что такое «новая нормальность» в контексте новых индустриальных идей?

**Сергей Дмитриевич Бодрунов (СДБ).** «Новая реальность», «новая нормальность» – сейчас это у всех на слуху. Уже года два-три у нас, лет пять-шесть – как появилось в литературе зарубежной. Кто запустил этот термин – неважно. Я припоминаю, что, кажется, РИМСО, американцы-аналитики, в 2009 где-то году. Или кто-то еще, никто не признается... Но – не суть,

кто сказал. Важно другое. Мне представляется, что термин «новая нормальность» запущен с определенной целью: оправдать свое непонимание ситуации, которое возникает, когда человек не может что-то объяснить, но это происходит каждый день. Древние люди говорили: солнце встает, тепло – это нормально, потому что оно каждый день встает и греет. Но потом приходит осень или зима, солнце встает, но не греет, на небе тучи. Теперь это – «новая нормальность». А почему? Объяснения нет. И для утилитарных целей – оно и не надо. Просто приспособиться и жить. Примерно то же самое происходит с экономической ситуацией в мире. Если рассматривать пример Китая, сначала удивлялись, что китайцы дают 8-10% роста в год, не особенно думая о базе или о чем-то еще. Потом объявили, что это – нормально для такой развивающейся страны, как Китай, в силу определенных причин. То есть «объяснение» было найдено, и оно привело к принятию привычности, «нормальности» такого роста, «нормальности» по-китайски. Сейчас же в Китае наблюдается замедление, экономический рост – на уровне примерно 6%. В Америке, в Европе, практически везде – 0%, ситуация, как говорил Сурков, «околоноля». По этому поводу ИНИР, когда я делал доклад на Совете Федерации (в марте еще 2013 г.), отмечал, что у нас уже тогда эта ситуация присутствовала. Так вот, она четко и популярно «объясняет», что у нас происходит в экономике. Мировой рост – 2,5...3 %, причем в самых развитых странах он практически прекратился – ноль целых с хвостиком. Раз у них так – чего тогда нам «дергаться», чего-то более «интенсивного» ждать от нашей экономики? В некоторых странах, таких, как наша, наблюдается еще и стагнация, даже рецессия в каком-то смысле. То, что сейчас происходит, несмотря на некоторые проблески, – это пока рецессивное движение, может быть, оно инерционно рецессивное, тем не менее, это так. Что тут еще важно? После долгих мучений эту ситуацию объявили «новой нормальностью». Без анализа – а откуда она свалилась? Ссылаются на ситуацию в мире.

Хочу обратить внимание на то, как в истории происходит процесс экономического роста: жизнь идет, появляются некие новые элементы, происходят какие-то новые вещи, которые создают новую экономическую среду. Я считаю, что преимущественно за счет развития технологий, знаний и т.д.

возникает качественно новый этап, технологический этап, или передел, или уклад, если хотите, когда возникают не только сами новые технологии, но и новые связи между ними, формируются новые производственные цепи, а с развитием индустрии – индустриальные цепи. К этим вещам привязываются логистика, транспорт, торговля. Потом все меняется, и меняется также то, что это обслуживает и даже то, что эти изменения «объясняет». И элементы соответствующие в общественном устройстве, институции... Таким образом, все поменялось. Затем – накопление изменений – и новый этап. И так далее. И если этот процесс рассматривать в исторической ретроспективе, то рост шел постоянно, но иногда прерывался кризисами (в прошлый раз мы затрагивали вопрос - почему). Классики марксизма полагали, что это – кризисы капитализма, вплоть до так называемого общего кризиса капитализма, который приведет к краху капитализма. Этого не произошло, хотя и наблюдается общий кризис даже не капитализма, а я бы сказал общецивилизационный кризис.

Тут – другое: изначально к экономическому росту побуждали естественные причины и интересы, технологические возможности и прочие вещи (завоевание пространств, колонизация и т.д.), потом для стимулирования роста стали применять некие «придуманные» обществом, но естественные для него («понимаемые им») инструменты для ускорения, подстегивания экономического роста: от преодоления депрессии в США в тридцатые годы с помощью таких инструментов (заказ на дороги и др.) и до военных действий, в результате которых тоже возникал экономический рост. Эти меры на определенном этапе помогали, но через некоторое время перестали способствовать активному росту. Потребовались более сильные действия, например, в Китае – фактически смена цивилизационной парадигмы; в США/Европе – денежные манипуляции, регулятивные эффекты, чтобы запустить движение. Это – тоже дополнительные, но уже совсем искусственные меры. Меры по стимулированию роста (от естественного через подстегивание к неестественному) привели к напряженности в мировой экономике. Возникли диспропорции и противоречия между тем, что естественно двигало

экономический рост, и тем, что привыкнув к этому росту, мы считали его нормальным, а отклонения – ненормальным состоянием, и занимались «нормализацией». А сейчас не особенно получается «нормализовать» с помощью привычного инструментария! Ну, тогда это – «новая нормальность» (не объясняющая происходящих процессов!), которая заключается в том, что экономического роста нет и, возможно, не будет. Может быть, в нашем традиционном статистическом понимании это будет не рост, а снижение объемов.

**АВБ.** Это очень корреспондирует с Вашей идеей о снижении роли материальных факторов...

**СДБ.** Конечно! К этому я и подвожу свою идею, как и намекая на наш разговор на предыдущем коллоквиуме, который объясняет, почему это происходит и почему (и как!) «новая нормальность» сочетается с новой индустриальной парадигмой, новой индустриальной экономикой «второго поколения»: потому что такая новоиндустриальная парадигма как раз меняет представления о тех вещах, которые лежат в основе старого представления об экономическом росте. Уменьшается доля материальной компоненты в единице продукции, увеличивается доля знаний, но при этом (напомню, о чем мы говорили в прошлый раз): знания – нематериальная ценность, они размножаемы, их не удержать в руках, как воду, поэтому конкретные знания (на единицу потребления!) будут деконцентрироваться, девальвироваться, снижаться в цене. Хотя их относительная доля в продукте будет (вследствие синергирования знаний и постоянного ускорения процесса имплементации их в продукт) все время увеличиваться (и породить инфляцию в конкретный экономико-исторический период развития общества), но, если говорить вообще, то всякое конкретное знание «девальвируются» (просто надо не забывать, что в любом знаниеемком продукте появляется постоянно не одно конкретное новое знание, а все возрастающее их множество!). Например, был такой миф о том, как производили «кока-колу» в 1920-е гг. Якобы тогда каждый инженер знал свой ингредиент, а потом кто-то соединял эти ингредиенты в некой пропорции, которую знал только он. А сейчас все знают, что это такое, и секрет стоит копейки. Он вообще ничего не стоит. Точно

так же когда-то жрецы обладали специальными знаниями, а сейчас это в школе проходят. Та же логика действует в отношении примера про гаджеты, который я приводил в статье, опубликованной только что в №3 журнала «Экономическое возрождение России» за 2016 г. С точки зрения стандартной статистики роста нет, потому что количество людей ограничено. В последующем даже роста численности людей не будет, их вообще, возможно, будет меньше, и потребности людей будут удовлетворяться лучше за счет того, что интеллектуальная компонента будет дешевле, доходить до стоимости материальной части, в которой тоже присутствует интеллектуальная компонента, и она тоже будет дешевле. Получается, что мы будем ограничены только наличием физических материальных ресурсов, а знания и прочие вещи будут постоянно «дешеветь».

Как мы отмечали в прошлой беседе, чтобы этого не происходило «моментально», люди ввели некие правила, под названием, скажем, «собственность»; придумали ограничить ее, запатентовать, не давать, наказывать, «не пущать» – это всё институты современного капитализма (помните, об этом С.Амин недавно говорил в конференции в Лиссабоне?), которые пытаются препятствовать естественному развитию процесса, но этот процесс неостановим (что я и ответил тогда Амину), и он сегодня идет и идет, и создает эту самую никак никем не объясненную и не понятую «новую нормальность». Новая нормальность реально приходит, но только она будет называться «новое индустриальное общество следующего поколения». Мы находимся в начальной стадии этого перехода, и, к примеру, колебания цен на рынках традиционных энергоносителей, удешевление нефти и газа на мировых рынках – это провозвестник прихода нового техуклада, новых механизмов развития; или – расширение специальных способов обучения детей, «киборгизация населения» (тот же Стивен Хокинг – он же киборг!) и др. – это всё о том же. И это – признаки, сигналы о том, что обществу необходимы (а) реципиент знаний, у которого мыслительные процессы должны работать быстрее, он должен быть «киборгом», в конце концов; (б) «изобретатель» и «рационализатор» знаний, координатор имплементации знаний в

продукт/услугу, который тоже должен все делать быстрее. Этот естественный процесс, эта общественная потребность (!) и приведут к созданию инфраструктуры, необходимой базы для возникновения/формирования общества нового типа. И сейчас мы находимся в начале этого перехода. Порождающего неясность непривычность, шараханье, рассогласование целей, нечеткость решений... Отсюда – волатильность, неопределенность, неясность, «ненормальность» ситуации в сравнении с привычными представлениями о путях развития цивилизации и экономики, в частности. И поскольку вменяемого объяснения в рамках привычных (!) моделей нет, принят самый простой консенсус: объявить наступивший этап «новой нормальностью», не объясняя его глубинного происхождения! Как первобытные люди – солнце всходит каждый день? Тогда это – нормально. И не важно – почему, главное – вовремя шкурой запастись.

Кроме того, это еще и удобно, в определенном смысле. Если американцы признаком и основной чертой «новой нормальности» объявили снижение темпов экономического роста, то наши экономические власти заговорили уже и о том, что в этих условиях «снижается эффективность традиционных механизмов экономического управления»... Удобно – типа, что ни делай, результата позитивного ждать не стоит; так какие к нам тогда претензии?..

Что здесь правда? Вроде бы – всё! И колебания (и падение!) «ростовых» параметров будут нарастать, и их регулирование традиционными способами не будет, вероятно, в перспективе столь эффективным, как ранее. Но если мы не «влезем» в суть, не найдем ключ к объяснению происходящего (а концепция НИО.2 как раз все четко объясняет!), мы не найдем и адекватных решений ни по переустройству общества («переустановке установок»!), ни по разработке новой модели развития экономики. Это – к вопросу о новой индустриализации (по ИНИРовскому варианту!) как механизме создания новой экономики.

**АВБ.** Может быть, мы тогда Вашу расшифровку-раз и расшифровку-два назовем «Новая нормальность – новое индустриальное общество второго поколения»?

**СДБ.** Как хорошо, газетно звучит! «Новая нормальность» и «новая индустриализация»! Но – не совсем верно. Все-таки у меня мысль шире.

**АВБ.** Она сложнее, я бы сказал.

**СДБ.** Да, она ... видимо, сложнее. Но на самом деле, она проста, если стоять на правильной позиции, которую я выразил достаточно понятно. Просто она охватывает больший круг понятий.

**АВБ.** И глубже, да.

**СДБ.** Александр Владимирович, я бы добавил в самый конец текста книги, когда буду делать второе издание, одну, мне кажется, важную мысль – там, где говорю о «нашей» реиндустриализации как механизме перехода к НИО.2.

Сегодняшний этап в мировой истории напоминает переломные этапы XX в. К примеру, 1930-е гг. – Великая депрессия. К чему пришли – известно. Попытки регулирования на международном уровне (Лига наций и т.п.) – незрелые, бесполезные, и потому не спасли ситуацию. Разрушились экономики, пострадали народы.

Или послевоенные Европа/Япония. Что они предложили, подумав? План Маршалла – Бреттон-Вуд – ООН – ... Более эффективно. Почему? Потому что более продуманно, более гармонично и адекватно вызовам того исторического периода. Более реально и реализуемо. Спасли Европу/Японию от голода и новых потрясений, Америку – от нарастания депрессивных тенденций и развала. Они выиграли все – и все вошли в группу лидеров.

Сейчас в чем-то аналогичный этап (по «напряжению неопределенности»). Поэтому надо осознать, что без принятия хорошо продуманных мер, учитывающих базовые тренды цивилизационного развития, мы можем прийти к катастрофе!

Похоже, в мире это уже осознается. И путь нащупывается. И те усилия по рещорингу промышленности и хай-тек-реиндустриализации собственных экономик, которыми озаботились в последние 10 лет Штаты, ЕС и другие «сообразившие», это – их нынешний план Маршалла для спасения собственных стран, их «новая нормальность»! Во всяком случае – это очень похоже на принятый ими на

вооружение механизм элегантного и эффективного вхождения в эту «новую нормальность», которую они, похоже, не афишируя (пока наши сетуют об истощенности нынешних привычных механизмов воздействия на экономику!), «раскусили» в сутевом, так сказать, ее компоте.

А мы опять плетемся в хвосте, как начетники, не вникая в суть, повторяя чужие мантры о «новой нормальности», и в эту «спасительную лодку» не попадем, выбросит нас на первую же отмель! Поэтому нам надо, приняв (*volens nolens*) концепцию, до боли повторяющую НИО.2, разработать и осуществить программу, я бы сказал, гармонизации с ними и с нашим бэкграундом – нашего перехода от «традиционного индустриализма» (мирового) и нашей самолепной деиндустриализации к новой экономике – экономике НИО.2.

Реиндустриализация по-«ИНИРовски» – основа такой программы. В нашей реиндустриализационной концепции и стратегии ее реализации все есть: цели, задачи, механизмы, источники финансирования, движущие силы и т.п. – вплоть до многочисленных конкретных мер и даже до перечня (безусловно, далеко не полного!) тех позиций, которые надо менять в некоторых конкретных базовых государственных документах. Они, я уже об этом на прошлом коллоквиуме говорил, прописаны во многих ИНИРовских документах, в решениях и резолюциях наших конференций и конгрессов, в статьях, наконец. Так что – об этом детально здесь говорить, пожалуй, не стоит, но, возможно, в новом издании книжки отсылку сделать не помешает.