

**Коллоквиум Института нового индустриального развития  
(ИНИР) им. С. Ю. Витте на тему  
«Пенетрация и риднесс». Стенограмма  
(06.09.2019 г.)**

Участники:

**С.Д. Бодрунов** – директор Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте, Президент Вольного экономического общества России, Президент Международного Союза экономистов, д.э.н., профессор;

**А.В. Бугалин** – руководитель Центра социэкономии кафедры политической экономии МГУ им. М. В. Ломоносова, руководитель Московского отделения ИНИР им. С. Ю. Витте, заслуженный деятель высшего образования Российской Федерации, д.э.н., профессор.

**Александр Владимирович Бугалин (АВБ).** Мы продолжаем наш разговор о фундаментальных свойствах мироздания – пенетрации и риднессе. Главный вопрос нашего сегодняшнего разговора – единство и взаимосвязь пенетрации и риднесса. В какой мере мы можем говорить о том, что это единый процесс или две стороны одного процесса?

**Сергей Дмитриевич Бодрунов (СДБ).** Это просто, одна форма взаимодействия, я бы так сказал. Потому что пенетрация, сама по себе, является свойством всего сущего. Так же, как и риднесс. И, с одной стороны, всякий объект имеет некие пенетрационные способности в отношении определенных качеств, которые присущи этому объекту. Например, условно говоря, шестеренка, может быть, иметь определенную пенетрацию к другой шестеренке. Но при этом она...

**АВБ.** Т. е. можно сказать, извините, перебиваю, что каждый объект обладает свойством риднесса и пенетрации.

**СДБ.** Абсолютно верно. Я это сказал уже. Каждый объект обладает свойством риднесса и пенетрации. Но тут надо очень четко для себя такую вещь осознать, что это не просто абстрактный риднесс. А вообще-то риднесс проявляется или пенетрация, если возьмем абстрактную пенетрацию, проявляется

в определенных направлениях, определенных качествах объекта. Например, я говорю, шестеренка, может быть, с точки зрения металлообработки, такого качества этой шестеренки, достаточно имеет некие возможности для пенетрации к другой шестеренке. Но при этом эта шестеренка, может быть, с точки зрения ее структуры, из какого металла сделана, что-то еще такое, она может быть неподходящей для замешивания хлеба. Т. е. здесь совершенно качество играет роль. Или, например, сплавы в виде сплава с кем-нибудь, с чем-нибудь. Но я бы хотел просто подчеркнуть смысл самого явления. В каком бы направлении мы не взяли, оно имеет место быть. Другое дело, что когда мы говорим о потенциале пенетрации в каком-то направлении, подразумеваем, что это, может быть, шестеренка лучше подходит к одной шестеренке, но хуже подходит к другой, если взять это направление. Это для ее качества и т. д.

**АВБ.** А можно тогда говорить, может быть, о мере пенетрации. Или мере этого соответствия.

**СДБ.** Можно говорить о мере пенетрации, я это называю уровень пенетрации. Возможности ее достижения чего-то, потенциала пенетрации. Можно говорить – мера, тут главное, что понятно, что это мера – я не применяю это слово, потому что оно предполагает численное значение. Хотя, в общем, потенциал пытаются мерить численно, и уровень, и т. д. Но мера уж слишком близко приближена к этому, а здесь аршином общего не измерить. Это только качественные и сравнительные какие-то позиции, хуже – лучше, больше – меньше. Так что в этом плане если эту тему разрабатывать, то, возможно, можно подумать о каких-то способах измерения в каких-то направлениях, каких-то пенетрациях. Но мне кажется, что это такая работа, не особенно осмысленная. Почему? Потому что она для всякого нового качества новая мера. И она, в общем-то, особенного ничего и не дает, кроме тех конкретных случаев, когда мы применяем, понимая, как этот процесс происходит.

**АВБ.** Когда это уже есть, тогда можно что-то и...

**СДБ.** Да, применяем. И вот мы смотрим, что это подходит лучше, это – хуже. Почему? А вот здесь уже померить, точности выше, например, у шестеренки зубца. Или форма соответствует более соответствующая в долях,

миллиметрах или в чем-то соприкасается лучше. То есть в этом плане всякое новое качество требует новой меры. В этом особенность явления. Знаете как? Переход количества в качество, например. Там тоже ведь, я уже говорил когда-то в свое время вам, что мы не знаем, какое количество даст новое качество. То, которое подразумевается философами. Я утверждаю, что каждое новое количество дает новое качество. Единица – ноль говорил Маяковский, единица – вздор. Вот единица – ноль, глубокая мысль какая-то, что, да, в данном конкретном измерении единица ничего не может особенного сделать. Значит, ее потенциал пенетрации, ее уровень ниже, чем, скажем, два человека. В том смысле, о котором говорил Маяковский, в том качестве этого явления множества людей.

**АВБ.** Нести бревно, да.

**СДБ.** Да. Но, с другой стороны, для того чтобы поменять общественно-политический строй, то качество, которое подразумевается в философском плане, в законе перехода количества в качество, необходимо некое такое критическое количество. Или атомная бомба. Меньше урана – это одно, а вот как только соединили больше какой-то величины, получается уже взрыв. Это другое качество. Поэтому всякий раз, когда мы говорим об этих вещах, мы понимаем, что для каждого нового качества, для отдельного качества, условно говоря, нужна отдельная мера. И здесь вот это сопряжение этого закона пенетрации с законом количества, перехода количества в качество, он сопрягается на каком уровне? На том уровне, что какое-то количественное изменение пенетрационного потенциала или что-то еще такого меняет качество взаимодействия с окружающей средой. В то же время каждый предмет обладает риднессом, т. е. предмет контрагента обладает тоже риднессом. Это взаимопроникновение, у него тоже есть своя пенетрация в этом качестве, мы будем называть, это отрицательная пенетрация, здесь риднесс воспринимается так. А риднесс точно так же, его потенциал и т. д., какая пенетрация, да. В чем универсальность этой структуры, этой концепции? Универсальность ее состоит в том, что этим свойством обладает все сущее, все мироздание, оно построено именно на этом. И не будь этого качества у всего сущего, мира бы не существовало в

нашем сегодняшнем понимании. Конечно, я делаю попытки поискать какие-то противоречия с точки зрения того, что, скажем, математическая теорема, например. А она как, во что она входит?

**АВБ.** Видимо, в общую концепцию.

**СДБ.** Может быть, да. Вот можно так полагать, понимаете? Вот в этом плане, когда мы говорим о слиянии, т. е. слияние, когда вы говорите, что это как бы общее, единое целое, получается. Так две капли, например, сошлись, и получилась одна большая капля.

**АВБ.** И в этом взаимодействии каждая проявила свойства и пенетрации, и риднесса.