

УДК: 330.341, 330.342, 330.88

DOI: 10.5281/zenodo.15497324 <https://zenodo.org/record/15497324>

ТЕОРИЯ НООНОМИКИ И НОВЫЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Бодрунов Сергей Дмитриевич¹

Доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте (Санкт-Петербург, Россия), президент Вольного экономического общества России (Москва, Россия), (inir@inir.ru), (ORCID: 0000-0003-0136-5303)

Ключевые слова: *политическая экономия, Маркс, производительные силы, ноономика, ноообщество, ноопереход, творчество, труд*

Для цитирования: Бодрунов С.Д. Теория ноономики и новый этап в развитии политической экономики // Вопросы политической экономики. 2025. № 2(42). С. 128-138.

THE NOONOMY THEORY AND NEW STAGE IN DEVELOPMENT OF POLITICAL ECONOMY

Sergey D. Bodrunov

Doctor of Economics, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Director of S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (St. Petersburg, Russia), President of the Free Economic Society of Russia (Moscow, Russia), (inir@inir.ru), (ORCID: 0000-0003-0136-5303)

Keywords: *political economy, Marx, productive forces, Noonomy, nootransition, creativity*

For citation: Bodrunov S.D. The Noonomy Theory and New Stage in Development of Political Economy. Problems in Political Economy. 2025;2(42):128-138.

JEL codes: B51, B52, P51

Введение

В основополагающих трудах по ноономике (Бодрунов, 2018a-b, 2020b; Bodrunov, 2023; Бодрунов, Глазьев, 2023) не раз упоминалось, что авторские разработки опираются на прочный теоретический базис, особое место в котором занимает марксизм с тремя его известными «столпами».

Это проявляется, прежде всего, в развитии и фундировании базовой идеи – предсказания К. Марксом о «скачке из царства необходимости в царство свободы» и связи выделенных автором этапов истории социума, а также в авторской концепции современного глобального нооперехода со сменой технологических и мирохозяйственных укладов и уточненной автором марксистской логики взаимодействия производительных сил и производственных отношений.

¹ © Бодрунов С.Д., 2025

Безусловно, Маркс оставил потомкам богатейшее наследие и весьма «калорийную» «пищу для ума»: материалистическую диалектику и основы формационного подхода развития общества, теории классов, капитала, стоимости и прибавочной стоимости, ренты и воспроизводства, заработной платы и производительного труда, а также концепции нормы прибыли, базиса и надстройки, и т.п.

Однако, тем не менее, мыслители более поздних периодов стали все чаще отмечать некую оторванность ряда идей марксизма от развивающейся реальности, нередко обнаруживая некоторую «утопичность» тех или иных взглядов и выводов его основоположника. Этим, в том числе, обусловлены и попытки современных марксистов «примирить» марксову теорию с существующей практикой (не всегда успешные и часто даже идущие вразрез с логикой рассуждений самого Маркса, как это замечательно показано в работе (Десаи, 2025), и соответствующие политические установки (например, на строительство социализма «с человеческим лицом» или «с китайской спецификой»).

Почему так произошло?

Во-первых, свои суждения К. Маркс (равно как и каждый его предшественник и «потомок») выстраивал на основе доступных в то время знаний и информации, исходя из современных ему реалий. Но, как известно, в процессе обобщения, интерпретации конкретного набора фактов невозможно учесть те, которых в «наборе» нет, а тенденции, их порождающие, не всегда поддаются просчитыванию вследствие тех же причин – отсутствия аппарата (знаний) для таких расчетов. Поэтому любое учение о столь динамично развивающемся объекте, как общество и его деятельность, требует – постоянно – дальнейшей доработки последующими поколениями с учетом открытого ими знания и накопленного опыта (см. результаты подобной работы в: (Бузгалин, 2018))².

Во-вторых, используемые для удобства объяснения и выстраивания логики теоретические конструкции и иной раз отсутствие возможности для более четкой формулировки определений, в свою очередь, порождают разночтения, понимания и «пролонгирования» с различным качеством и масштабами эффектов и для самой теории, и для практики функционирования объекта теоретического анализа, в данном случае – социума.

Таким образом, цель настоящей работы заключается, в частности, в продолжении позитивной практики разрешения современных противоречий марксистской политической экономии за счет современной интерпретации одного из ее базовых положений на основе теории ноономики. В контексте данного исследования основное внимание будет сосредоточено на анализе трех конкретных примеров уточнения классических проблем марксизма в условиях сложившихся реалий в экономике и современных тенденций общественного развития³.

² Автор здесь не может согласиться с утверждением А.В. Бузгалина о том, что Маркс дал «четкое» определение производительных сил. Во-первых, оно излагается довольно расплывчато, и «эволюционирует» в ходе его работ. Во-вторых, после Маркса трактовки производительных сил ощутимо расходятся, и поздние авторы критикуют друг друга за недопонимание. В работе используется определение и содержание производительных сил, которое, в представлении автора, наиболее полно отражает их сущность – или, во всяком случае, авторское понимание этой сущности.

³ При трактовке сути марксизма выделяются три его упомянутые части: философия (диалектический и исторический материализм, о всеобщих законах развития), политическая экономия (преимущественно результат анализа капитализма, доказательство его неизбежного краха и перехода к коммунистической формации) научный коммунизм (о закономерностях перехода к коммунизму и строительстве нового →

Об изменении структуры производительных сил⁴

Категория «производительные силы» в работах Маркса⁵ проходила длительный этап переосмысления и дополнения и отличается многогранностью содержания (см, например, (Соснина, 1974)). В качестве их основных элементов выделяются производительная сила людей, производительная сила технических усовершенствований, подконтрольные человеку природные силы и наука в качестве «непосредственной производительной силы». Причем – важна именно их совокупность и системная органическая целостность. Как подчеркивал А.В. Бузгалин (Бузгалин, 2018, с. 13), данная категория «отличается тем, что характеризует не набор признаков, а *системное качество*, отражающее содержание особого типа труда, его субъекта, предмета и орудий, а также технологий, соединяющих их в единый процесс производства». В понимании Маркса и Энгельса, «производительные силы» динамичны, они претерпевают качественные и количественные изменения, проходят некие «степени» развития, продвигаясь от простых к более сложным «формам своего бытия» (Соснина, 1974).

Однако включенность труда (производительной силы людей) – пусть даже в качестве главной компоненты – в состав системы «производительных сил», столь необходимое для развития других положений марксизма, порождает, вообще говоря, тенденцию закрепления за человеком ограниченной роли «винтика» в производстве вплоть до настоящего времени – как в теориях, так и на практике. Именно исходя из этой логики, действуют неолиберальные капиталисты, на этой «почве» возник подвергшийся широкой критике феномен «экономики знаний» и до сих пор продолжают выстраиваться современные формы индустриальных систем. Именно отсюда вырос т.н. «человеческий капитал».

Согласно теории ноономики, в процессе развития человека и общества центральными драйверами и факторами социальной эволюции становятся знание, творчество и коллективный интеллект.

В работах (Бодрунов, 2021а; 2023; 2024) автором предложено несколько отличное от классического политэкономического понимания структуры производительных сил, включающих «средства производства» и труд. В частности, выделены три базовые компоненты производства – *материалы* (исходные изделия, сырье, энергия и т.п.), *технологии* (включая технические системы и инструментальное наполнение, оборудование, приспособления, информационные и интеллектуальные инструменты и др.), *организацию* производства (порядок использования первой и второй компоненты). Труд, участвующий в производстве, выделен в отдельную категорию. Что позволяет такой подход?

В теории ноономики на базе ключевой категории «знание» выводятся особые характеристики производства и продукта труда – «знаниеинтенсивность» и «знаниеемкость» – характеристики, с помощью которых целесообразно оценивать

→ общества). Безусловно, эти части выделены условно и тесно связаны между собой, но, в части «применения» положений теории ноономики, представляется, что следовало бы говорить не только о развитии политической экономии (как только одной из составляющих марксизма), но и самого марксизма в целом – и философии, и критике теории научного коммунизма; однако эти упражнения не являются целью настоящей работы.

⁴ Приведено на основе: (Бодрунов, 2025).

⁵ В особенности таких, как «Немецкая идеология» 1846 г. и «Манифест коммунистической партии» 1848 г. в соавторстве с Ф. Энгельсом, «Нищета философии» 1847 г., «К критике политической экономии» 1859 г.

уровень прогресса «производительных сил». Так, первые типы производственных отношений, отличались низкой «знаниеинтенсивностью» и «знаниеемкостью», однако по мере роста этих показателей все эти компоненты будут все более «знаниеемкими». Но первые три компоненты будут продолжать оставаться основой производства – все более «знаниеинтенсивного», наполняемого знанием, в то время как труд, также – в рамках того же процесса повышения его «знаниеемкости», будет редуцироваться как элемент непосредственного производственного процесса, отдавая его «на откуп» трем первым компонентам. Труд станет «нетрудным». Именно таким образом человек шаг за шагом будет и далее постепенно освобождаться от тяжелого, физического, рутинного и репродуктивного труда и, наконец, «выйдет из материального производства» и встанет над ним (т.е. оставит за собой функции контроля, а также творческую деятельность). Таким образом, *сам труд (в классическом понимании политической экономии) будет «исчезать» из состава «производительных сил», что приведет к кардинальному изменению их структуры.*

В процессе нооперехода труд постепенно трансформируется.

Во-первых, он перестает быть инструментом выживания, ассоциироваться со словом «трудно»; он – уже в качестве свободного занятия человека – становится *особой ноопотребностью* и способом самореализации, духовного и культурного роста личности.

Во-вторых, благодаря современным технологиям (в особенности искусственному интеллекту, «большим данным», NBICS-конвергенции) и «ускорению ускорения» НТП – основе нооперехода и центральному элементу «квадриги ноономики» – которые все более берут на себя стандартизированные (и не только!) операции, высвобождается и значительно расширяется творческая компонента труда. Все более время человека, творца смещается в сферу наработки «ментальных объектов» (Фриман, 2021, с. 207-265) (Freeman, 2020, р. 458-484). Наконец, труд превращается в «смыслообразующий» процесс, нацеленный на совершенствование человека и общества. Он, скорее, переходит в особый род «занятия» (Бодрунов, 2020а), без которого социум не мыслит своего существования и в котором ощущает потребность каждый индивид. Такие потребности переходят в разряд истинных, сущностных потребностей, освобожденных от симулятивных наслоений и их удовлетворение становится смыслом человеческого существования.

Тем самым в теории ноономики предлагается принципиально иной подход к человеку и его деятельности – он становится центральным объектом всех процессов, а его духовный и интеллектуальный прогресс понимается как высшая ценность, на сохранение и укрепление которой должна работать социально-экономическая система и ее институты. И – общественное производство.

Таким образом, в ноономике показывается, как человек превращается из объекта экономической эксплуатации в творца, а экономическое общество – в ноообщество как систему сотворчества. Именно здесь проявляется качественно иное понимание «свободы» и «ответственности»: «царство свободы» предстает пространством для воплощения творческих идей на основе осознанного сотрудничества и солидаризма, ответственности за реализацию интересов социума. Сохраняя естественное (природное, присущее всему сущему) стремление к достижению цели «наикратчайшим» путем и, соответственно, к «упрощению» достижения целей в жизни и способов удовлетворения своих потребностей, становящихся все

более «ноо», человечество постепенно придет к осознанию высших ценностей и истинных ноопотребностей, пользуясь свободой высвободившегося от рутинного труда времени. Сохранив при этом свою естественную «двойственность» – и «зоо» (био), и «ноо» (подробнее см.: (Бодрунов, 2018b)) – человек научится гармонизировать и совершенствовать свой внутренний мир путем «ноорационального» использования неисчерпаемых ресурсов знания и творчества.

В основе этой трансформации человека и общества лежит трансформация той части деятельности человека, которую в политической экономии называют «трудом».

О «призраке коммунизма» и неревolutionном переходе к новому обществу⁶

Возвращаясь к Марксу, напомним, что на единстве и особом взаимодействии производительных сил и производственных отношений основывается *экономический* способ производства. Производственные отношения, складывающиеся в комплексную систему в ходе движения по широко известной цепочке (производство-распределение-обмен-потребление), определяются в большей мере *характером собственности (частной или общественной) на «средства производства»*. Отсюда возникают различные типы этих отношений, позволяющие выделить сменяющие друг друга общественно-экономические формации, переход между которыми осуществим путем *социальной революции в результате классовой борьбы как движущей силы социального развития*. В свою очередь, классовая борьба должна, по мнению Маркса, привести к диктатуре пролетариата, «отмиранию» государства и бесклассовости общества. В контексте этих рассуждений следует упомянуть учение о концентрации средств производства, позволяющем понять, каким образом капитализм создает почву для последующего социалистического производства и одновременно изживает себя.

В своей теории с учетом объективных закономерностей развития общества и современных условий мы выделяем *качественно новую социальную формацию (ноообщество) и модель общественного воспроизводства – ноономику*.

Эта формация, при наличии общего «корня», некоторых внешних черт и результатов, существенно отличается как от социализма, так и от коммунизма – по своей структуре и содержанию.

Во-первых, на анализируемом этапе жизни общества нет самой собственности как института – и, соответственно, отношений собственности. Выделенная нами ранее «квадрига ноономики» – или процессы, отражающие грядущие кардинальные изменения уже в настоящем – в качестве второго ключевого вектора наряду с НТП и далее социализацией общества и солидаризмом включает «*диффузию собственности*». Таким образом, дальнейшее становление социума «это – не развитие в сторону перехода к «общественной» собственности», а развитие «в сторону «испарения» собственности» (подробнее см.: (Бодрунов, 2020b, с. 56-57). Причем, что самое важное, по мере движения к ноономике *знание становится не объектом частной собственности, а общественным благом*.

Во-вторых, сам процесс глобального нооперехода от современной стадии социально-экономического развития к ноономике (см. Таблицу 1), атрибутами которого

⁶ Приведено на основе: (Бодрунов, 2020a; 2025).

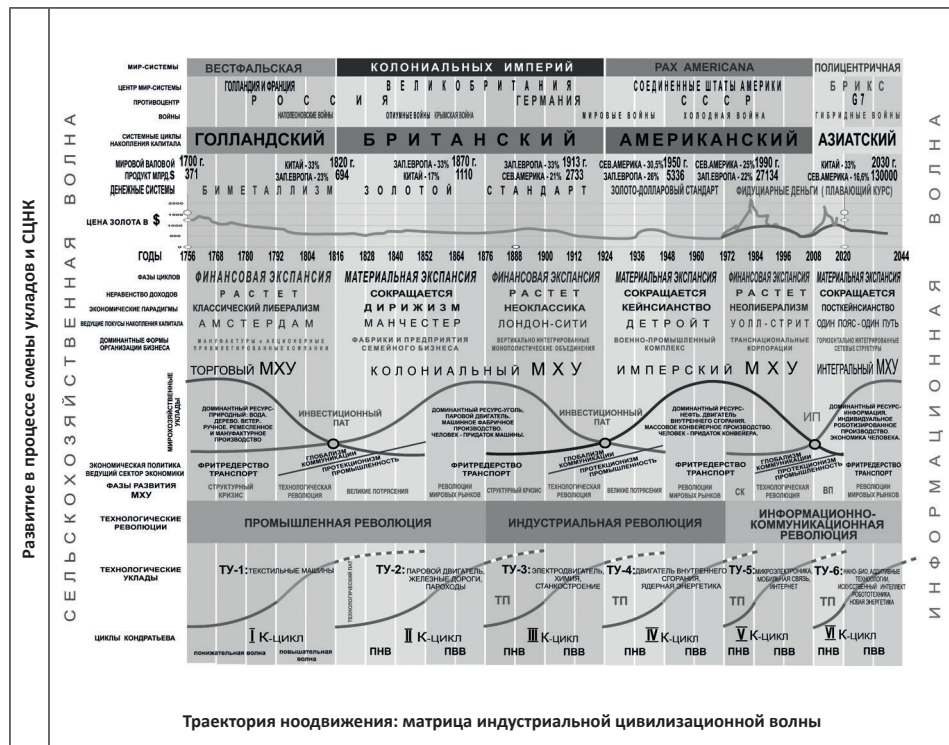
является упомянутая «квадрига ноономики», а одним из ключевых факторов – «нооинтеграция», совершенно *далек от революционного пути* и модели установления «общественной» собственности. Следствием же перехода к ноообществу станет устранение конфликтогенности развития цивилизации (Бодрунов, 2022).

В-третьих, определяющая роль в обществе при переходе к ноономике и на этапе ее окончательного формирования отводится не рабочему классу (в понимании классического марксизма), а так называемым «креаторам» – творческим личностям и группам, открывающим, систематизирующим и применяющим на практике все новые знания.

В-четвертых, ноообщество (Таблица 1) будет отличаться такими характеристиками, как интегральность, однородность, приверженность *нооценностям*, которые станут главным «регулятором» общественных отношений, основой формирования *ноопотребностей* (с приоритетом высших, реальных, а несимулятивных) человека и достижения консенсуса в решении социальных задач, саморегулирование посредством конгломерата нооинститутов (таким образом, возникнет эпоха постгосударства) (Бодрунов, 2022). Несмотря на внешнее сходство с предсказаниями Маркса, таким образом, нельзя ставить знак равенства между ноообществом и конечным результатом классовой борьбы или «общественным самоуправлением».

Таблица 1

Схема глобального нооперехода



Основные характеристики	Вектор глобального нооперехода как интервал ноодвижения и его содержание				
Ключевые этапы нооперехода	I	II	III	IV	V
МХУ	→	Интегральный			
ТУ	→	ТУ-VI	→	ТУ-VII	
Тип производства	→	знаниеинтен- сивное	→	нооинтенсивное (ноопроизвод- ство)	→
Состояние МВФС	КЭФ	НС	НОО-МВФС		→
Тип общественного устройства	НИО	→	НИО.2	→	ноообщество
Системная трансформация	экономика		→		ноономика

Примечание: «→» – символ переходного состояния; КЭФ = «конец эры финансового кризиса», НС = «нормальное состояние», «НИО» – новое индустриальное общество, «НИО.2» – новое индустриальное общество второго поколения; «ТУ» – технологический уклад, «МХУ» – мирохозяйственный уклад, «МВФС» – мировая валютно-финансовая система.

Источник: составлено с использованием: (Бодрунов, Глазьев, 2023).

В-пятых, ноономика представляет собой механизм удовлетворения потребностей самоуправляемой, но подконтрольной социуму, производственной системой, как уже было показано выше, *не предполагающей использования труда как фактора производства*. И получать в ней люди будут, соответственно, «не по труду» или «потребностям» (в толковании политической экономии), а по факту принадлежности к ноообществу.

Наконец, жизнь ноообщества будет выстроена *не на экономических отношениях* (или, по Марксу, базисе того или иного типа общественных отношений, одно из основных мест, в которых отводится отношениям собственности), *а на отношениях нооэкономических, возникающих в результате трансформации экономики в ноономику*. Таким образом, материальное производство под руководством, контролем и управлением человека-творца идей, минуя «испарившиеся» распределение и обмен, станет напрямую удовлетворять потребности общества и продолжит свое дальнейшее развитие. Исчезнет и проблема финансового капитала: в процессе движения к ноономике произойдет ноотрансформация всех экономических институтов, в т.ч. МВФС.

О технологических и мирохозяйственных укладах и их смене

Однако не будем «развенчивать» К. Маркса.

Связь теории ноономики – в особенности представлений о развитии НТП, социальных институтов и концепции нооперехода (Таблица 1) с теорией смены технологических и мирохозяйственных укладов С.Ю. Глазьева (Бодрунов, Глазьев, 2023) позволяет существенно приблизить разработки и догадки Маркса к современности, подтвердить его философию и научную дальновидность.

Для раскрытия данного тезиса необходимо вновь вернуться к взаимодействию производительных сил и производственных отношений. Их диалектическое единство и динамика изменений, обозначенные Марксом, не вызывает возражений.

Однако, на наш взгляд, отождествление развития производительных сил с процессами смены ТУ, происходящими под действием открытого нами *RP*-закона (Бодрунов, 2021b, с. 401-407), и увязывание производственных отношений с институтами МХУ, на самом деле укрепляют методологическую и доказательную базу политической экономики (Бодрунов, Глазьев, 2023, с. 68).

Акцент на «знании» как ключевом факторе социального развития, и его воплощении в технологиях и НТП (роль которого в мировой истории, строго говоря, к сожалению, значительно недооценивалась Марксом), позволяет выявить весь комплекс объективных закономерностей общественного прогресса. Очередной толчок к развитию К. Маркс видел в разворачивании противоречия и конфликта между высокодинамичными производительными силами и сдерживающими их производственными отношениями, а также обострении классовой борьбы вследствие их растущего «несоответствия» друг другу. При акценте на ключевом значении НТП обнаруживается, однако, связь смены ТУ с революциями технологическими и несостоятельности марксовской гипотезы о долгосрочной тенденции к снижению нормы прибыли. Смена МХУ – в особенности при «наложении» двух циклических переходных периодов в кризисной фазе – чревата эскалацией межстрановых конфликтов («горячих» и «холодных») и созданию извне напряженной социально-политической обстановки в различных государствах (Бодрунов, Глазьев, 2023, с. 68-69).

Кроме того, анализ ключевых исторических этапов на основе жизненных циклов ТУ и МХУ (Таблица 1) с учетом опыта формационного подхода предоставляет возможность для более глубокого анализа социально-экономических процессов прошлого, настоящего и, что весьма важно, будущего (Бодрунов, Глазьев, 2023, с. 68-69).

Заключение

Таким образом, приведя и проанализировав три важных примера того, как учение марксизма и марксистскую политическую экономию можно было бы вывести на качественно новый уровень развития с учетом современных тенденций, открытого знания и накопленного практического опыта, в заключение работы подчеркнем, что это вовсе не результат интеллектуальной «схватки» с Марксом и его соавтором Энгельсом. Наши рассуждения вписываются в контекст доводов, приведенных еще М.И. Туган-Барановским в «Очерках из новейшей истории политической экономики и социализма». Он отмечал, что «... Маркс стоял на почве современных ему исторических фактов», а последующие события и тенденции лишили ряд его выводов должного значения и привели к отречению от них «даже самых горячих сторонников марксизма», которые вынуждены были оправдать этот поступок, «замаскировав свой отказ от теории Маркса искажением ее смысла» (Туган-Барановский, 1918, с. 249-250, 252-253).

ЛИТЕРАТУРА

Бодрунов С.Д. Ноономика. М.; СПб.; Лондон: Культурная революция, 2018а. – 432 с. EDN: LKGGNP

Бодрунов С.Д. От ЗОУ к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // Вопросы философии. 2018b. №7. С.109-118. DOI: 10.31857/S004287440000232-0

Бодрунов С.Д. К вопросу о сравнительном анализе теорий ноономики и социализма // Вопросы политической экономии. 2020а. № 3. С. 52-66. DOI: 10.5281/zenodo.4067045

Бодрунов С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР; Культурная революция, 2020b. – 224 с. EDN: EPLUCE

Бодрунов С.Д. Как знания превращаются в фактор производства // Экономическое возрождение России. 2021а. № 4(70). С. 5-21. DOI: 10.37930/1990-9780-2021-4-70-5-21; EDN: UEZEKI

Бодрунов С.Д. Пенетрация и риднесс (размышления о некоторых устойчивых закономерностях взаимодействия в естественных и общественных процессах) // Новое индустриальное общество: истоки, реальность, грядущее. Ноономика. Т. V. Избранные материалы семинаров, публикаций и мероприятий ИНИР им. С.Ю. Витте по тематике концепции нового индустриального общества второго поколения и нооиндустриального развития общества; под ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2021b. – 638 с.

Бодрунов С.Д. Ноообщество: интегральное однородное общество на базе нооценностей, полилогия и постгосударство (тезисы к коллоквиуму Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, 02 декабря 2021 г.) // «Ноономика и ноообщество Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте». 2022. №1(2). С. 148-151. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-148-151

Бодрунов С.Д. Творческая деятельность как открытая проблема: подход ноономики как метатеории // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. 2023а. Т. 2. № 1. С. 25-34. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-25-34; EDN: OFGNXP

Бодрунов С.Д. За пределами современного капитализма: знание, технологии, ноономика // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. 2024. Т. 3. № 3. С. 13-26. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-3-13-26; EDN: JFBHNI.

Бодрунов С.Д. От экономики – к ноономике (тезисы к вопросу о стратегировании интеллектуально-креативного аспекта (ноо) трансформации общества) // Экономическое возрождение России. 2025. № 1(83). С. 5-31. DOI: 10.37930/1990-9780-2025-1-83-5-31

Бодрунов С.Д., Глазьев С.Ю. Закономерности формирования основ ноономики как грядущего общественного устройства: знать и действовать. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте; М.: Центркаталог, 2023. – 340 с. EDN: AEDAYS

Бузгалин А.В. Поздний капитализм и его пределы: диалектика производительных сил и производственных отношений (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы политической экономии. 2018. №2. С. 10-38. EDN: XPBBFZ

Десаи Р. Исчерпание капиталистических инноваций и развитие DEEPSEEK // Экономическое возрождение России. 2025. № 1(83). С. 32-55. DOI: 10.37930/1990-9780-2025-1-83-32-55

Соснина Т.Н. Карл Маркс о производительных силах общества (анализ проблемы соотношения производительных сил и предмета труда). М.: ИНИОН АН СССР. 1974. № 302/74. URL: https://ssau.ru/files/resources/sotrudniki/sosnina/books/Proizv_sili_ob.pdf?ysclid=mam3umc3dx900226319

Туган-Барановский М.И. Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма. М., 1918. С. 249-250, 252-253.

Фриман А. Ментальные объекты как производительная сила: к критике ноономики / А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия; под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб: ИНИР, 2021. С. 207-265.

Bodrunov S. Noonomy: the Trajectory of Global Transformation. Boston: Academic Studies Press, 2023b.

Freeman A. Creative Labor, Mental Objects and the Modern Theory of Production // Science & Society. 2020. № 84(4). Pp. 458-484. DOI: 10.1521/siso.2020.84.4.458

Информация об авторе

Сергей Дмитриевич Бодрунов – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте (Санкт-Петербург, Россия), президент Вольного экономического общества России (Москва, Россия).

(E-mail: inir@inir.ru) (elibrary AuthorID: 277010) (ORCID: 0000-0003-0136-5303)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

REFERENCES

Bodrunov S.D. Noonomy. Moscow; St. Petersburg; London: Kulturnaya revolutsiya, 2018a. – 432 p. EDN: LKGGNP (In Russ.)

Bodrunov S.D. From ZOO to NOO: Man, Society and Production in the Conditions of a New Technological Revolution. Voprosy Filosofii=The Questions of Philosophy. 2018b;(7):109-118. DOI: 10.31857/S004287440000232-0 (In Russ.)

Bodrunov S.D. On Comparative Analysis of Noonomy and Socialism Theories. Voprosy politicheskoi ekonomii=Problems in Political Economy. 2020a;(3):52-66. DOI: 10.5281/zenodo.4067045 (In Russ.)

Bodrunov S.D. Noonomy: the Trajectory of Global Transformation. M.: S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID); Kulturnaya revolutsiya, 2020b. – 224 p. EDN: EPLUCE (In Russ.)

Bodrunov S.D. How knowledge becomes a factor of production. Ekonomicheskoye vrozozhdeniye Rossii=Economic Revival of Russia. 2021a;4(70):5-21. DOI: 10.37930/1990-9780-2021-4-70-5-21; EDN: UEZEKI

Bodrunov S.D. (2021 b). Penetration and awareness (reflections on some stable patterns of interaction in natural and social processes). New industrial society: origins, reality, future. Noonomy. Vol. V. Selected materials of seminars, publications and events of the S.Y. Witte INID on the topic of the concept of a New industrial society of the second generation and the Nooindustrial development of society; edited by S.D. Bodrunov. St. Petersburg: INID named after S.Y. Witte, 2021b. – 638 p.

Bodrunov S.D. Noosociety: an integral homogeneous society based on noovalues, polylogy and poststate (abstracts to the colloquium of S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID), December 02, 2021). Noonomika i nooobshchestvo. Al'manakh trudov INIR im. S.Yu. Vitte=Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID. 2022;1(2):148-151. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-148-151 (In Russ.)

Bodrunov S.D. Creative activity as an open Problem: Noonomy Approach as a metatheory. *Noonomika i nooobshchestvo. Al'manakh trudov INIR im. S.Yu. Vitte=Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID.* 2023a;2(1):25-34. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-25-34 (In Russ.)

Bodrunov S. Noonomy: the Trajectory of Global Transformation. Boston: Academic Studies Press, 2023b.

Bodrunov S.D. (2024). Beyond Modern Capitalism: Knowledge, Technologies, Noonomy. *Noonomika i nooobshchestvo. Al'manakh trudov INIR im. S.Yu. Vitte=Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID.* 2024;3(3):13-26. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-3-13-26 (In Russ.)

Bodrunov S.D. From Economy to Noonomy (Theses on the Issue of the Intellectual Creative Aspect Strategy of the Societal (Noo) Transformation). *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii=Economic Revival of Russia.* 2025;1(83):5-31. DOI: 10.37930/1990-9780-2025-1-83-5-31 (In Russ.)

Bodrunov S.D., Glazyev S.Yu. Regularities of the Noonomy Foundations Formation as Future Social Order: To Know and Operate. St. Petersburg: S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID); Moscow: Centerkatalog, 2023. – 340 p. EDN: AEDAYS (In Russ.)

Buzgalin A.V. Late Capitalism and Its Limits: Dialectics of Productive Forces and Production Relations (to the 200th birth anniversary of Karl Marx). *Voprosi politicheskoy ekonomii=Problems in Political Economy.* 2018;(2):10-38. (In Russ.) EDN: XPBBFZ

Desai R. The Exhaustion of Capitalist Innovation and Deepseek Development. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii.* 2025;1(83):32-55. DOI: 10.37930/1990-9780-2025-1-83-32-55 (In Russ.)

Freeman A. Creative Labor, Mental Objects and the Modern Theory of Production. *Science & Society.* 2020;84(4):458-484. DOI: 10.1521/siso.2020.84.4.458

Friman A. Mental Objects as a Productive Force: Towards a Critique of Noonomy. In: *A(O)ntologiya noonomiki: chetvertaya tekhnologicheskaya revolyuciya i ee ekonomicheskie, social'nye i humanitarnye posledstviya.* St. Petersburg: INID Publ., 2021. Pp. 207-265 (In Russ.).

Sosnina T.N. (Karl Marx on the productive forces of society (analysis of the problem of the correlation between productive forces and the object of labor). M.: INION AN SSSR. 1974;(302/74). URL: https://ssau.ru/files/resources/sotrudniki/sosnina/books/Proizv_sili_ob.pdf?ysclid=mam3umc3dx900226319 (In Russ.)

Tugan-Baranovsky M.I. Essays from the modern history of political economy and Socialism. Moscow: Ed. All-Russian Central Union of Consumer Societies, 1918. – 260 p. (In Russ.)

Information about the author

Sergey D. Bodrunov – Doctor of Economics, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Director of S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (St. Petersburg, Russia), President of the Free Economic Society of Russia (Moscow, Russia).

(E-mail: inir@inir.ru) (elibrary AuthorID: 277010) (ORCID: 0000-0003-0136-5303)

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию: 12.03.2025; одобрена после рецензирования: 18.04.2025; принята к публикации: 05.05.2025.